

ODVJETNIK  
JURAJ MARINIĆ

::sjedište: Osijek, Gundulićeva 5, tel: 031/20 80 90, fax: 031/20 60 22

:: e-mail: [odvjetnik.marinic@gmail.com](mailto:odvjetnik.marinic@gmail.com)

:: br.žiro računa: HR9641240031599001515 kod KentBank d.d.

::OIB: 90945508373

---

Posl. broj: P-176/2026

## OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

**TUŽITELJ:** HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818  
zastupan po Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka

**TUŽENIK:** LUKA PETRIČEVIĆ iz Osijeka, Bele Bartoka 113, OIB: 00361080438

### ŽALBA

Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku broj: P-176/2026-5 od 20. svibnja 2026.g. pod točkom I. izreke naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 178,28 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 75,28 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

Tužitelj podnosi ovu žalbu protiv presude zbog ogluhe, i to samo u točki II. izreke u dijelu u kojem je tužitelj realno odbijen s dijelom zahtjeva za naknadu troškova, zbog apsolutno bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju pobijane presude zbog ogluhe prvostupanjski sud navodi da tužitelj nije dokazao da je imao trošak uvida u katastar i pribave zk izvotka zbog čega je odbio tužitelja sa zahtjevom za naknadu troška u tom dijelu.

Tužitelj navodi da su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika **utvrđeni kako troškovi tako i nagrade** na koje odvjetnik kao punomoćnik ima pravo u zastupanju svoje stranke.

Nadalje, tužitelj ističe da je tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano da odvjetniku pripada **nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat** za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, **uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige**.

Prema tome, nejasno je na što sud misli kada navodi da tužitelj nije dokazao da je imao trošak uvida u katastar i pribave zk izvotka jer se u konkretnom slučaju niti ne radi o nikakvom trošku nego o nagradi za rad odvjetnika, a na koju tužitelj ima pravo

sukladno naprijed citiranoj odredbi odvjetničke tarife. Pri tome tužitelj posebno naglašava i da je potpuno nebitno što se radi o informacijama dostupnim putem informacijskog sustava jer odvjetnik na navedenu nagradu ima pravo bez obzira na način na koji je uvid izvršen odnosno način na koji je izvadak pribavljen te unatoč tome što se radi o javno dostupnim podacima.

Tužitelj dalje pojašnjava kako je, da bi utvrdio tko je u konkretnom slučaju vlasnik predmetne nekretnine na koju se odnose utuženi računi, morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice te kako bi onda na temelju tog podatka mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak.

Dakle, tužitelj je nagradu za uvid u katastar i pribavu zk izvatka u cijelosti potraživao sukladno tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te ga je sud neosnovano odbio sa zahtjevom za naknadom te nagrade.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu usvoji i preinači pobijanu presudu zbog ogluhe na način da obveže tuženika naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti (prema postavljenom zahtjevu tužitelja).

Tužitelj predlaže da mu sud dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 13,27 EUR.

U Osijeku 21. svibnja 2026.g.

Tužitelj zastupan po: