

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Rijeka, Zadarska 1 i 3

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Poslovni broj: **St-80/18**

Stečajni dužnik: **KOPITAR d.o.o.** u stečaju
Perušić, Zrinskog i Frankopana bb, OIB: 21250910776

Razlučni vjerovnik: **ISTO NEKRETNINE d.o.o.**
Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB: 78777734730

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci,
posl. broj St-80/18-125 od 03. veljače 2022. godine, posl.broj: St-80/18-126 od 03. veljače
2022. godine te St-80/18-128 od 09. veljače 2022. godine

U Zagrebu, 21. veljače 2022. godine

- I. Sud je dana 03. veljače 2022. godine, na e-Oglasnoj ploči, objavio rješenje u ovoj pravnoj stvari od istog dana ("**Rješenje**") kojim se:
- a) od kupovnine za nekretninu stečajnog dužnika upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Gospić i to: - k.č.br. 5630, broj D.L. 33, u naravi ciglana površine 48382 m2, upisano u ZK uložak br: 2412, Katastarska OPĆINA: 310972, PERUŠIĆ, koja je prodana kupcu ISTO NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB:78777734730 kao najpovoljnijem kupcu za **2.147.500,00 kn**, prije svega unosi u stečajnu masu KOPITAR d.o.o. Zrinskog i Frankopana bb, OIB: 21250910776 iznos od **224.298,82 kn**, dok se preostalim iznosom od **1.308.578,77 kn** djelomično namiruje razlučni vjerovnik ISTO NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB:78777734730
 - b) nalaže računovodstvu da po pravomoćnosti ovog rješenja iz iznosa od **2.147.500,00 kn** s prolaznog depozita ovog suda isplati na račun KOPITAR d.o.o. za proizvodnju građevinskog materijala, građevinarstvo i trgovinu u stečaju Perušić (Općina Perušić), Zrinskog i Frankopana bb, MBS: 020025778, OIB: 21250910776 IBAN: HR49 2488 0011 1001 3659 9 otvoren kod BKS bank d.d. iznos od **224.298,82 kn**;

Istog dana, na e-Oglasnoj ploči, sud je objavio rješenje u ovoj pravnoj stvari ("**Ispravak**") kojim se

ispravlja rješenje ovog suda posl. br. 14 St-80/2018-125 od 3. veljače 2022. u izreci, točka I., redak dvanaesti, tako da umjesto „20195433337“ treba pisati „66900858741“; u izreci, točka I. redak četvrti, tako da umjesto „1.308.578,77 kn“ treba pisati „1.923.201,18 kn“

Dana 09. veljače 2022.g., na e-Oglasnoj ploči, sud je objavio rješenje u ovoj pravnoj stvari („**Ispravak 2**“) od istog dana kojim se Ispravlja rješenje ovog suda posl. br. 14 St-80/2018-126 od 3. veljače 2022. u izreci, redak drugi do četvrti, tako da umjesto: redak dvanaesti, tako da umjesto „20195433337“ treba pisati „66900858741“; u izreci, točka I. redak četvrti, tako da umjesto „1.308.578,77 kn“ treba pisati „1.923.201,18 kn“ treba pisati: " redak dvanaesti, tako da umjesto „1.308.578,77 kn“ treba pisati „1.923.201,18 kn“.

Nezadovoljan predmetnim Rješenjem, Ispravkom i Ispravkom 2, Razlučni vjerovnik u otvorenom roku podnosi žalbu i pobija toč. I. i II. predmetnog Rješenja te Ispravak i Ispravak 2 u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i
- pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

II.

Toč. I. Rješenja je određeno, između ostalog, da se od kupovnine (iznos od **2.147.500,00 kn**) za prodanu nekretninu stečajnog dužnika KOPITAR d.o.o. unosi u stečajnu masu stečajnog dužnika iznos od **224.298,82 kn** na ime troškova unovčenja predmetne nekretnine.

U obrazloženju pobijanog rješenja (toč. 5) navedeno je da se troškovi unovčenja nekretnine sastoje od izravnih i neizravnih troškova unovčenja te da:

„Izravni troškovi unovčenja u stečajnom postupku koji se namiruju iz kupovnine 100% iznosu iznose 11.373,00 kn (8.573,00 kn procjene vrijednosti nekretnina i 2.800,00 kn troškova Financijske agencije za provedbu elektroničke javne dražbe).“, a da

„Neizravni troškovi unovčenja koji terete razlučnog vjerovnika u iznosu od 73,78% su 30.000,00 kn knjigovodstvenih usluga, 251.260,99 kn ukupnog troška za 233.731,15 kn bruto nagrade stečajnog upravitelja, 3.762,00 kn troška stečajnog upravitelja dosuđenog ovosudnim rješenjem ovog suda posl. br. 14 St-80/2018-122 od 21. siječnja 2022. 3.000,00 kn troškova arhiviranja dokumentacije i 572,60 kn troškova vođenja poslovnog računa, odnosno ukupno 288.595,59 kn. 73,78% od 288.595,59 kn iznosi 212.925,83 kn.“

Vezano uz izravne troškove unovčenja u stečajnom postupku, razlučni vjerovnik ističe da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi - ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

Kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo, u izravnim troškovima unovčenja navedeni su a) trošak procjene vrijednosti nekretnine u iznosu od 8.573,00 kn te b) trošak FINA-e za provedbu elektroničke javne dražbe.

Nadalje, odredbom čl. 254. Stečajnog zakona propisano je:

„(1) Stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

(2) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška.

(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.“

dok je odredbom čl. 248. istog zakona propisano:

„(1) Nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom:

*1. namiriti **troškove unovčenja** iz članka 254. ovoga Zakona*

2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i

3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

(2) Sud je dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.“

Sukladno navedenom stavu razlučnog vjerovnika, pobijanim rješenjem u stečajnu masu se nije smio unijeti trošak u iznosu od **8.573,00 kn** na ime procjene vrijednosti nekretnine s obzirom da isti predstavlja **trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava**.

Nastavno na citirane zakonske odredbe, a budući da je naknada troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava propisana samo za slučajeve unovčenja pokretnih stvari i tražbina na kojima postoji razlučno pravo, proizlazilo bi da se takvi troškovi ne naknađuju u slučaju unovčenja nekretnina te stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, o čemu je u konkretnom slučaju riječ.

Predmetni stav razlučnog vjerovnika potvrđen je i presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj: PŽ-6521/18 od 20. ožujka 2019.g.

Dokaz: - presuda VTS-a od 20. ožujka 2019.g.

S obzirom na pogrešno utvrđeno činjenično stanje vezano uz dosuđene troškove unovčenja predmetne nekretnine, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo te je razlučnom vjerovniku pogrešno određen iznos kojim se isti djelomično namiruje tj. isti je umanjen za pogrešno dosuđen iznos trošak utvrđenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 8.573,00 kn.

Dodatno, sukladno čl. 254 Stečajnog zakona troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška, tim više što u ovom konkretnom slučaju ne može biti govora o znatno višim troškovima, što je razlučni vjerovnik više puta isticao i detaljno obrazložio tijekom postupka.

Vezano uz neizravne troškove unovčenja u stečajnom postupku, razlučni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj nije pružio niti jedan dokaz kojim bi dokazao da su navedeni i dosuđeni troškovi a) bili nužni za unovčenje nekretnine te b) stvarno nastali tijekom postupka te je nejasno temeljem kojih isprava/dokaza su isti pobijanim rješenjem dosuđeni.

Podredno,

Dana 31.01.2022.g. razlučni vjerovnik je uložio žalbu na rješenje od 13. siječnja 2022. godine u ovoj pravnoj stvari kojim se stečajnom upravitelju Marku Zagorcu određuje nagrada za rad u bruto iznosu od 233.731,15 kuna, a koja sada čini dio neizravnih troškova unovčenja nekretnine, dalje: Rješenje o nagradi.

Dokaz: uvid u spis;

Razlučni vjerovnik prvenstveno je istaknuo kako je Rješenje o nagradi preuranjeno obzirom da postupak u ovoj pravnoj stvari još nije završen, niti je stečajni upravitelj obavio sve radnje potrebne za završetak stečajnog postupka, kako je propisano čl. 95. Stečajnog zakona te stoga Sud još nije imao ni zakonske osnove za donošenje pobijanog Rješenja. Stav je to koji navodi i VTS RH, u svojoj odluci posl. broj PŽ-4329/17 od 13. srpnja 2017. godine.

Nadalje, iz pobijanog Rješenja o nagradi razvidno je da je Sud uzeo u obzir samo jedan od kriterija, i to vrijednost unovčene stečajne mase dok su ostali kriteriji za određivanje nagrade iz čl. 5. Uredbe kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u potpunosti izostali te je obrazloženje Rješenja u tom dijelu manjkavo čime je Sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

Prvostupanjski sud je nagradu odredio uzimajući u obzir isključivo vrijednost unovčene imovine, bez ikakvog utvrđivanja utjecaja ostalih elemenata za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, to je jasno da pobijano rješenje nema navedenih razloga o svim bitnim činjenicama te stoga zakonski ne može opstati.

Dodatno, iz pobijanog Rješenja nije vidljivo što sve čini stečajnu masu niti za koji iznos je ista unovčena. Naime, stečajni upravitelj je u svojim izvješćima u ovom postupku naveo da je unovčio čelik i da je na ime PDV-a prihodovao određeni iznos, kao i da je nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika dao u zakup društvu GRIT INTER d.o.o., ali bez ikakvog polaganja dokaza o naplati navedenih iznosa.

Slijedom navedenog nije jasno koji su sve predmeti činili stečajnu masu, za koji iznos su isti unovčeni odnosno koji je iznos je dodatno naplaćen u korist stečajne mase temeljem prodaje imovine stečajnog dužnika.

Sukladno navedenom, razlučni vjerovnik smatra da je iznos neizravnih troškova unovčenja pogrešno utvrđen odnosno da je istime obuhvaćen iznos nagrade stečajnom upravitelju koja je nepravilno utvrđena i obračunata.

IV.

Sukladno citiranoj odredbi čl. 248.st.2. Stečajnog zakona razlučni vjerovnik ističe da rješenje o namirenju nije doneseno u zakonom propisanom roku odnosno u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Dokaz: uvid u spis;

IV.

Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i ukinuti a) toč. I. i II. Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj St-80/18-125 od 03.02.2022., b) Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj St-80/18-126 od 03.02.2022. godine u cijelosti te c) Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj St-80/18-128 od 09.02.2022. godine u cijelosti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Razlučni vjerovnik: