



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnom sucu Vesni Vukelić, u predmetu predstečajnog dužnika ZVEČEVO Prehrambena industrija d.d. Požega, Kralja Zvonimira 1, OIB: 40479860551, odlučujući o prijedlogu dužnika za ispravak rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma, dana 23. srpnja 2021.g.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog predstečajnog dužnika ZVEČEVO Prehrambena industrija d.d. Požega za ispravak pravomoćnog rješenja ovog suda posl. br. St-594/2017-96 od 23. studenoga 2017.g.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovog suda posl. br. St-594/2017-96 od 23. studenoga 2017.g. prihvaćen je izmijenjeni plan restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum između dužnika ZVEČEVO Prehrambena industrija d.d. Požega i njegovih vjerovnika.

2. U tijeku provedbe sporazuma, predstečajni dužnik je podneskom od 14. srpnja 2021.g. predložio sudu ispraviti navedeno rješenje i to u dijelu koji se odnosi na neosigurano potraživanje vjerovnika Slavka Nikolića, vl. obrta AS POŽEGA, jer je dužnik omaškom prilikom očitovanja o prijavljenoj tražbini i sastavljanju popisa vjerovnika pogrešno naveo kako se cjelokupni iznos od 2.949.843,73 kn kojeg je vjerovnik prijavio, odnosi na neosiguranu tražbinu, iako se od toga iznos od 1.017.500,00 kn odnosi na razlučno pravo, a ostatak od 1.932.343,00 kn je trebao biti sadržan u prihvaćenom planu restrukturiranja kao neosigurana tražbina. S obzirom da je navedeni vjerovnik dio prijavljene tražbine već naplatio prisilnim putem, predlaže sudu ovu grešku ispraviti da bi se spriječio nastanak štete na strani ostalih

vjerovnika radi nepravednog trpljenja dvostrukog namirenja u korist vjerovnika Slavka Nikolića.

3. O prijedlogu svoje očitovanje dostavio je vjerovnik Slavko Nikolić putem svog punomoćnika te se prijedlogu izričito protivi s obzirom da nema osnove za ispravak pravomoćnog rješenja jer je vjerovniku cjelokupna prijavljena tražbina priznata i utvrđena u predstečajnom postupku, a ostvareni iznos namirenja u ovršnom postupku nema nikakvog utjecaja na obvezu dužnika prema rješenju o potvrdi predstečajnoga sporazuma.

4. Razmatrajući prijedlog dužnika, a nakon uvida u cjelokupni spis St-594/2017, sud je utvrdio da prijedlog nije osnovan.

5. Naime, odredbom čl. 342 st. 1 Zakona o parničnom postupku (NN 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), koja se na odgovarajući način primjenjuje i u predstečajnom postupku na temelju čl. 10 Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), propisano je da pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku nesuglasnosti prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

6. Iz priložene prijave tražbine vjerovnika Slavka Nikolića, vl. obrta AS POŽEGA proizlazi da je vjerovnik u predmetnom predstečajnom postupku prijavio svoju tražbinu u ukupnom iznosu 2.949.843,57 kn, a koja tražbina mu je nakon održanog ročišta za ispitivanje tražbina, u cijelosti priznata i utvrđena kao neosigurana pravomoćnim rješenjem ovog suda posl. br. St-594/2017-39 od 19. rujna 2017.g. koje je odlukom St-594/2017-55 od 09. listopada 2017.g. ispravljeno uslijed greške u pisanju u odnosu na vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d.

7. Temeljem pravomoćnog rješenja o utvrđenim tražbinama dužnik je podnio sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u kojem je sadržana i tražbina vjerovnika Slavka Nikolića upravo u iznosu ukupno prijavljene tražbine od 2.949.843,57 kn, a koji izmijenjeni plan su vjerovnici nakon glasovanja na ročištu prihvatili.

8. Stoga se u konkretnom slučaju ovdje ne može raditi ni o kakvoj grešci suda prilikom pisanja rješenja u smislu odredbe čl. 342 ZPP-a jer se rješenje zasniva isključivo na tražbinama vjerovnika koje su utvrđene pravomoćnim rješenjem, a koje je doneseno nakon očitovanja dužnika i rasprave na ročištu. Izmjenom koju dužnik predlaže zadiralo bi se u prava trećih koja su utvrđena pravomoćnom odlukom suda te se predložena izmjena rješenja ni u kom slučaju ne može smatrati prijedlogom za ispravljanje sudske odluke uslijed pogreške u pisanju i računanju prema odredbi čl. 342 ZPP-a jer sud prilikom pisanja rješenja nije počinio nikakvu grešku jer navedeni iznos tražbine vjerovnika Slavka Nikolića odgovara upravo onom iznosu tražbine koja je i utvrđena. Iz tih razloga Sud utvrđuje da je prijedlog dužnika neosnovan pa ga je valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

9. Uzgred se napominje da ukoliko je vjerovnik dio tražbine obuhvaćene potvrđenim predstečajnim sporazumom doista neosnovano prisilno naplatio s osnove razlučnog prava, dužnik u tom slučaju ima pravo na povrat stečenog bez osnove prema pravilima iz čl. 1111 – 1120 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18).

U Slavonskom Brodu, dana 23.srpnja 2021.g.

STEČAJNI SUDAC:
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Broj zapisa: **eb2fe-210e9**

Kontrolni broj: **00df5-6414f-91294**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.