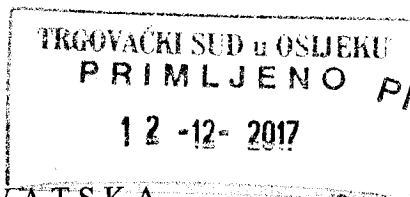




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

37 PŽ-6961/2017-2



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

12-12-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom DIGITALNA HRANA I PIĆE d.o.o., Zagreb, Vladimira Ruždjaka 2C, OIB 42024997798, a povodom žalbe zakonskog zastupnika dužnika DARIA PAVECA iz Zagreba, podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1032/2017-6 od 9. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. studenog 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Daria Paveca iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1032/2017-6 od 9. listopada 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci je naloženo Dariu Pavecu da u roku od osam dana plati iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro-račun suda te dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 kn uz upozorenje da će se primijeniti pravila o prisilnoj naplati, ako navedeni predujam ne plati u roku.

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbama čl. 113. i 114. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne odluke o troškovima postupka uz prijedlog da se rješenje ukine i preinači u pravcu žalbenih navoda. U žalbi u bitnom navodi da protiv rješenja kojim se nalaže uplata predujma nije dozvoljena žalba jer je riječ o odluci kojom se upravlja postupkom. Nadalje se poziva na čl. 41. Stečajnog zakona („Narodne novine“: broj 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03) te ističe da je njemu osobno naloženo plaćanje predujma, a kako se radi o pravnoj osobi onda je taj predujam trebalo naložiti da plati pravna osoba. Ističe i da je pogrešno naveden OIB pravne osobe.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 444. st. 2. SZ-a, budući da dužnik ima jednog zaposlenog, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 29. svibnja 2017. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 432 dana.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću, ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predumiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn te 4.000,00 kn dodatnog predujma, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. SZ-a. Budući da žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza.

Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe ni žalbeni navod da je sud pogrešno naveo OIB pravne osobe, odnosno naveo je dva različita podatka, jer je riječ o očiglednoj omašci u pisanju koju sud može u svako doba ispraviti.

Neosnovano se žalitelj poziva i na odredbu čl. 41. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03) jer je u konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 17. srpnja 2017., pa se u ovoj pravnoj stvari primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15).

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 22. studenog 2017.



Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost opravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman