



**HITNO!!!**

**St-156/2012**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**za**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**IZLUČNI VJEROVNIK/ŽALITELJ:**

**PUNTINA PROMET d.o.o., OIB: 69851444292** sa sjedištem u Vojniću  
Sinjskom, Marušići 40, zastupan po prokuristu **MARUŠIĆ ANTE**, OIB:  
85411827783, Fra Bone Razmilovića 5 zastupan po odvjetniku Ivani  
Krstulović iz Splita

**STEČAJNI DUŽNIK:**

**DALMA d.d. U STEČAJU, OIB: 64479860853**, sa sjedištem u Splitu, Kopilica 5,  
zastupan po stečajnom upravitelju **MIRA HAJDIĆ**, OIB: 33624188331 iz  
Splita, Smiljanićeva 2

## **ŽALBA**

**na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu**  
**U predmetu pod posl.brojem St-156/2012-856**  
**Od 20. siječnja 2026. g**

*- e-komunikacijom -*

I. U otvorenom roku izlučni vjerovnik podnosi žalbu na gore citirano rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga kako slijedi dalje u žalbi.

Pobijanim rješenjem u stečajnom postupku pod poslovnim brojem St-156/2012 ponuditelju **VIVITA d.o.o.** za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 27910579204 sa sjedištem u Varaždinu, Ulica Dragutina Rakovca 3 dosuđena je nekretnina stečajnog dužnika **DALMA d.d.**, OIB: 64479860853 sa sjedištem u Splitu, Kopilica 5 označena kao **čest.zem.135/108 (kat.čest. 626/108 K.O. Kamen)**, neplodno površine 296 m2 ZU **991** za katastarsku općinu Kamen.



Predmetna nekretnina bila je upisana u zemljišnim knjigama kao vlasništvo stečajnog dužnika za cijelo.

Međutim, žalitelj- izlučni vjerovnik je isključivi vlasnik i posjednik predmetne nekretnine stoga ista nije trebala biti dio stečajne mase.

Svoje izlučno pravo i to prava vlasništva u odnosu na ovdje predmetnu česticu je ovdje žalitelj prijavio stečajnom upravitelju pravovremeno odmah po otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, nekretnina nije izlučena iz stečajne mase.

Štoviše, predmetna nekretnina je po provedbi postupka prodaje pred FINA-om putem elektroničke javne dražbe pobijanim rješenjem dosuđena ponuditelju VIVITA d.o.o.

**DOKAZ:**

- Izvadak iz zemljišne knjige ZU 991, K.O. Kamen
- Dopis prijave izlučnog prava od 19.02.2020. godine

II. S obzirom da je izlučni vjerovnik stvarni vlasnik i posjednik predmetne nekretnine koju je stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog 19. siječnja 2010. godine sa stečajnim dužnikom, a koji je ugovor ovjeren u potpisu Bore Malinića, kao člana uprave i osobe ovlaštene za zastupanje ovdje dužnika, od strane Javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina, Kralja Zvonimira 85 dana 20. siječnja 2010. godine pod posl. brojem OV-316/10, izlučni vjerovnik je pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenuo postupak radi utvrđenja prava vlasništva predmetne nekretnine, posljedično izlučenja iste iz stečajne mase ovdje dužnika koji se vodi pod poslovnim brojem P-19/2026.

Žalitelj je kao Izlučni vjerovnik je za predmetnu nekretninu isplatio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu o čemu je izdana potvrda stečajnog dužnika kao prodavatelja, potpisana od strane direktora Mihovil Papeš.

Izlučni vjerovnik je u posjedu predmetne nekretnine od trenutka sklapanja gore navedenog ugovora te je navedenu nekretninu koristio prilaz za iskrcaj tereta sa kamiona (čest.zem. 135/108 K.O. Split) u skladišni prostor kojem je ranije bio vlasnik te je kao posjednik upisan za cijelo u PL broj 1358 K.O. Kamen.

**DOKAZ:**

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina, ovjeren u potpisu Bore Malinića, kao člana uprave i osobe ovlaštene za zastupanje ovdje stečajnog dužnika, od strane Javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina, Kralja Zvonimira 85 dana 20. siječnja 2010. godine pod posl. brojem OV-316/10

Odvjetnički ured Ivana Krstulović  
Dubrovačka ulica 65, 21 000 Split  
OIB: 08460655431

IBAN: HR4624020061140587280, Erste banka d.d.,  
E: [odvjetnica.krstulovic@gmail.com](mailto:odvjetnica.krstulovic@gmail.com)  
M: +385955659976



- Potvrdnica od 14. 08.2019. godine
- PL broj 1358 za K.O. Kamen, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split
- dr. dokazi po potrebi
- Tužba Izlučnog vjerovnika od 10. siječnja 2026. g
- Obavijest o primitku elektroničkog podneska tužba od 10.01.2026.

Žalitelj je kao vlasnik predmetne nekretnine nesporno izlučni vjerovnik, stoga predmetna nekretnina treba biti izdvojena iz stečajne mase. Iz tog razloga je isti još u tijeku elektronske javne dražbe, prije donošenja ovdje osporenog rješenja uputio podnesak prvostupanjskom sudu sa zahtjevom da se radi sprečavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete za ovdje žalitelja/izlučnog vjerovnika zastane s postupkom otuđenja/prodaje nekretnine označene kao čest.zem.135/108 (kat.čest. 626/108 K.O. Kamen), neplodno površine 296 m2 upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu u zemljišnoknjižni uložak broj 991 za katastarsku općinu Kamen u okviru stečajnog postupka koji se pred Naslovom vodi u predmetu pod brojem St-156/2012 do razrješenja pitanja utvrđenja prava vlasništva ovdje predlagatelja na predmetnoj čestici, posljedično utvrđenja da nekretnina ne ulazi u stečajnu masu dužnika.

*DOKAZ:- podnesak izlučnog vjerovnika od 15.01.2026. godine u ovdje rubriciranom predmetu*

III. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona odredio prodaju sporne nekretnine na kojima postoji razlučno pravo. Kako je treća osoba, u ovom slučaju žalitelj, obavijestio sud o postojanju izlučnog prava na spornoj nekretnini te je i pokrenuo odgovarajući postupak radi ostvarenja tog svog prava u smislu odredbe čl. 147. SZ-a, sud je trebao postaviti pitanje svrsishodnosti i oportuniteti daljnje prodaje nekretnine dok se ne razriješi pitanje postojanja tog izlučnog prava te mogućih štetnih posljedica koje bi nastupile da se nekretnina proda i namire vjerovnici, a izlučno pravo utvrdi.

Pogrešno je ocijenio prvostupanjski sud kada je olako zauzeo stav da nastavkom prodaje i namirenjem vjerovnika, bez da se razriješi pitanje izlučnog prava, neće nastati štetne posljedice vezane za povrat nekretnina i eventualnog ostvarivanja naknade za izlučna prava u smislu odredbe čl. 148. SZ-a, od onih koje bi mogle nastupile zastojem od prodaje, ako bi ih uopće i bilo, s obzirom bi se s prodajom i namirenjem samo zastati na neko vrijeme te nastaviti ukoliko se utvrdi da izlučno pravo ne postoji. Stoga je odluka prvostupanjskog suda u koliziji s načelom ekonomičnosti postupka i uzrokuje okolnost u kojoj je izlučni vjerovnik u mnogo nepovoljnijem položaju od drugih sudionika stečajnog postupka, usprkos spoznaji prvostupanjskog suda o postojanju izlučnog prava i dokazu o postupku pokrenutom za utvrđivanje izlučnog prava ovdje žalitelja. O izlučnim pravima



se ne raspravlja u okviru stečajnog postupka te izlučni vjerovnici imaju ostvarivati svoja prava na način kao da stečaj ne postoji.

Međutim, postupanjem prvostupanjskog suda žalitelju nije osiguran ravnopravan položaj i pristup pravosuđu u smislu ostvarenja prava na utvrđenje prava vlasništva jer je evidentno da žalitelju sada preostaje samo postaviti zahtjev na isplatu određene novčane svote bilo temeljem prijenosa tražbine ili naknade štete pa vlasništvo nekretnine u čijem je posjedu još od 2004. godine neće moći izvršavati u punom opsegu.

Slijedom svega navedenog ukazuje se da pobijano rješenje nije na zakonu osnovano prvenstveno, ali ne isključivo, zbog toga što je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo na način da prilikom donošenja odluke nije uvažio primjenu načela oportuniteta kao općeprihvaćenog pravnog standarda u hrvatskom pravnom sustavu kojem se priznaje status obvezujuće norme i koji hrvatski sudovi koriste u obrazloženjima svojih odluka kao pravno načelo (legalni temelj za pravnu argumentaciju).

Iako sudska praksa nije formalni izvor prava, snagom argumenata i autoritetom sudova koji izražavaju svoja pravna shvaćanja pri tumačenju pravnih normi, prihvaćena je strane sudova i neformalni je izvor prava koji se primjenjuje u praksi. Predlaže se stoga Naslovljenom sudu prilikom odluke uzeti u obzir rješenje Naslovljenog suda u predmetu PŽ-5043/2019-2 od 28. kolovoza 2019. te svojim autoritetom osigurati jedinstvenu primjenu prava i usklađenost sudske prakse u zagovaranja primjene načela svrsishodnosti prodaje nekretnina u stečajnom postupku na kojima još nije donesena odluka o postojanju izlučnog prava.

**Predlaže se stoga da cijenjeni Naslov Rješenje Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod posl.brojem St-156/2012-856 od 20. siječnja 2026. godine ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.**

U Splitu, 02. veljače 2026.

Opunomoćenik



PRILOZI:

- 1/ Ugovor o kupoprodaji nekretnina, ovjeren u potpisu Bore Malinića, kao člana uprave i osobe ovlaštene za zastupanje ovdje tuženika, od strane Javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina, Kralja Zvonimira 85 dana 20. siječnja 2010. godine pod posl. brojem OV-316/10*
- 2/ Potvrdnica od 14. 08.2019. godine*
- 3/ PL broj 1358 za K.O. Kamen Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split*
- 4/ Dopis prijave izlučnog prava od 19.02.2020. godine*
- 5/Poziv za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi od FINA, Regionalni centar Split, Klasa: O/110-10/23-01/668, Ur.br: 07-01-25-288 od 21. 10.2025. godine*
- 6/ Izvadak iz zemljišne knjige za ZU 991 K.O. Kamen*
- 7/ Tužba predlagatelja od 10.01.2026.*
- 8/ Obavijest o primitku elektroničkog podneska tužba od 10.01.2026.*
- 9/ Podnesak izlučnog vjerovnika od 15.01.2026. godine*
- 10/ Odvjetnička punomoć*