



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
SLAVONSKI BROD  
STALNA SLUŽBA U POŽEGI  
POŽEGA

7. Sp 3/17  
OPĆINSKI SUD  
U Varaždinu

dne. 09 -11- 2018

Poslovni broj: 15 Gž-792/2018-3.

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jasne Zubčić, kao predsjednice vijeća, Berislava Devčića, kao suca izvjestitelja i člana vijeća, te Branke Ribičić, kao članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga potrošača Krešimira Koradea, OIB: 02287141669, Baranjska 18, Varaždin, zastupan po punomoćnicima OD Brlečić i dr. iz Varaždina, za otvaranje stečajnog postupka, rješavajući žalbu vjerovnika H-Abduco d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 6A, OIB 13667298928 protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu broj Sp-3/17-10 od 10. svibnja 2018. ispravljenog rješenjem od 5. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj dana 2. listopada 2018.,

### riješio je

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu broj Sp-3/17-10 od 10. svibnja 2018. ispravljenog rješenjem od 5. lipnja 2018. u cijelosti.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja prihvaćen je plan ispunjenja obveza potrošača Krešimira Korade i utvrđeno je da se prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka smatra povučenim.

Vjerovnik žalbom pobija rješenje suda prvog stupnja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da se isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ne stoji žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku (NN 148/11 pročišćeni tekst, 25/13,

28/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP) na koji se žalbom ukazuje, budući je pobijano rješenje jasno i razumljivo, može se ispitati i sud za svoje stajalište daje valjane i detaljne razloge.

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom procesnih odredbi sadržanih u glavi V Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, dalje: ZSP), nakon što je povodom podnesenog prijedloga potrošača za pokretanje stečajnog postupka isti sud na propisani način pozvao potrošača i njegove vjerovnike pozivom na pripremno ročište koje je zakazano za 19. travnja 2018. godine, s tim da je poziv objavljen na mrežnim stranicama e-oglasne ploče suda dana 24. siječnja 2018. godine, dakle, između objavljenog poziva i dana održavanja pripremnog ročišta proteklo je više od propisanih 60 dana. U istom pozivu vjerovnici su upozoreni u smislu odredaba članka 48. ZSP da ako se u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište ne izjasne o potrošačevom planu ispunjenja obveza, smatrat će se da su dali svoj pristanak na predloženi plan.

Vjerovnik H-Abduco d.o.o. je podneskom od 18. travnja 2018. godine izrazio svoje protivljenje predloženom planu ispunjenja obveza potrošača te je naveo da on kao vjerovnik ne daje svoj pristanak na isti.

Prvostupanjski sud je na pripremnom ročištu na koje vjerovnici nisu pristupili utvrdio da je protivljenje podnesenom planu ispunjenja obveza potrošača Krešimira Korade, vjerovnik H-Abduco d.o.o. podnio izvan zakonskog roka od 30 dana, koji rok je istekao 2. ožujka 2018. godine, dok ostali vjerovnici FINA Zagreb i Addiko bank d.d. Zagreb, nisu uopće dostavili svoje protivljenje podnesenom prijedlogu potrošača.

Zbog toga prvostupanjski sud je osnovano kao materijalno pravo primijenio odredbe članka 50. stavka 1., 2. i 4. ZSP te je pravilno smatrajući u smislu tih odredbi da su vjerovnici dali svoj pristanak na plan, te da je plan prihvaćen i isti plan s učinkom sudske nagodbe je unesen u sudski zapisnik.

Svi ostali žalbeni navodi vjerovnika H-Abduco d.o.o. nisu mogli biti prihvaćeni kao osnovani jer se odnose na sadržaj podnesenog plana ispunjenja obveza potrošača, o kojem sadržaju prvostupanjski sud nije niti raspravljao, a to upravo zbog zakonske presumpcije propisane odredbom članka 50. stavka 1. ZSP i zbog činjenice da je isti vjerovnik zakasnio sa protivljenjem podnesenom planu potrošača.

Budući je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava odlučio da je plan potrošača prihvaćen pravilno je i temeljem članka 51. stavka 4. ZSP prvostupanjski sud odlučio da se prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača smatra povučenim.

Zbog svega iznesenog, nalazeći žalbu vjerovnika neosnovanom u cijelosti, drugostupanjski sud je temeljem članka 380. točka 2. ZPP odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

U Požegi, 2. listopada 2018.

Predsjednica vijeća  
Jasna Zubčić, v.r.

Za točnost otpisavala ovlašteni službenik /

Melita Nemeth

