



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

12 -06- 2018

poštom — neposredno
u primj. priloge
pristojba

Broj: Revt 55/18-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i suca izvjestitelja, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i mr.sc. Dražena Jakovine člana vijeća u postupku nad stečajnom masom dužnika Freeland Partneri d.o.o. Zagreb, Sarajevska 25. MBS 080577680, OIB 30316046435, odlučujući o reviziji predlagatelja Freeland Holding B.V., Weena 2010-2012, 3012 NJ Rotterdam, Kraljevina Nizozemska, kog zastupa punomoćnik Velimira Anibalović, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5366/2017-2 od 6. rujna 2017, kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1771/17-2 od 14.srpnja 2017., u sjednici održanoj dana 18. travnja 2018.,

riješio je:

Revizija predlagatelja Freeland Holding B.V. odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog predlagatelja radi upisa stečajne mase u sudski registar i nastavka pokrenutog upravnog spora koji se vodi kod Upravnog suda u Zagrebu pod brojem Usl-4351/15.

Drugostupanjskim rješenjem žalba predlagatelja je odbijena i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Protiv navedenog drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio predlagatelj na temelju odredbe članka 382. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 - dalje ZPP), s prijedlogom da se rješenja nižestupanjskih sudova ukinu.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

U postupku koji je prethodio reviziji utvrđeno je da se kod Trgovačkog suda u Osijeku vodio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Freeland Partneri d.o.o. pod brojem St-2416/16 koji je okončan donošenjem rješenja od 13. siječnja 2017. kojim je otvoren i istovremeno zaključen taj postupak nakon čega je dužnik izbrisan iz sudskog registra.

Utvrđeno je i to da je stečajni dužnik pokrenuo upravni spor protiv Republike Hrvatske radi povrata iznosa od 360.539,39 kuna radi prava na povrat preplaćenog PDV-a.

Prema odredbi članka 289. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 - dalje SZ) sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknade diobe ako se nakon završnog ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima,
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu,
3. pronade imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Navedena odredba SZ primjenjuje se i u skraćenom stečajnom postupku na temelju odredbe članka 431. stavak 2. SZ.

Drugostupanjski sud je zaključio da predlagatelj nije legitimiran tražiti upis stečajne mase i preuzimanje pokrenutog upravnog spora pa je zbog toga potvrdio prvostupanjsko rješenje kojim je takav zahtjev predlagatelja odbijen.

Prvo pitanje zbog kojeg je podnesena revizija glasi:

"Je li osnivač brisanog stečajnog dužnika ovlašten zahtijevati od stečajnog suda da, nakon zaključenja skraćenog stečajnog postupka, radi preuzimanja i nastavka pokrenutog upravnog spora u ime i za račun stečajne mase na strani tužitelja:

- naloži upis stečajne mase u sudski registar,
- naloži stečajnom upravitelju da preuzme i nastavi pokrenuti upravni spor u ime i za račun stečajne mase."

Obrazlažući zbog čega ovo pitanje smatra važnim za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni podnositelj revizije iznosi da nije naišao na odluke kojima bi drugostupanjski sudovi ili revizijski sud zauzeli shvaćanje o postavljenom pitanju, ali da je za očekivati da će o ovom pravnom pitanju drugostupanjski sudovi zauzimati različite pravne stavove pa da je potrebno da Vrhovni sud Republike Hrvatske o ovom pitanju zauzme shvaćanje.

Međutim, razlozi koje je iznio revident po ocjeni ovoga revizijskog suda nisu dostatni za zaključak da bi navedeno pitanje bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u smislu odredbe članka 382. stavak 2. ZPP.

Zbog navedenog u odnosu na prvo postavljeno pitanje revizija je odbačena na temelju odredbe članka 392.d. stavak 3. ZPP.

Drugo pitanje zbog kojeg je podnesena revizija glasi:

"Je li novčana tražbina sa osnove prava na povrat PDV-a, utužena u upravnom sporu, imovina koja predstavlja stečajnu masu brisanog stečajnog dužnika, i to neovisno o činjenici što je stečajni dužnik prestao postojati donošenjem rješenja o skraćenom stečajnom postupku kojim se istodobno otvorio i zaključio stečajni postupak?"

Obrazlažući zbog čega je navedeno pitanje važno za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni revident se poziva na odluku Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-2725/04-3 od 20. lipnja 2005. u kojoj je izneseno shvaćanje da stečajna masa postoji ako postoji tražbina zbog koje se vodi spor.

Revident se poziva i na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj RevT-100/07-2 od 30. rujna 2008. u kojoj se također iznosi shvaćanje da tražbina predstavlja stečajnu masu, te da se o toj tražbini može voditi spor.

Međutim, drugostupanjski sudovi nisu niti zauzeli shvaćanje da tražbina ne bi predstavljala stečajnu masu te da ona ne bi mogla biti predmet upravnog ili parničnog postupka, dakle, o odgovoru na to pitanje ne ovisi rješenje u ovom sporu.

Treće pitanje zbog kojeg je podnesena revizija glasi:

"Je li udovoljeno zakonskim pretpostavkama za upis stečajne mase u sudski registar kada se ona sastoji od naprijed navedene novčane tražbine?"

Međutim, drugostupanjski sud nije ni zauzeo shvaćanje da nije udovoljeno zakonskim pretpostavkama za upis stečajne mase u sudski registar kada se ta masa sastoji od tražbine, dakle, niti o ovom pitanju ne ovisi rješenje u ovom sporu.

Posljednje pitanje zbog kojeg je podnesena revizija glasi:

"Je li u konkretnom slučaju udovoljeno zakonskim pretpostavkama za donošenje rješenja kojim će stečajni sud naložiti stečajnom upravitelju da u ime i za račun te stečajne mase preuzme i nastavi pokrenuti upravni spor (kada se za to ispune procesne pretpostavke donošenjem odgovarajuće odluke nadležnog Upravnog suda kada utvrdi da je tužitelj prestao postojati)?"

Međutim, ni o ovom pitanju ne ovisi rješenje u ovom sporu jer drugostupanjsko rješenje nije doneseno zbog toga što bi drugostupanjski sud ocijenio da stečajni sud nema pravo naložiti stečajnom upravitelju preuzimanje upravnog spora, već zbog toga što je ocijenio da predlagatelj nije ovlašten podnijeti takav prijedlog stečajnom sudu.

Dakle, u odnosu na pitanja pod rednim brojevima 2., 3. i 4. revizija je odbačena, na temelju odredbe članka 392.d. stavak 1 ZPP.

Zagreb, 18. travnja 2018.

Predsjednica vijeća:
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

