



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

Pr-1376/2023-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Julijani Ponoš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TOMISLAVA JELIĆA iz Splita, Tonća Petrasova Marovića 13, OIB: 18343004130, zastupanog po pun. Filipu Ivanu Žuro, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika OSNOVNA ŠKOLA IVAN DUKNOVIĆ, Don Frane Macanovića 1, Marina, OIB: 78856986826, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 9. rujna 2026. godine u nazočnosti tužitelja, zamj. pun. tužitelja i pun. tuženika, dana 20. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 1.000,00 EUR neto sa zakonskim zateznim kamatama od 10.listopada 2023.godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena; dok se isti odbija za više zatraženo od dosuđenog u iznosu od 22.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.studenog 2023.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.prosinca 2023.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.siječnja 2024.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.veljače 2024.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.ožujka 2024.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.travnja 2024.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.svibnja 2024.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.lipnja 2024.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.srpnja 2024.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.kolovoza 2024.godine do isplate,
 - na iznos od 1.000,00 EUR od 10.rujna 2024.godine do isplate,

- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.listopada 2024.godine do isplate,
- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.studenog 2024.godine do isplate,
- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.prosinca 2024.godine do isplate,
- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.siječnja 2025.godine do isplate,
- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.veljače 2025.godine do isplate,
- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.ožujka 2025.godine do isplate,
- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.travnja 2025.godine do isplate,
- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.svibnja 2025.godine do isplate,
- na iznos od 1.000,00 EUR od 10.lipnja 2025.godine do isplate,

- II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.462,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Dana 29. rujna 2023. godine pred ovim sudom zaprimljena je tužba u kojoj se navodi da je tužitelj dana 1. prosinca 2015. godine sa tuženikom zasnavao radni odnos na nepuno neodređeno radno vrijeme od 12 sati tjedno na poslovima učitelja tjelesne i zdravstvene kulture. Dana 7. srpnja 2023. godine tužitelj da je ostao bez posla i to 28 sati tjedno koje je radio na određeno radno vrijeme u OŠ Fra Pavla Vučkovića u Sinju. Tužitelj da je dana 10. srpnja 2023. godine uputio elektroničkom poštom tuženiku obavijesti i zamolbu, obavještava tuženika kako je dobio obavijest o prestanku radnog odnosa u školi u Sinju, istaknuo je kako je zainteresiran na ukazano povećanje satnice učitelja tjelesne i zdravstvene kulture zbog odlaska kolege Borivoja Bukurova u mirovinu. Tužitelj da se pozvao na Zakon o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata, tužitelj da je branitelj i dragovoljac. Tuženik da je krajem kolovoza iskazao prijavu potrebe za radom učitelja tjelesne i zdravstvene kulture i to osnivaču Županiji Splitsko-dalmatinske. Zajedničko povjerenstvo za viškove i manjkove zaposlenika u osnovnoškolskim ustanovama Županije Splitsko-dalmatinske i Sindikata hrvatskih učitelja da je dana 1. rujna 2023. godine donijelo jednoglasnu odluku da se tužitelj upućuje na rad kod tuženika do punog radnog vremena jer je tuženik iskazao prijavu potrebe za zapošljavanjem učitelja tjelesne i zdravstvene kulture za 30 sati tjednog radnog vremena na neodređeno radno vrijeme. Tuženik da se oglušio na ovu odluku Povjerenstva, na propise i zakonsku proceduru te da nije postupio po pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Dana 4. rujna 2023. godine tužitelj da je protokolirao i podnio zahtjev za zaštitu svojih prava, tuženiku. Radi navedenog tužitelj postavlja tužbeni zahtjev te traži utvrđenje i nalažanje tuženiku postupiti po Odluci Zajedničkog povjerenstva za viškove i manjkove zaposlenika u osnovnoškolskim ustanovama Županije Splitsko-dalmatinske i Sindikata hrvatskih učitelja od 1. rujna 2023. godine. Ujedno potražuje naknadu parničnog troška od tuženika.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik navodi kako među strankama nije sporno da je tužitelj zaposlen kod tuženika temeljem ugovora o radu na nepuno neodređeno radno vrijeme od 12 sati tjedno i to na poslovima učitelja tjelesne i zdravstvene kulture. Među strankama da nije sporno kako je Zajedničko povjerenstvo za viškove i manjkove zaposlenika u osnovnoškolskim ustanovama Županije Splitsko-dalmatinske i Sindikata hrvatskih učitelja dana 1. rujna 2023. godine jednoglasno donijelo odluku o upućivanju tužitelja na rad kod tuženika do punog radnog vremena na iskazanu prijavu potrebe za zapošljavanjem učitelja tjelesne i zdravstvene kulture za 30 sati tjednog radnog vremena radi odlaska zaposlenika u mirovinu. Sukladno Kolektivnom ugovoru za zaposlenike u osnovnoškolskim ustanovama, čl. 24. točka 5., tuženik da nije dužan ponuditi zaposleniku prelazak na upražnjeno radno mjesto ukoliko sa istim nije sklopio ugovor o radu na barem polovicu od punog radnog vremena na neodređeno vrijeme, i to za razdoblje od najmanje 12 mjeseci. Ističe kako je točno da je zaprimio zapisnik Zajedničkog povjerenstva od 1. rujna 2023. godine, ali da je tuženik službeno Obavijest o prednosti pri zapošljavanju i Uputnicu Zajedničkog povjerenstva zaprimio tek 29. rujna 2023. godine. Potvrđuje da je dana 4. rujna 2023. godine zaprimio Zahtjev tužitelja za zaštitu prava radnika, ali u tom trenutku da nije imao niti službeno obavijest Zajedničkog povjerenstva. Tuženik ističe kako je 8. rujna 2023. godine zaprimio e-mail OŠ Fra Pavla Vučkovića Sinj, u kojem se navodi da je tužitelj ponovno zaposlen od 7. rujna 2023. godine na nepuno neodređeno radno vrijeme od 28 sati tjedno, što da znači kako je, uključujući satnicu kod tuženika, tužitelj kao zaposlenik sklopio ugovor na puno neodređeno radno vrijeme od 40 sati tjedno. Radi navedenog predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Dana 5. lipnja 2025. godine tužitelj dostavlja podnesak, te vrši preinaku tužbe na način da umjesto ranijeg tužbenog zahtjeva postavlja tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 23.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama. Preinaku tužbe tužitelj je poduzeo prije pripremnog ročišta odnosno zaključenja prethodnog postupka, tuženik je na ovaj podnesak tužitelja odgovorio podneskom od 27. lipnja 2025. godine, navodi da je tužitelj ponovno do potpune satnice zaposlen u OŠ Fra Pavla Vučkovića dana 7. rujna 2023. godine, dana 7. srpnja 2023. godine tužitelju je ranije prestao radni odnos kod tog poslodavca. Radi navedenog da je razvidno kako su netočni tužiteljevi navodi da je trpio štetu radi gubitka zarade jer nije bio zaposlen do pune satnice 23 mjeseca. Navodi da se protivi provođenju dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem. Na pripremnom ročištu održanog dana 11. rujna 2025. godine tužitelj predlaže provesti dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem na utvrđenje postojanja eventualne razlike plaće tužitelja koju je primao kod tuženika i iznosa plaće koju bi ostvario da je na spornom natječaju zasnovao radni odnos na puno radno vrijeme. Tuženik se usprotivio provođenju ovog dokaza navodeći da ne osporava visinu potraživanja nego pravni osnov. S obzirom da se tuženik ne protivi visini potraživanja odnosno postavljenog tužbenog zahtjeva, tužitelj je odustao od prijedloga za provođenjem dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem. Sud je izveo dokaz saslušanjem tužitelja u svojstvu parnične stranke, stranke su nakon toga suglasno predložile zaključenje raspravljanja, pa je sud zaključio raspravljanje i ova odluka donosi se temeljem stanja u spisu.

4. U svom podnesku od dana 5. lipnja 2025. godine tužitelj navodi da je kod tuženika zaposlen na nepuno radno vrijeme, te da je na spornom natječaju tražio sklapanje ugovora o radu na puno radno vrijeme, tako da tužitelj trpi štetu u vidu

izmakle zarade kao ostvarene plaće u visini razlike između iznosa kojeg sada prima i iznosa kojeg bi primao da je tuženik s njim sklopio ugovor o radu na puno radno vrijeme. Tužitelj u prilogu dostavlja obračunske liste plaća za razdoblje od siječnja 2025. do svibnja 2025.g. iz kojih je vidljivo kako je tužitelju plaća iznosila između 570-600 Eura u bruto iznosu, dok bi bruto plaća tuženika, da je tuženik s tužiteljem sklopio ugovor na puno radno vrijeme, bila trostruko veća. Tužitelj da je od rujna 2023.g. do danas, trpio najmanje 1.000,00 eura štete svaki mjesec, odnosno ukupno najmanje 23.000,00 eura (23 mjeseca).

5. Za navesti je da, kada se zbroje mjesečni iznos na koje tužitelj potražuje zakonske zatezne kamate, dođe se do 21 mjesečnog obroka od po 1.000,00 EUR, odnosno ukupno 21.000,00 EUR, a tužitelj postavlja zahtjev na isplatu glavnice od 23.000,00 EUR, prvi iznos razlike plaće je za rujna 2023.godine.

6. U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom Ugovora o radu zaključenog između stranaka dana 1.prosinca 2015.godine; Obavijesti o prestanku ugovora o radu sklopljenog na određeno vrijeme OŠ Fra Pavla Vučkovića Sinj Klasa: 112-02/23-01/52, Urbroj: 2181-310-23-1 od 7.srpnja 2023.godine; obavijesti i zamolbe tuženika tuženiku putem maila od 10.srpnja 2023.godine; potvrde MUP-a, PU Splitsko-dalmatinske Klasa: 562-01/23-01/1077, Urbroj: 511-12-15-23-3 od 29.rujna 2023.godine; zahtjeva tuženika tuženiku za zaštitu prava od 4.rujna 2023.godine; Izvoda iz zapisnika sa 2.sastanka Zajedničkog povjerenstva za viškove i manjkove zaposlenika u osnovnoškolskim ustanovama Splitsko-dalmatinske županije i Sindikata hrvatskih učitelja Klasa: 602-02/23-0008/0001, Urbroj: 2181/1-08-02-01/03-23-0002 od 1.rujna 2023.godine; potvrde HZMO, Područna služba u Splitu Klasa: 034-04/23-03/6, Urbroj: 341-18-05/8-23-49093 od 24.kolovoza 2023.godine; rješenja Općinskog suda u Splitu broj Ovr-4852/17 od 28.studenog 2017.godine i 1.listopada 2020.godine; mail poruke sa prilogima Upravnog odjela za prosvjetu, kulturu, tehničku kulturu i sport Županije Splitsko-dalmatinske tuženiku od 29.rujna 2023.godine; mail obavijesti OŠ Fra Pavla Vučkovića Sinj tuženiku od 8.rujna 2023.godine; Odluke o prednosti pri zapošljavanju Zajedničkog povjerenstva za viškove i manjkove zaposlenika u osnovnoškolskim ustanovama Splitsko-dalmatinske županije i Sindikata hrvatskih učitelja na sastanku od 1.rujna 2023.godine sa Uputnicom tuženiku; platnih lista tuženika te saslušanjem tuženika u svojstvu parnične stranke.

7. Tužitelj je popisao parnični trošak.

8. Zahtjev tuženika je djelomično osnovan.

9. Tužitelj u svom iskazu pred sudom navodi da je u tijeku postupka točno i precizno naveo čitav slijed događanja u pogledu postupanja tuženika, koje nije pravilno, sve što je vezano za odluke i postupanja od 1. prosinca 2015. godine i zasnivanja radnog odnosa na nepunu satnicu kod tuženika od 12 sati tjedno, pa do danas. Naime, navodi da je točno ono što potražuje, to da je precizno navedeno, da je star 64 godine, hrvatski branitelj i dragovoljac Domovinskog rata, a zbog ovog postupanja i diskriminacije te drugog radnog spora koji vodi pred istim sudom da je proglašen i invalidom sa oštećenjem zdravlja od 30 %. Navodi da je, nakon što tuženik nije postupio sukladno uputi Povjerenstva Splitsko-dalmatinske županije, te ga primio u stalni radni odnos na neodređeno vrijeme do pune satnice, ponovno na nepunu

radno vrijeme i na neodređeno primljen u osnovnu školu Fra Pavla Vučkovića u Sinju. Početkom 2024. godine da je primljen od strane te škole na punu satnicu odnosno da su dopunili ono što je imao kod tuženika, do pune satnice. Dakle, da potražuje isplatu novčanih iznosa za svaki pojedini mjesec kako je to specificirano u tužbenom zahtjevu. Na posebno pitanje zamj. pun. tužitelja, tužitelj navodi da on ne zna kako se zove osoba koja je kod tuženika primljena umjesto njega na punu satnicu niti uopće kolika je ta satnica bila.

10. Dakle, iz dokumentacije priložene sudskom spisu proizlazi tužitelj dana 1.prosinca 2015.godine sa tuženikom zaključio ugovor o radu, kao profesor fizičke kulture, na neodređeno nepuno radno vrijeme od 12 sati tjedno na poslovima učitelja tjelesne i zdravstvene kulture. Ovo nije sporno među strankama. Pregledom Obavijesti o prestanku ugovora o radu sklopljenog na određeno vrijeme OŠ Fra Pavla Vučkovića Sinj, Klasa: 112-02/23-01/52, Urbroj: 2181-310-23-1 od 7.srpnja 2023.godine, razvidno je da ugovor o radu tužitelju zaposlenom na radnom mjestu učitelja tjelesne i zdravstvene kulture temeljem ugovora o radu od 15.svibnja 203.godine, prestaje danom 7.srpnja 2023.godine, jer više ne postoji potreba za radom na određeno do 60 dana. Tužitelj je uredno mailom obavijestio tuženika o ovoj okolnosti, pregledom tog maila od 10.srpnja 2023.godine razvidno je da tužitelj pored ove obavijesti upućuje zamolbu tuženiku kao poslodavcu za zaključenje ugovora o radu na neodređeno vrijeme u punoj satnici, zbog potrebe tuženika i odlaska učitelja tjelesne i zdravstvene kulture Bukurova u mirovinu. Tužitelj je priložio dokumentaciju iz koje je razvidno postojanje statusa hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata, dragovoljca. Pregledom Odluke Zajedničkog povjerenstva za viškove i manjkove zaposlenike u osnovnoškolskim ustanovama, Županije Splitsko-dalmatinske i Sindikata hrvatskih učitelja Klasa: 602-02/23-0008/0001, Urbroj: 2181/1-08-02-01/03-23-0002 od 1.rujna 2023.godine, razvidno je da se tužitelj upućuje do punoga radnog vremena kod tuženika, na iskazanu prijavu potrebe za zapošljavanjem učitelja tjelesne i zdravstvene kulture za 30 sati tjednoga radnog vremena na neodređeno vrijeme. Ovaj izvod iz zapisnika da službi kao službena obavijest školi, a Povjerenstvo je dana 1.rujna 2023.godine donijelo Odluku o prednosti pri zapošljavanju tužitelja i istu obrazložilo, tako je i tuženiku izdana i Uputnica kojom se upućuje tužitelj radi zasnivanja radnog odnosa kod tuženika za 30 sati tjednoga radnog vremena na neodređeno vrijeme. Tužitelj se inače tada nalazio u evidenciji zaposlenika koji imaju zasnovan radni odnos na neodređeno nepuno radno vrijeme (za 12 sati ukupnoga tjednog radnog vremena). Nije sporno kako tuženik nije postupio sukladno citiranoj Odluci i Uputnici, što je bio dužan napraviti, bez obzira kada je tuženik zaprimio iste (dana 29.rujna 2023.godine). Međutim, na strani tužitelja došlo je nakon donošenja Odluke Zajedničkog povjerenstva, do promjena, vezano za radni status, radi navedenog je i svoju tužbu preinačio postavljanjem potpuno drugačijeg zahtjeva spram tuženika. Iz mail obavijesti OŠ Fra Pavla Vučkovića Sinj tuženiku od 8.rujna 2023.godine (list 33 spisa) jasno je da je taj tužiteljev poslodavac obavijestio tuženika kako je tužitelj u toj školi ponovno zaposlen od 7.rujna 2023.godine, na neodređeno vrijeme (na 28 sati), pa da je ukupno radno vrijeme tužitelja od 7.rujna 2023.godine upravo 40 sati, mole tuženika da to promijene u registru zaposlenika – za tužitelja.

11. Prema stavu ovog suda, a što proizlazi iz svih izvedenih dokaza, tuženik je bio dužan postupiti sukladno Odluci i Uputnici Povjerenstva, a ista pravne učinke proizvodi po donošenju, tuženik nije postupio sukladno navedenom i nije tužitelju rasporedio

tjedne sate rada do navedene satnice, vezano za radni odnos sa tužiteljem na neodređeno vrijeme u punoj satnici. Tužitelj je, bez obzira na nepostupanje tuženika, od 7.rujna 2023.godine ponovno zaposlen u OŠ Fra Pavla Vučkovića Sinj, na neodređeno vrijeme i u konačnici, na punu satnicu. Dakle, razliku u zaradi odnosno plaći tužitelj je radi nepostupanja tuženika imao (a razlika se potražuje od rujna 2023.godine pa nadalje), samo do tog trenutka, dakle, za rujna 2023.godine, ne i nakon toga kada tužitelj ima punu radnu satnicu i plaću. Kako je tuženik učinio nespornom visinu tužbenog zahtjeva, to je sud stava da je zbog ovog očitovanja tuženika, trebalo tužitelju, radi nepostupanja tuženika vezano za Odluku i Uputnicu Povjerenstva, dosuditi upravo razliku plaće za rujna 2023.godine i to u iznosu od 1.000,00 EUR bruto. Za preostali zatraženi iznos valjalo je odbiti zahtjev tužitelja kao neosnovan, jer od rujna 2023.godine pa nadalje tužitelj nije krivnjom tuženik pretrpio nikakvu štetu koja bi se odražavala u gubitku zarade. Za navesti je da ovršni postupak i provođenje ovrhe na koju se poziva tuženik, nema nikakvog utjecaja na ovaj postupak i obvezu tuženika koju nije ispunio prema tužitelju iz radnog odnosa, a zbog čega je tužitelju nastala šteta u dosuđenom iznosu.

12. Na dosuđeni iznos od 1.000,00 EUR neto, jer se radi o naknadi imovinske štete, tužitelju pripada pravo na zakonsku zateznu kamatu od 10.listopada 2023.godine do isplate, jer je od tada tuženik u zakašnjenju i tužitelju je ova šteta u dosuđenom iznosu tada nastala, sve temeljem odredbe čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23, dalje: ZOO).

13. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154.st.2. i čl.155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), tužitelj je u osnovu uspio u cijelosti, dok je u visini uspio djelomično, obistinjeni trošak razmjeran je uspjehu tužitelja u sporu od 52% (osnov za 100% i visina za 4%). Dakle, tužitelju je sud obistinio trošak sastava podneska od 5.lipnja 2025.godine, zastupanja na ročištima održanim dana 11.rujna 2025.godine, 22.travnja 2026.godine i 9.rujna 2026.godine i to za svaku radnju po 250 bodova; trošak pristupa na odgođena ročišta od 29.travnja 2025.godine i 16.lipnja 2025.godine i to za svako po 62,50 bodova (25%); što ukupno uz vrijednost boda od 2,00 EUR daje iznos od 2.250,00 EUR. Na ovaj iznos valjalo je dodati i 25% PDV-a u iznosu od 562,50 EUR, tako da je tužitelju priznat trošak u iznosu od 2.812,50 EUR, a što daje razmjerno uspjehu tužitelja u sporu iznosi 1.462,50 EUR, koliko je konačno tuženik obavezan isplatiti tužitelju na ime naknade parničnog troška, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate. Preostali trošak tužitelju nije priznat jer nije bio potreban za vođenje postupka.

U Splitu, 20. listopada 2026. godine

S U D A C

Julijana Ponoš

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog opravka iste.

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-3088e-d9b7c**

Kontrolni broj: **02d17-e7475-1a11c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.