



Ref. 39 Pž-6744/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA

Prako pošte

20 -10- 2016

Predano za poštu običnu prep. dne.....18.....
POŠTA.....R.....
Put.....
KN.....

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, Ilica 307, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ABIA d.o.o., OIB 72801616243, Preradovićevo šetalište 9, Split, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-472/13 od 5. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-472/13 od 5. rujna 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ABIA d.o.o., Preradovićevo šetalište 9, Split, OIB 72801616243, za stečajnog upravitelja imenovan je Zoran Milić iz Splita, Nazorov prilaz 1a, OIB 73025684607, stečajni postupak je otvoren 5. rujna 2016. u 15,00 sati kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Rješenjem su pozvani vjerovnici prijaviti svoje tražbine, razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar toga suda, određeno je ispitno i izvještajno ročište te je određen upis zabilježbe u zemljišne knjige, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, na nekretninama na kojima je stečajni dužnik upisan kao ovlaštenik stvarnih prava, a što će tijela koja vode te upisnike provesti po službenoj dužnosti nakon primitka rješenja, a rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i izložiti u stečajnoj pisarnici ovog suda.

Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12 i 81/13; dalje: ZFPPN) te odredaba čl. 4. st. 1., 2., 6., 7. i 9., čl. 22. st. 1., čl. 53., čl. 54., čl. 55. i čl. 173. Stečajnog zakona te odredaba čl. 442. st. 1. i čl. 441. st. 1. i 2. u vezi s čl. 12. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Prema obrazloženju proizlazi utvrđenima da je FINA ovlaštena za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da ista ima aktivnu legitimaciju u ovom postupku (sukladno odredbama čl. 49. ZFPPN-a u vezi s čl. 7. st. 1. Stečajnog zakona) te je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnika, dok iz iskaza punomoćnika dužnika i prokaznog popisa imovine dužnika proizlazi da dužnik ima određene imovine koja bi bila dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka, to je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Protiv navedenog rješenja, žalbu je podnio stečajni dužnik ne navodeći iz kojih svih žalbenih razloga pobija odluku.

U žalbi u bitnom navodi kako su osnivači društva pokazali namjeru pristupiti dugu stečajnog dužnika, što potvrđuju i izjavom ovjerenom kod javnog bilježnika poslovni broj Ov-10501/18, kojom iskazuju namjeru kada se poslovni udjeli prenesu ispuniti porezni dug u cijelosti.

Stoga predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, jer je nastupio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split (u daljnjem tekstu: FINA) podnijela sudu 22. listopada 2013., prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ABIA d.o.o. Preradovićevo šetalište 9, Split, OIB 72801616243, sukladno odredbama čl. 49. st. 2. ZFPPN-a.

Iz dostavljenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka razvidno je da je dužnik 6. svibnja 2013., podnio FINA-i prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe te da je

zaključkom FINA-e od 29. svibnja 2013., dužnik pozvan na dopunu podnesenog prijedloga, po kojem zaključku nije postupio, odnosno nije dopunio podneseni prijedlog, pa je rješenjem FINA-inog nagodbenog vijeća HR05 klasa: UP-I/110/07/13-01/4215, ur.br. 04-06-13-4215-8 od 20. kolovoza 2013., prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe odbačen. Prema odredbi čl. 49. st. 1. t. 4. ZFPPN-a, nagodbeno vijeće FINE-a će odbaciti prijedlog za predstečajnu nagodbu ako dužnik po pozivu nagodbenog vijeća nije dopunio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe pa sadržaj prijedloga nije u skladu s odredbama ZFPPN-a.

Odredbom čl. 49. st. 2. ZFPPN-a propisano je da će u slučajevima iz stavka 1. točaka 1., 2., 4., 5. i 7. ovoga članka Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće po službenoj dužnosti podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku od osam dana nakon izvršnosti rješenja o odbacivanju, ako postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće podnijela je sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka obzirom je rješenje FINA-e od 20. kolovoza 2013. kojim je odbačen prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, postalo je izvršno, a dostavljena je potvrda FINA-e od 12. kolovoza 2013. o blokadi računa dužnika u razdoblju duljem od 60 dana.

Pravilno je stoga prvostupanjski sud podneseni prijedlog FINA-e, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, ocijenio urednim i dopuštenim te je rješenjem poslovni broj St-472/13 od 17. prosinca 2013., pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve sukladno odredbama čl. 42. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

Iz stanja spisa proizlazi da je FINA tijekom prethodnog postupka u više navrata dostavila sudu potvrde o blokadi računa dužnika (listovi 40., 80., 95., 134. i 173. spisa) iz kojih potvrda proizlazi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a prema potvrdi FINA-a od 1. rujna 2016. evidentirane nepodmirene obveze dužnika iznosile su 2.573.899,35 kn te je na dan izdavanja potvrde evidentirano 1528 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 4. st. 2., 6., 7. i 9. SZ-a.

Odredba iz čl. 4. st. 1. SZ-a propisuje da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost.

Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 4. st. 3. SZ-a). Radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao presumpciju o postojanju stečajnog razloga (čl. 4. st. 4. SZ-a). Zakonska je predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje (insolventan), ako ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega

obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Postojanje okolnosti dužnikove nesposobnosti za plaćanje dokazuje se potvrdom pravne osobe koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa.

Pored navedenih činjenica koje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio, nema sumnje u to da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Ovaj sud ne nalazi nepravilnosti u postupanju prvostupanjskog suda na koje žalitelj posebno niti ne upućuje. Naime, sadržajem žalbe on u bitnom ukazuje da je sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane odluke zanemario činjenicu da je postojala namjera Igora Štimca pristupiti dugu stečajnog dužnika.

Žalitelj zapravo ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, niti činjenice visoke i dugotrajne blokade dužnikova računa te postojanja velikih dugovanja.

Kraj navedenih činjenica koje iznosi sam žalitelj, osnova njegove žalbe usmjerena na otvaranje stečaja navođenjem da su u tijeku pregovori u vezi s pristupanjem dugu stečajnog dužnika na način da su osnivači društva pokazali namjeru pristupiti dugu, pozivanjem na izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika poslovni broj Ov-10501/16, kojom iskazuju namjeru kada se poslovni udjeli prenesu ispuniti porezni dug u cijelosti.

Ovakvi žalbeni navodi samo predstavljaju okolnosti koje bi po njegovu subjektivnom mišljenju mogle spriječiti otvaranje stečaja, a koji se ukazuje objektivno nerealnim, a ni takvi žalbeni navodi utječu na pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o tome da su ostvareni svi zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Žalbeni navod usmjeren na mogućnost pristupanja dugu dužnika, ukazuje se neosnovanim.

Ovo iz razloga što je dužnik imao mogućnost da treća osoba može pristupiti dugu, a ne preuzeti dug dužnika, ako na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka da izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika (čl. 50. st. 1. SZ-a).

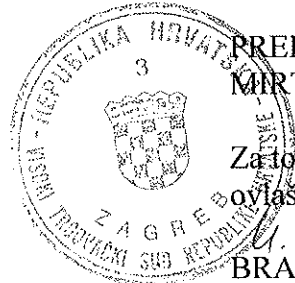
Iz navedene odredbe proizlazi da treća osoba mora osobno pristupiti na predmetno ročište i dati izjavu o pristupanju dugu, a što se nije dogodilo, budući je iskazana samo volja o pristupanju dugu pa je pozivanje žalitelja na iskazanoj namjeri pristupanja dugu, u ovoj fazi stečajnog postupka, neosnovano.

Naime, na ročištu održanom 30. listopada 2014. zamjenik punomoćnika dužnika je naveo da je Igor Štimac, voljan u ovom postupku dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika u smislu čl. 50. SZ-a, radi čega je odgođeno ročište. Rješenjem od 4. kolovoza 2016. određeno je ročište za 2. rujna 2016., na kojem iskazana namjera da se daje izjava o pristupanju dugu stečajnog dužnika, nije realizirana.

Žalbenim razlozima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Valjalo je stoga odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 5. listopada 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN