

**St-28/2001**

**TRGOVAČKI SUD U  
SPLITU**

**ZA**

**VISOKI TRGOVAČKI  
SUD RH**

## **ŽALBA**

**razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split, OIB: 06280878935, Šibenska 29, Split,**  
zastupanog po punomoćniku Marini Krka, odvjetnici u Krka&Krka OD d.o.o. Split,  
Starčevićeva 13

**protiv rješenja Trgovačkog  
suda u Splitu  
pod posl.br. St-28/2001  
od 15.07.2024.god.**

---

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. Split u zakonskom roku ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene Stečajnog zakona
- Pogrešne primjene ZPP-a

Pobijanim rješenjem riješeno je:

*„I. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici na završnu diobu prema završnom diobnom popisu zaprimljenom kod ovoga suda 9. srpnja 2024., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a prema kojem će vjerovnici drugog višeg isplatnog reda biti namireni za iznos 268.769,29 eura, što predstavlja namirenje 9,1181636 % utvrđenih tražbina, dok ostaju nenamireni za 2.678.855,92 eura.*

*II. Određuje se završno ročište za 11. rujna 2024. u 10:30 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, sa sljedećim*

*Dnevnim redom:*

- 1. Raspravljanje o završnom izvješću i završnom računu stečajne upraviteljice.*
- 2. Podnošenje prigovora na završni diobni popis.*

*III. Na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova je 9. srpnja 2024. objavljen završni račun, koji je sud ispitao 15. srpnja 2024. Vjerovnici mogu podnijeti prigovor na završni diobni popis najkasnije na završnom ročištu.“*

2/ Prema obrazloženju pobijanog rješenja navodi se kako je člankom 192. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13. – dalje: SZ/96) propisano da se završnoj diobi pristupa čim se okonča unovčenje stečajne mase, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost stečajnog suca. Nadalje, prema članku 193. stavku 1. SZ/96 prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika, a na kojem se, među ostalim, raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja te se podnose prigovori na završni popis. Budući da iz stanja spisa proizlazi da je unovčena sva stečajna masa, sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za pristupanje završnoj diobi.

3/ Pobijano rješenje je neosnovano i nezakonito.

4/ Dana 24.05.2024.godine održana je 47. sjednica Odbora vjerovnika stečajnog dužnika Sinj d.d. u stečaju.

Za navedenu sjednicu Odbora vjerovnika stečajna upraviteljica dostavila je završni račun i završno izvješće, te diobni popis.

Na istoj sjednici Odbor vjerovnika je usvojio završni račun i završno izvješće stečajne upraviteljice, te završni diobeni popis.

Za navedenu odluku na Odboru vjerovnika nije glasao član Odbora vjerovnika Ante Jukić, direktor i zakonski zastupnik stečajnog vjerovnika Spliting d.o.o.

Na istoj sjednici zatraženo je od Ante Jukića da dostavi primjedbe u odnosu na završni račun izrađen od strane stečajne upraviteljice broj 44/2024 od 20.05.2024.godine.

5/ Razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. Split, na Završni račun stečajne upraviteljice dostavio je prigovor od 11.06.2024.god.

U odnosu na navedeni prigovor stečajna upraviteljica se nije izjasnila, pa se navedeni prigovor dostavlja uz ovu žalbu.

6/ Razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. Split, prigovorio je Završnom računu i završnom izvješću stečajne upraviteljice, te završnom diobenom popisu, te je navedene primjedbe dostavio stečajnoj upraviteljici.

Stečajna upraviteljica nije dostavila nikakav odgovor na primjedbe razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o.

7/ Stečajna upraviteljica je dostavila sudu Završni račun stečajnog upravitelja od 05.07.2024.god., a koji Završni račun je sud zaprimio 09.07.2024.god.

Razlučni vjerovnik posebno prigovara navodima iz Završnog računa koji se odnose na:

- Utvrđenja potraživanja razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o.
- Oспорavanje razlučnog prava na objektima izgrađenim na čst. zem. 219/1 K.O. Split.
- Oспорavanje razlučnom vjerovniku prava na zatezne kamate na iznos utvrđen od razlučnog prava.
- Trošak u završnom računu koji se odnosi na stečajnu upraviteljicu.
- Trošak u završnom računu koji se odnosi na knjigovodstvene usluge.

7/ U odnosu Utvrđenja potraživanja razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. isti vjerovnik navodi:

- Nad tvrtkom SINJ d.d. je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj XIV St-28/01 od 12.11.2001.god.
- U navedenom stečajnom postupku SPLITSKA BANKA d.d. podnijela je prijavu potraživanja, te je istoj priznato potraživanje u iznosu od 13.811.239,19 kn.
- Ujedno je SPLITSKA BANKA d.d. obavijestila Trgovački sud u Splitu u stečajnom postupku da kao sredstvo osiguranja za naplatu navedenog potraživanja između ostalog ima založno pravo na nekretninama označenim sa čst.zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj, te čst.zem. 239/17 i 239/18 ZU 2009 K.O. Sinj, kao i na objektima koji su izgrađeni na čst.zem. 219 i 239/18 K.O. Sinj, a radi se o „Zapadni pomoćni objekt, baraka sa nadstrešnicom, sprema sa nadstrešnicom, trafostanica i pomoćni objekt za rad betonare.“
- Trgovački sud u Splitu u stečajnom postupku koji je vođen pod brojem XIV St-28/01, priznao je navedeno potraživanje SPLITSKOJ BANCI d.d., a ujedno utvrdio da kao sredstvo osiguranja za naprijed navedeno potraživanje postoji založno pravo - hipoteka, kako je to naprijed navedeno, a što se može utvrditi pregledom naprijed navedenog spisa.
- Između SPLITSKE BANKE d.d. Split, Podružnica Sinj i SINJ d.d. Sinj, zaključenje Ugovor o kreditu za osnovna sredstva od 06.11.1995.god.
- Temeljem navedenog Ugovora SPLITSKA BANKA d.d. Podružnica Sinj dala je tvrtki SINJ d.d. kredit u iznosu od 2.771.325,00 kn, a što je predstavljalo iznos od 750.500,00 DEM.
- Kao sredstvo osiguranja za vraćanje navedenog kredita, stranke su ugovorile založno pravo - hipoteku na nekretninama tvrtke SINJ d.d. i to čst.zem. 219/1, površine 12.471 m2, kao i objektima koji su izgrađeni na navedenoj nekretnini „Zapadni pomoćni objekt, baraka sa nadstrešnicom, sprema sa nadstrešnicom, trafostanica i pomoćni objekt za rad betonare

8/ Navedeno založno pravo je utvrđeno temeljem Sporazuma i rješenja Općinskog suda u Sinju broj I-655/95 od 08.11.1995.godine.

U navedenom rješenju se izričito utvrđuje da se osiguranje kredita ili neizvršavanje bilo koje druge obveze propisane u ugovoru ili propisane zakonom, vrši uknjižbom založnog prava na nekretninama dužnika i to čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj, kao i popisom nekretnina – poslovnih objekata dužnika sagrađenih na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj i čst. zem. 239/18 ZU 2209 K.O. Sinj, koje se u poslovnim knjigama dužnika vode pod nazivom: „Zapadni pomoćni objekt, baraka sa nadstrešnicom, sprema sa nadstrešnicom, trafostanica i pomoćni objekt za rad betonare.“

9/ Trgovački sud u Splitu je u stečajnom postupku priznao Splitskoj banci d.d. potraživanje u ukupnom iznosu od 13.811.239,19 kn, a koje potraživanje je osigurano založnim pravima na nekretninama dužnika pa između ostalog i objekata izgrađenih na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj.

Razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. je kupio navedeno potraživanje od Splitske

banke d.d. zajedno sa pravom odvojenog namirenja iz založenih nekretnina, a što se može utvrditi pregledom ugovora zaključenog između HVB – Splitska banka d.d. i društva Spliting d.o.o. Split od 11.06.2004.godine, a koji ugovor je dostavljen sudu.

10/ Pregledom prijave tražbine razlučnog vjerovnika Splitske banke d.d. kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj XIV. – St-28/01 od 11.03.2002.godine, nesporno se može utvrditi da je Splitskoj banci d.d. priznato razlučno pravo radi naplate tražbine u iznosu 13.811.239,19 kn, te je naveden osnov navedene tražbine i to Sporazum rješenja Općinskog suda u Sinju broj I-655/95, rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj R1-101/99, te solemizirani ugovori zaključeni kod javnog bilježnika.

11/ Na temelju naprijed navedene dokumentacije Splitska banka d.d. pokrenula je ovršni postupak koji se vodio kod Općinskog suda u Sinju pod brojem Ovr-1121/99 (Ovr-844/03, Ovr-393/01, Ovr-842/03, Ovr-762/98, Ovr-843/03 i Ovr-1085/01).

U navedenim ovršnim postupcima Splitska banka d.d. tražila je naplatu svog potraživanja, a koje potraživanje je osigurano založnim pravima na nekretninama, a između ostalog i na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj i objektima izgrađenim na predmetom zemljištu.

Založno pravo na objektima je zasnovano popisom nekretnina temeljem Sporazuma i rješenja Općinskog suda u Sinju broj I-655/95 od 09.11.1995.godine.

Osim toga založno pravo na objektima izgrađenim na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj, zasnovano je i donošenjem rješenja o ovrsi.

12/ Dakle, Splitska banka d.d. Split, prenijela je sva potraživanja na Spliting d.o.o., kao i sva sredstva osiguranja – založna prava pa između ostalog i založno pravo na objektima izgrađenim na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj.

13/ Međutim, stečajna upraviteljica nije priznala navedeno razlučno pravo Splitingu d.o.o., na objektima koji su izgrađeni na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj.

Radi navedenog Spliting d.o.o. smatra da je pogrešno u Završnom računu stečajne upraviteljice br. 44/2024 od 20.05.2024.godine, utvrđeno da Spliting d.o.o. nema razlučno pravo na objektima izgrađenim na čst. zem. 219 ZU 1475 K.O. Sinj.

14/ U odnosu na prigovor razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. na navode o osporavanju razlučnom vjerovniku prava na zatezne kamate na iznos utvrđen od razlučnog prava, razlučni vjerovnik smatra da mu je pogrešno osporeno potraživanje na zatezne kamate.

Stečajna upraviteljica smatra da u zemljišnim knjigama na založna prava koja su upisana u zemljišnim knjigama u korist Splitske banke d.d. Split, odnosno Splitinga d.o.o. ne bi tekla zakonska zatezna kamata od dana otvaranja stečajnog postupka, jer zatezna kamata nije upisana u zemljišnim knjigama.

15/ Naprijed navedeni navodi stečajne upraviteljice su neosnovani, jer se pregledom izvoda iz zemljišnih knjiga nesporno može utvrditi da je založno pravo upisano radi osiguranja novčane tražbine, kao i „uz uvjete navedene u ugovoru.“

Pregledom navedenih ugovora nesporno se može utvrditi da je između založnog vjerovnika i založnog dužnika ugovoren iznos kredita, rok otplate kredita, ugovorne kamate, kao i zatezne kamate.

Tako se pregledom ugovora o kreditu za osnovna sredstva br. 19/96 od

18.12.1996.godine, u članku 6. st. 1. navodi „Banka će na sva dospjela, a u roku neplaćena potraživanja obračunavati i naplaćivati od Korisnika i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj Odlukom o kamatnim stopama Banke“.

16/ Dakle, u zemljišnim knjigama osim što je upisano založno pravo na nekretnini za osiguranje vraćanja kredita, navedeno je da za osiguranje tražbine, osiguranje vrši i za uvjete navedene u ugovoru, a u ugovoru su navedene zatezne kamate pa su zbog toga i zatezne kamate osigurane založnim pravom.

Međutim, stečajna upraviteljica u Završnom računu od 05.07.2024.god. navodi da zatezne kamate nisu osiguranje založnim pravom, pa zbog toga da iste ne bi pripadale založnom vjerovniku Spliting d.o.o. Split.

Navodi stečajne upraviteljice su neosnovani, jer se pregledom ugovora o kreditu i izvoda iz zemljišnih knjiga može utvrditi da su i zatezne kamate osigurane založnim pravom.

17/ Radi naprijed navedenog Spliting d.o.o. smatra da je stečajna upraviteljica pogrešno obračunala zatezne kamate, odnosno ista navedene zatezne kamate nije obračunavala nakon otvaranja stečajnog postupka, pa je tako pogrešno utvrdila ukupno potraživanje razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. koji je ujedno i stečajni vjerovnik.

18/ Razlučni vjerovnik prigovara i trošku stečajne upraviteljice. Stečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. XIV. St-28/01 od 12.11.2021.godine, tako da isti traje 23 godine.

U završnom izvješću stečajna upraviteljica na više mjesta navodi iznos njene nagrade kao i stvarne njene troškove nastale u navedenom postupku.

Spliting d.o.o. smatra da je navedeni iznos neosnovano utvrđen jer nije bilo nikakvog razloga da stečajni postupak u kojem ima samo nekoliko nekretnina traje 23 godine.

Razlučni vjerovnik smatra da je posebno neprihvatljiva činjenica da je razlučnom vjerovniku Spliting d.o.o. dosuđena nekretnina označena sa čst. zem. 219/1 ZU 1475 K.O. Sinj, površine 12.471 m<sup>2</sup>, i to rješenjem broj Ovr-3002/2015 od 01.07.2021.godine, a protiv kojeg rješenja je stečajna upraviteljica uložila žalbu, a koja žalba je odbijena kao neosnovana.

19/ U Završnom računu stečajna upraviteljica navodi i naknadu koja je utvrđena na ime knjigovodstvenih usluga, pa razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. smatra da su i ovi troškovi nerealno utvrđeni.

20/ Razlučni vjerovnik prigovara i naknadi za iznajmljene nekretnine, pa se tako navodi da je stečajna upraviteljica iznajmila nekretninu označenu sa čst. zem. 219/1 ZU 1475 K.O. Sinj, površine 12.471 m<sup>2</sup>, i to naknadu od 2.500,00 kn mjesečno, a naknadno naknadu od 2.000,00 kn mjesečno.

Za navedene nekretnine koje su iznajmljene najmoprimac je plaćao naprijed navedenu naknadu, a stečajni dužnik Sinj d.d. u stečaju ostale troškove (komunalnu naknadu), tako da su troškovi za navedenu nekretninu bili veći od naknade na ime najma, a što je potpuno neprihvatljivo.

21/ Radi naprijed navedenog Spliting d.o.o. smatra da je neshvatljivo da jedan stečajni postupak u kojem ima samo nekoliko nekretnina traje 23 godine, te za to vrijeme razlučni vjerovnik nije naplatio svoje potraživanje osigurano razlučnim pravom, a niti je naplatio ukupno priznato potraživanje, koje mu je priznato kao stečajnom vjerovniku.

Zbog navedenog Spliting d.o.o. u cijelosti prigovara svim navodima iznesenim u Završnom računu stečajne upraviteljice.

22/ Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. Split predlaže da njegova žalba bude uvažena, te da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu, pod posl.br. St-28/2001 od 15.07.2024.god. i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 30.07.2024.god.