



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja

U Zagrebu, 05.12.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na posl. broj: 4. St-76/2019

VJEROVNIK: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**, Zagreb,
Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390
DUŽNIK: **BANKO d.o.o. u stečaju**, Split, Dubrovačka 19, OIB: 65237440797

PODNEŠAK RAZLUČNOG I STEČAJNOG VJEROVNIKA

e-komunikacijom

U gore označenom stečajnom predmetu Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390 (dalje u tekstu: HBOR), ima razlučno pravo 1. reda na pokretninama u vlasništvu Dužnika, specificiranim u Zaključku o glavnom upisu kod Financijske agencije, Službe upisa, Upisničko mjesto Split broj: 8153-344/11 od 08.09.2011.g., koje pokretnine su unovčene za iznos od 14.682,46 eura ili 110.624,99 kuna.

Podneskom od 27.11.2023.g. stečajna upraviteljica dostavila je Naslovnom sudu Dopunu obračuna troškova unovčenja predmeta razlučnog prava prema kojem troškovi koji izravno terete predmet razlučnog prava iznose 3.971,70 eura, dok se troškovi koji neizravno terete predmet razlučnog prava navode u ukupnom iznosu od 66.541,04 eura, pri čemu stečajna upraviteljica izričito navodi da: **“u ukupno unovčenoj stečajnoj masi pokretnine predstavljaju 3,081% uprihodovanog iznosa.”, što znači da se na njih odnosi 2.050,12 eura tih troškova.**

Nije jasno zašto stečajna upraviteljica u tom podnesku prikazuje dva obračuna troškova, i to prvi kako je gore navedeno i drugi po kojem bi svi troškovi stečajnog postupka teretili unovčene pokretnine u apsolutnom iznosu od 66.541,04 eura, kada i sama na idućoj stranici (2.) citira aktualnu sudsku praksu koja navodi:

*„Troškovi unovčenja stvari iz članka 164. Stečajnog zakona su (stavak 2. članka 170. SZa), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, **namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu** i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. SZ-a (stavak 2. članka 170. SZ-a).“*

Dakle, nije jasno zašto bi tzv. neizravni troškovi stečajnog postupka u cijelosti teretili predmetne unovčene pokretnine, kada na takvo postupanje ne upućuje niti zakon niti aktualna sudska praksa, tim više jer niti ostale unovčene predmete razlučnog prava u ovom stečajnom postupku nisu teretili ti troškovi, kao što navodi sama stečajna upraviteljica. Okolnost koju stečajna upraviteljica navodi da: *"Prethodni stečajni upravitelj u osnovicu za obračun troškova od 15.09.2022. koji neizravno terete stečajnu masu nije uvrstio sve obveze stečajne mase (troškove parničnih postupaka, sudske pristojbe, obveze prema radnicima, obveze prema Gradu Splitu)., nisu od nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost obračuna troškova koji terete unovčene pokretnine. Naime, to što je prema tom izvješću aktualne stečajne upraviteljice tadašnji stečajni upravitelj povrijedio propise o unovčenju predmeta razlučnog prava jer nije naveo sve troškove koji terete tada unovčene predmete razlučnog prava ne znači da i dalje treba ustrajati u takvom postupanju. Dapače, i sam HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik je tada podnio žalbe na takav način obračuna troškova, ističući da unovčeni predmeti razlučnog prava trebaju participirati u troškovima stečaja, međutim iste viši sud nije uvažio već je tada Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj: 74 PŽ-4799/2022-2 izričito naveo: „Neosnovano žalitelj tvrdi da je iz kupovnine za predmetnu nekretninu trebalo namiriti i dio troškova nastalih u parnici poslovni broj P-1478/2015 Trgovačkog suda u Zagrebu, obzirom da ta parnica nije vođena u svezi predmetne nekretnine **niti troškovi nastali u toj parnici na bilo koji način padaju na teret obveze razlučnog vjerovnika koji se namiruje iz cijene predmetne nekretnine.**“*, što znači da je VTS već tada utvrdio ne samo da predmet razlučnog prava ne participira u cijelosti u troškovima, već ne participira niti djelomično.

Slijedom iznesenog, HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku može prihvatiti samo obračun prema kojem trošak unovčenja predmeta razlučnog prava iznosi 6.021,82 EUR, od čega se iznos od 3.971,70 EUR odnosi na troškove koji izravno terete predmet razlučnog prava, a iznos od 2.050,12 EUR predstavlja 3,081% troškova koji neizravno terete predmet razlučnog prava, te bi se tražbina HBOR-a kao razlučnog vjerovnika namirila djelomično u iznosu od 8.660,64 EUR, te se predlaže čim prije zakazati ročište za diobu kupovnine na kojem bi se predložila raspodjela kupovnine na navedeni način.

Za HBOR
Punomoćnik

Željko Dimnjaković