

Zagreb, 1. rujna 2026. godine

Stečajni vjerovnik: BELMET Handelsgesellschaft m.b.H., ul. Gruberstraße 2-4, 4020 Linz, Austrija, upisano u Registar trgovačkih društava, pod brojem FN 151556b, OIB: 05270049374

zastupan po: Borni Dejanoviću, odvjetniku u Zagrebu, Ivana Lučića 2A

Stečajni dužnik: METAL ELEMENT d.o.o. u stečaju, sa sjedištem na adresi Kuzminečka ulica 8, Zagreb, Hrvatska, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, pod brojem (MBS): 080794559, OIB: 80962695139

zastupan po: Adi Rajković, stečajnoj upraviteljici dužnika / tuženika

VPS: 622.625,77 eura

Borna Dejanović
Odvjetnik / Attorney-at-Law

Ivana Lučića 2a / 19
HR – 10000 Zagreb
T: +385 1 4925 497
F: +385 1 4925 450
borna.dejanovic@wolftheiss.com

U suradnji s / In cooperation with
Wolf Theiss

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

elektroničkim putem

prilozi: u spisu predmeta

- (1) Stečajni vjerovnik ovim podneskom podnosi očitovanje u odnosu na dnevni red skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, zakazane za 3. rujna 2026. godine temeljem rješenja ovog suda broj St-2549/2025-38.
- (2) **Prvo**, stečajna upraviteljica predložila je skupštini vjerovnika donošenje odluke o davanju suglasnosti za preuzimanje i nastavljanje parnice koja se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1232/2026, radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine stečajnog vjerovnika, kao i izdavanje punomoći odvjetniku radi zastupanja stečajnog dužnika u navedenom postupku.
- (3) Stečajni vjerovnik se – u načelu – ne protivi formalnom preuzimanju i nastavljanju navedene parnice od strane stečajne upravitelje, no ponovno ističe kako bi stečajna upraviteljica – u skladu sa svojom dužnošću postupanja s povećanom profesionalnom pažnjom i u interesu svih vjerovnika – prije donošenja konačne odluke trebala detaljno razmotriti cjelokupne okolnosti predmeta pa ocijeniti je li osporavanje tužbe i tužbenog zahtjeva svrsishodno i ekonomski opravdano. Pritom, osobito se ističe da su i odvjetnici koji su ranije bili angažirani zastupati stečajnog dužnika u postupku pred Privrednim sudom u Beogradu izglede uspjeha u odnosu na istovjetni odštetni zahtjev sami procijenili ograničenima.
- (4) Međutim, ukoliko stečajna upraviteljica – neovisno o navedenome – ostane pri osporavanju prijavljene tražbine i nastavi voditi spor radi utvrđenja tražbine stečajnog vjerovnika, utoliko se stečajni vjerovnik protivi angažmanu (novog) odvjetnika od strane stečajnog dužnika u navedenom postupku, o čemu se – uostalom – stečajni vjerovnik otvoreno izjasnio i na ranijoj skupštini vjerovnika.

- (5) U tom pogledu, stečajni vjerovnik ponavlja da je predmetna tužba pred Trgovačkim sudom u Zagrebu podnesena opreza radi, zbog neriješene prekogranične dimenzije pravnog odnosa stranaka, s ciljem očuvanja procesnih prava stečajnog vjerovnika, dok je stečajni vjerovnik istodobno predložio nastavak ranije pokrenute parnice pred Privrednim sudom u Beogradu, a o čemu su stečajna upraviteljica i stečajni sud već uredno obaviješteni. Slijedom navedenog, intencija je da se pitanje osnovanosti tražbine raspravi upravo u tom – ranije pokrenutom – postupku u Republici Srbiji, za koji je stečajna upraviteljica od skupštine vjerovnika već ishodila suglasnost za preuzimanje i nastavljavanje postupka, kao i angažman odvjetnika, dok je stečajni vjerovnik u ovom – kasnije pokrenutom – postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu samoinicijativno predložio prekid postupka do donošenja relevantne odluke Privrednog suda u Beogradu, odnosno barem privremeno zastajanje s poduzimanjem radnji.
- (6) Stoga, stečajni vjerovnik se protivi angažmanu novog odvjetnika, već predlaže da – ako stečajna upraviteljica ustraje na osporavanju – sama sastavi i podnese odgovor na tužbu kojim će osporiti tužbu i tužbeni zahtjev, uz istodobni pristanak na prekid postupka koji je predložio stečajni vjerovnik, sve kako bi se izbjeglo dodatno opterećenje stečajne mase troškovima angažmana odvjetnika. Ako se u kasnijem tijeku postupka ukaže potreba za angažmanom odvjetnika, stečajna upraviteljica će svakako moći to naknadno razmotriti.
- (7) Stečajni vjerovnik ujedno ponovno ističe da se protivi angažmanu ranijih odvjetnika za potrebe parnice pred Privrednim sudom u Beogradu, s obzirom na to da su navedeni odvjetnici angažirani i opunomoćeni od strane člana i ranijeg direktora društva stečajnog dužnika, a čije vlastite interese i nadalje zastupaju, zbog čega postoji razumna sumnja u sukob interesa, o čemu je stečajna upraviteljica obaviještena i ranije, stoga stečajni vjerovnik predlaže da se ponovno razmotri angažman neovisnih odvjetnika za potrebe parnice u Republici Srbiji.
- (8) **Drugo,** stečajni vjerovnik – opreza radi – ističe da se protivi davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za predloženu prodaju dijela imovine stečajne mase društvu Metal Module d.o.o.
- (9) Stečajni vjerovnik pritom napominje da svakako ima intenciju da se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom provede na učinkovit i ekonomičan način, kao i da se imovina stečajne mase unovči u najkraćem mogućem roku i uz najpovoljnije uvjete za sve stečajne vjerovnike. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o uobičajenoj prodaji imovine trećoj – nepovezanoj osobi – već o prodaji imovine stečajne mase društvu Metal Module d.o.o., društvu u kojem je – prema javno dostupnim podacima iz sudskog registra – upravo g. Mario Plazibat direktor, odnosno osoba koja je istodobno član i raniji direktor (odnosno, i likvidator) društva stečajnog dužnika, kao i protiv koje stečajni vjerovnik vodi – između ostalog – parnični postupak radi naknade štete pred Privrednim sudom u Beogradu, u kojem je i sam stečajni dužnik stranka.
- (10) Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik nije suglasan i protivi se prodaji predmetne imovine društvu Metal Module d.o.o., odnosno drugom trgovačkom društvu pod kontrolom člana i ranijeg direktora društva stečajnog dužnika, s obzirom na to da se na taj način iz stečajne mase stečajnog dužnika u korist drugog – faktično – povezanog društva, prenosi vrijedna i unovčiva imovina, i to na inicijativu i prema prijedlogu člana i ranijeg direktora društva stečajnog dužnika, dakle osobe u vrijeme čije je uprave nad društvom stečajnog dužnika prvo pokrenuta likvidacija, a potom otvoren i predmetni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.
- (11) Naime, takvo postupanje otvara razumne sumnje u više međusobno povezanih aspekata predmetne transakcije, uključujući potencijalno povlašteno postupanje, rizike da uvjeti prodaje nisu ugovoreni pod tržišnim uvjetima, kao i preusmjeravanje stečajne mase u korist društva pod kontrolom osobe protiv koje stečajni vjerovnik već potražuje značajnu odštetu.

- (12) Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik smatra da bi prije eventualnog donošenja odluke o davanju suglasnosti za predmetnu prodaju trebalo detaljno utvrditi sve okolnosti i procijeniti tržišnu primjerenost ponuđenih uvjeta prodaje putem neovisne procjene vrijednosti, a sve kako bi se u potpunosti zaštitili interesi stečajne mase i svih stečajnih vjerovnika.
- (13) **Treće**, stečajni vjerovnik se protivi i predloženom davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za prodaju i unovčenje preostale imovine stečajnog dužnika, i to neposrednom pogodbom.
- (14) Stečajni vjerovnik shvaća kako je zasad jedini potencijalni kupac imovine stečajnog dužnika društvo Metal Module d.o.o., društvo u kojem je direktor upravo osoba koja je član i raniji direktor (odnosno, i likvidator) društva stečajnog dužnika, pod čijom je upravom stečajni dužnik završio u stečaju. Slijedom navedenog, opravdano je pretpostaviti da bi i prodaja preostale imovine neposrednom pogodbom, bez unaprijed poznatih uvjeta prodaje, opet bila usmjerena upravo prema tom istom – s članom i ranijim direktorom – povezanom društvu.
- (15) Predloženim načinom postupanja ustvari bi se cjelokupna vrijedna i unovčiva imovina društva stečajnog dužnika koje je završilo u stečaju, korak po korak, prenijela na drugo – formalno zasebno, ali faktički "zdravo" povezano – društvo, a koje pritom ostaje pod istom upravljačkom kontrolom, dok bi se društvo stečajnog dužnika, nakon što se unovči vrijedna imovina stečajne mase, jednostavno ugasilo kroz okončanje stečajnog postupka. Označeni potencijalni ishod dovodi u pitanje svrhu stečajnog postupka, koja se sastoji u skupnom i ravnopravnom namirenju svih stečajnih vjerovnika unovčenjem imovine dužnika po najpovoljnijim mogućim uvjetima, a ne u prijenosu vrijedne imovine stečajne mase na društvo koje kontrolira ista osoba čije se sporno postupanje već preispituje u paralelnom postupku radi naknade štete.
- (16) Nadalje, stečajna upraviteljica u svom prijedlogu pritom nije naznačila razmatranje nijedne druge moguće opcije prodaje preostale imovine, poput javnog prikupljanja ponuda, javne dražbe ili barem ciljanog obraćanja drugim potencijalno zainteresiranim kupcima na tržištu.
- (17) Bez takvih podataka, kao i bez podataka o procijenjenoj tržišnoj vrijednosti imovine i uvjetima prodaje, vjerovnicima nije omogućeno donošenje informirane odluke o tome predstavlja li predložena prodaja neposrednom pogodbom transakciju sklopljenu pod tržišnim uvjetima, ili se pak radi o prodaji ispod stvarne tržišne vrijednosti u korist s dužnikom povezane pravne osobe. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da se, prije eventualnog donošenja odluke o davanju suglasnosti za prodaju preostale imovine neposrednom pogodbom, provede transparentan postupak utvrđivanja tržišne vrijednosti imovine putem neovisne procjene, kao i postupak provjere postoje li na tržištu drugi zainteresirani kupci, sve kako bi se osiguralo da se stečajna masa unovči na način koji najbolje štiti interese svih stečajnih vjerovnika.
- (18) **Četvrto**, stečajni vjerovnik ponavlja da je već i na ranijim skupštinama vjerovnika u ovom stečajnom postupku zatražio da stečajna upraviteljica ispita poslovanje i poslovne knjige društva stečajnog dužnika u razdoblju koje je prethodilo otvaranju stečajnog postupka, no do danas po tom pitanju stečajni vjerovnik nije obaviješten o rezultatima takvog ispitivanja.
- (19) Navedena aktivnost stečajne upraviteljice od krucijalnog je značaja za ovaj stečajni postupak.
- (20) U tom kontekstu, stečajni vjerovnik ponovno napominje da trenutačno vodi postupak pred Privrednim sudom u Beogradu protiv društva stečajnog dužnika i g. Marija Plazibata radi naknade štete, i to zbog (i) neosnovanih isplata izvršenih na temelju navodnih ugovora o poslovnoj suradnji izvršenih u razdoblju od travnja 2017. do lipnja 2023. godine, kao i (ii) neosnovanih isplata dobiti izvršenih dana 27. veljače 2023. i 15. ožujka 2023. godine.

- (21) Riječ je, dakle, o isplatama izvršenim u korist stečajnog dužnika u ukupnom iznosu većem od 1.041.834,08 eura, što čini zbroj iznosa od 454.595,69 eura na ime isplata po navodnim ugovorima o poslovnoj suradnji i iznosa od 587.238,39 eura na ime navodnih isplata dobiti.
- (22) S tim u vezi, stečajni vjerovnik također naglašava da je, neovisno o tako značajnom novčanom priljevu u korist stečajnog dužnika, nad stečajnim dužnikom ubrzo – prvo – pokrenut postupak likvidacije, a potom je – umjesto okončanja likvidacije – otvoren i ovaj stečajni postupak. U tim okolnostima, razumno se postavlja pitanje što se dogodilo s iznosom od preko milijun eura prenesenim stečajnom dužniku, a za koji stečajni vjerovnik tvrdi da je stečajnom dužniku neosnovano isplaćen, s obzirom na to da se društvo koje je primilo tako značajna sredstva u vrlo kratkom roku našlo u stanju nesposobnosti za plaćanje odnosno prezaduženosti.
- (23) U tom kontekstu, stečajni vjerovnik se ne fokusira na (ne)osnovanost navedenih isplata prema stečajnom dužniku, o čemu se odlučuje u posebnom postupku pred Privrednim sudom u Beogradu, već na pravnu sudbinu tako značajnog iznosa novčanih sredstava koji je nestao iz društva stečajnog dužnika, a koje je u vrlo kratkom roku potom završilo u ovom stečaju.
- (24) Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik ponovno zahtijeva da stečajna upraviteljica pregleda – između ostalog – poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju, očevidnik knjigovodstvenih podataka, bankovne izvode i druge podatke o uplatama i isplatama odnosno raspolaganju sredstvima po bankovnom računu stečajnog dužnika, u proteklom vremenskom razdoblju, a osobito u razdoblju od siječnja 2023. godine pa nadalje, kao i da omogući pristup odnosno dostavi presliku navedenih podataka i isprava stečajnom vjerovniku radi vlastite analize.
- (25) Utvrđivanje navedenih okolnosti, putem ispitivanja poslovanja i poslovnih knjiga stečajnog dužnika, potrebno je radi potpunog razumijevanja cjelokupne povijesti poslovanja stečajnog dužnika, a osobito je važno kako bi stečajna upraviteljica, stečajni vjerovnici i stečajni sud mogli donijeti informiranu odluku o daljnjem postupanju u okviru ovog stečajnog postupka, uključujući i u pogledu mogućeg pokretanja postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika sukladno odredbama Stečajnog zakona, ako bi se ispitivanjem utvrdilo da je uslijed takvih radnji došlo do neravnomjernog namirenja odnosno oštećenja stečajnih vjerovnika.
- (26) Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik moli stečajni sud da o sadržaju ovog podneska obavijesti ostale stečajne vjerovnike, uključujući isticanjem ovog podneska na sustavu e-oglasna ploča. Stečajni vjerovnik ujedno napominje da neće pristupiti sljedećoj skupštini vjerovnika, iz razloga ekonomičnosti i svrsishodnosti, a osobito imajući u vidu da mu na ranije dvije skupštine vjerovnika ostali stečajni vjerovnici nisu priznali i omogućili pravo glasa, zbog čega je stečajni vjerovnik onemogućen u aktivnijem sudjelovanju. Neovisno o navedenom, stečajni vjerovnik ostaje u potpunosti na raspolaganju stečajnom sudu, stečajnoj upraviteljici i ostalim stečajnim vjerovnicima za sva daljnja pitanja i potrebna dodatna pojašnjenja.

BELMET Handelsgesellschaft m.b.H.
po punomoćniku

Borna Dejanović, odvjetnik