

Za:

**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD
Savska cesta 62
10000 Zagreb**

Putem:

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 Pazin**

Broj predmeta: St-25/2025

Podnositelj žalbe: Lječilište ISTARSKE TOPLICE, sa sjedištem na adresi Sv. Stjepan 60, Livade, Livade - Levade (Općina Oprtalj - Portole), OIB: 91410030487, zastupano po odvjetniku Ivanu Šoštaricu, sa sjedištem ureda u Zagrebu, Berislavićeva 15

ŽALBA

protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka (Trgovački sud u Pazinu St-25/2025-30 od 12. svibnja 2025. godine)

s prijedlogom odgodnog učinka žalbe

I. Podnositelj ovim putem, putem punomoćnika, podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-25/2025-30 od 12. svibnja 2025. kojim je otvoren stečajni postupak nad Podnositeljem kao dužnikom. Predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ili ukine rješenje i odbije prijedlog za otvaranje stečaja. Također se predlaže donošenje privremene mjere kojom će se obustaviti svi učinci pobijanog rješenja o otvaranju stečaja do pravomoćnog okončanja ovog žalbenog postupka, sve radi sprječavanja nastanka neotklonjive štete za Podnositelja.

II. Tijekom prethodnog postupka i prije ročišta za otvaranje stečaja, Podnositelj je više puta podnio obrazložene zahtjeve za odgodu ročišta radi otvaranja stečaja. Ti zahtjevi bili su potkrijepljeni konkretnim dokazima, odnosno dostavljeni su zapisnici i dokazi o pregovorima s potencijalnim investitorima, pisma namjere zainteresiranih ulagatelja, kao i izjave o pristupanju dugu od strane treće osobe - investitora koji je izrazio spremnost preuzeti obveze dužnika. Unatoč tome, prvostupanjski sud nije odlučio o svim tim zahtjevima. Time je počinjena bitna povreda postupka, jer sud nije omogućio dužniku da učinkovito iznese svoje razloge i dokaze prije donošenja najteže mjere za ustanovu, a to je otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbama Stečajnog zakona i svrsi prethodnog postupka, sud bi trebao, radi zaštite interesa vjerovnika i dužnika, razmotriti mogućnost izbjegavanja stečaja ako postoje naznake da će dužnik



moći podmiriti svoje obveze. Članak 6. stavak 3. Stečajnog zakona izričito propisuje da se zakonska pretpostavka nesposobnosti za plaćanje (npr. zbog blokade računa duže od 60 dana) neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve dospjele tražbine koje su bile osnova za plaćanje ili ako dođe do pristupanja dugu. U ovom slučaju, dužnik je sudu pravodobno dostavio upravo izjave o pristupanju dugu od strane solventnog investitora (uz dokumentirane pregovore o dokapitalizaciji). Time su bili ispunjeni uvjeti da se prethodni postupak obustavi i prijedlog za otvaranje stečaja odbaci, budući da su ključne obveze bile pokrivena (odnosno osigurane pristupanjem treće osobe).

Sud je također propustio utvrditi potpuno činjenično stanje, odnosno da je financijska situacija Podnositelja bila na pragu rješavanja upravo kroz angažman stranog investitora spremnog odmah izmiriti dugovanja i uložiti dodatni kapital. Time je sud praktično onemogućio alternativu stečaju koja bi bila povoljnija za sve strane (vjerovnici bi bili namireni u cijelosti, a dužnik bi nastavio poslovanje). Ovakav propust protivan je i svrsi stečajnog postupka, stečaj bi trebao biti krajnja mjera, kada druge razumnije mogućnosti ne postoje. U konkretnom slučaju, takve mogućnosti su postojale, ali im sud nije pružio priliku.

III. Društvo JFM-Förvaltnings Aktiebolag iz Kraljevine Švedske je član društva MIAMEDICA – ISTRA d.o.o., koje društvo koje je jedini član društva IZVORIŠTE zdravstveni turizam d. o. o., a koje društvo drži 100% udjela/osnivačkih prava u ustanovi Podnositelja. To znači da je riječ o izravnom stranom ulaganju zaštićenom međunarodnim pravom. Republika Hrvatska i Kraljevina Švedska stranke su stranke Bilateralnog ugovora o uzajamnom poticanju i zaštiti ulaganja koji je stupio na snagu 2001. godine, a kojim su se obvezale osigurati pravičan i jednak tretman ulaganja, zaštitu od izvlaštenja bez naknade, itd. Taj ugovor je doduše formalno prestao važiti krajem 2021., ali ulaganja koja su ostvarena prije prestanka ugovora uživaju zaštitu još 20 godina od prestanka na temelju tzv. *sunset klauzule* iz članka 14. stavka 2. ugovora. Prema tome, ulaganje švedskog investitora u Podnositelja i dalje je pod zaštitom odredbi predmetnog ugovora.

Nadalje, obje države su potpisnice Konvencije o rješavanju investicijskih sporova između država i državljana drugih država iz 1965. (ICSID konvencija). Hrvatska je tom konvencijom omogućila stranim ulagateljima da u slučaju sporova s državom (uključivo i njena sudska tijela) mogu tražiti međunarodnu arbitražu pred ICSID-om. Postupanje domaćih tijela koje bi predstavljalo grubo kršenje prava stranog ulagatelja otvorilo bi mogućnost međunarodne arbitraže protiv Republike Hrvatske, s potencijalno visokim odštetnim zahtjevom.

U konkretnom slučaju, otvaranje stečaja nad ustanovom u kojem strani ulagatelj ima značajan udio, i to na način koji je opisan (bez da se uvažavaju dokazi o mogućnosti sanacije), moglo bi se smatrati nepravilnim i diskriminatornim postupanjem prema stranom ulaganju. Takvo postupanje moguće je okvalificirati i kao neizravno izvlaštenje, jer se efektivno stranog investitora lišava vrijednosti ulaganja bez odgovarajućeg razloga i postupka. Prema članku 5. navedenog bilateralnog ugovora, država se obvezala da neće izvlaštiti ili nacionalizirati ulaganja, osim uz promptnu naknadu tržišne vrijednosti. Jasno je da prisilni prestanak postojanja ustanove putem stečaja, premda formalno sudski postupak, može rezultirati potpunim ili značajnim gubitkom vrijednosti ulaganja bez ikakve naknade.

Osim bilateralnih ugovora, treba istaknuti i širi multilateralni okvir zaštite ulaganja i vlasništva. Kao članica Vijeća Europe, RH je obvezana Europskom konvencijom o ljudskim pravima, uključujući Pravo na mirno uživanje vlasništva (Članak 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju) te Pravo na pravično suđenje



(čl. 6. EKLJP). Strani ulagatelj kao suvlasnik ustanove ima imovinsko pravo (poslovni udio) koji je zaštićen Konvencijom, a oduzimanje ili umanjeње tog prava bez propisane procedure i opravdanja predstavlja povredu. U ovom slučaju, jasno je da je Podnositelju (pa time i posredno njegovim članovima) uskraćeno pravično suđenje, jer sud nije razmotrio ključne dokaze i argumente prije nego što je posegnuo za najstrožom mjerom otvaranjem stečajnog postupka.

IV. Imajući u vidu sve izložene žalbene razloge, jasno je da pobijano rješenje nije zakonito ni osnovano. Njegovim ostankom na snazi nanijela bi se nesrazmjerna šteta kako Podnositelju tako i vjerovnicima te ujedno bi došlo i do povrede međunarodnih obveza Republike Hrvatske prema zaštiti stranih ulagatelja.

Stoga, Podnositelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži žalbu, ukine rješenje o otvaranju stečajnog postupka Trgovačkog suda u Pazinu St-25/2025-30 od 12. svibnja 2025. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ili alternativno, da preinači rješenje i odbije prijedlog za otvaranje stečaja.

V. U smislu čl. 17. Stečajnog zakona, žalba protiv rješenja o otvaranju stečaja ne odgađa izvršenje. Podnositelj ovim putem predlaže da sud donese rješenje kojim obustavlja svih daljnji učinaka stečajnog postupka do okončanja ovog žalbenog postupka.

Naime ako se stečajni postupak bude nastavio provoditi doći će do upravljanje imovinom od strane stečajnog upravitelja, moguća prodaja imovine u stečaju po umanjenoj vrijednosti, gubitak poslovne reputacije, što sve otežava postupak dokapitalizacije ustanove od strane investitora. Ako žalba uspije, bilo bi gotovo nemoguće vratiti ustanovu u prijašnje stanje. Vjerovnici neće biti oštećeni odgodom jer, upravo vjerovnici imaju interes da se umjesto stečaja ostvari dokapitalizacija i nastavak poslovanja. Kratkotrajna odgoda stečajnog postupka neće bitno utjecati na njihove izgledе namirenja; naprotiv, povećat će se šansa da budu namireni u cijelosti. Javni interes također ide u prilog odgodi, a to očuvanje poslovnog subjekta, radnih mjesta te kontinuiteta poslovanja.

Slijedom navedenog, Podnositelj predlaže da drugostupanjski sud donese:

R J E Š E N J E

1. Određuje se odgovorni učinak žalbe u odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Pazinu St-25/2025-30 od dana 12. svibnja 2025. godine kojim se otvara stečajni postupak nad ustanovom Lječilište ISTARKE TOPLICE, sa sjedištem na adresi Sv. Stjepan 60, Livade, Livade - Levade (Općina Oportalj - Portole), OIB: 91410030487.
2. Odgovorni učinak žalbe vrijedi do pravomoćnog okončanja ovog spora ili drugačije odluke suda.

U Zagrebu, 20.5.2025. godine

Podnositelj zastupan po: