Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Trg slobode 9 Varaždin

Poslovni broj: Pn-9/2025-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Varaždinu po sucu Heleni Đud u pravnoj stvari tužitelja Andrije Kenđela, OIB: 44383073841, Matije Gupca 7, 48000 Kunovec protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB: 72910430276, Ulica grada Vukovara 49, 10000 Zagreb kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave 9. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika te objave presude 22. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev kojim tužitelj Andrija Kenđel zahtjeva od tuženika Republike Hrvatske isplatu iznosa od 63.325,93 eura sa zateznom kamatom od dana podnošenje tužbe do isplate i naknadu troškova parničnog postupka, kao neosnovan.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog tuženika da Općinski sud u Varaždinu zatraži od Vrhovnog suda Republike Hrvatske da odredi da u ovom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku isplati iznos od 3.500,00 eura (tri tisuće petsto eura) sa zateznim kamatama od 22. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je Općinskom sudu u Koprivnici podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete u iznosu od 63.325,93 eura za koju tužitelj tvrdi da mu je nastala nezakonitim radom suda. Tužitelj smatra da je do nezakonitog rada suda došlo jer je sudac u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: P-246/2016 donio pogrešnu presudu o troškovima postupka te nije dovršio postupak u razumnom roku, a u predmetu Županijskog suda u Varaždinu jer po zahtjevima tužitelja zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku pod poslovnim brojem Gzp II-7/2024 i pod poslovnim brojem Gzp II-22/2024 tužitelju nije dosuđena naknada za suđenje u razumnom roku u punom iznosu od 4.600,00 eura sukladno čl. 69. Zakona o sudovima. Navodi da je zbog toga pretrpio imovinsku štetu u iznosu od 3.325,93 eura i neimovinsku štetu u vidu povrede prava osobnosti u iznosu od 60.000,00 eura kao i daljnju štetu u vidu troškova postupka. Radi dokazivanja osnovanosti i visine svog zahtjeva predlaže pročitati dokumentaciju koja se nalazi u spisu te e- spis Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-246/2016 te Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gzp II-7/2024 i Gzp II-22/2024. Predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka. Predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Ističe kako je tužba konfuzna i nerazumljiva, činjenični supstrat je preopširan, nepravilan i nezakonit rad sudova nije jasno obrazložen, nema niti konkretnih dokaza koji bi potvrdili navode tužitelja, nisu jasno specificirane eventualne štetne radnje niti kada su iste počinjene, nije obrazložena uzročno-posljedična veza, tužbeni zahtjev nije jasan i dovoljno određen, niti je opisano iz čega proizlazi tražena visina štete, posebno neimovinske štete. Stavlja prigovor zastare obzirom da su po čl. 230 st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima istekli i subjektivni i objektivni rokovi računajući od dana pravomoćnosti svake pojedine sudske odluke. Tuženik tvrdi kako u konkretnom predmetu nije bilo nezakonitog ili nepravilnog rada na strani suda stoga tuženik nije odgovoran tužitelju za štetu po čl. 105. Zakona o sudovima. Navodi kako se ispravnost sudskog odlučivanja u činjeničnim i pravnim utvrđenjima se ispituje kroz sustav redovnih i izvanrednih pravnih lijekova te kroz sustav ustavne tužbe, a podnositelj zahtjeva je pravnu zaštitu dobio kroz sustav redovnih pravnih lijekova. Ostali navodi tužitelja o navodnom nezakonitom radu da su neosnovani. Ističe da je i sam tužitelj doprinio dugotrajnosti parnice P-246/2016 zbog brojnih preinaka tužbe odnosno specificiranja tužbenog zahtjeva te davanja netočnih adresa tuženika, pa se opreza radi ističe i prigovor njegovog doprinosa iz čl. 1092. Zakona o obveznim odnosima. Na trajanje postupka P-246/2016 da su utjecali i pravni lijekovi koje su stranke podnosile protiv procesnih rješenja iz te parnice (i tužitelj je podnio žalbu protiv procesnog Rješenja Općinskog suda u Koprivnici P-246/2016 od 3. travnja 2020. koja je odbijena Rješenjem Županijskog suda u Rijeci broj Gž-2479/2020-3 od 6. svibnja 2021.) Osim toga, duljih zastoja ili neaktivnosti suda u postupanju nije bilo nego presudu nije bilo moguće donijeti uslijed gore navedenih objektivnih okolnosti sve do 30. srpnja 2024., kada je donijeta nepravomoćna presuda

u toj parnici, a protiv koje je podnijeta žalba. Žalbeni postupak da se vodi pred Županijskim sudom u Sisku pod brojem Gž-89/2025. U pogledu dugotrajnosti postupka u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: P-246/2016 uslijed objektivnih okolnost tužitelju je zaštita prava na suđenje u razumnom roku osigurana i pružena kroz institut podnošenja zahtjeva za zaštitu tog prava iz čl. 63. do čl. 70. Zakona o sudovima koja sredstva je tužitelj nesporno i iskoristio. Napominje kako je jedina pretpostavka koja je dostatna za ostvarenje naknade iz čl. 69. Zakona o sudovima da je postupak trajao duže vrijeme od onog što se smatra primjerenim za konkretnu vrstu postupka. Tuženik ističe kako tužitelj samo paušalno navodi da mu je nastala šteta u vidu povrede prava osobnosti, no ničime nije obrazložio težinu navodne povrede prava osobnosti, niti je visinu zatraženog iznosa naknade štete potkrijepio dokazima. Tužitelj nije obrazložio niti zatraženu visinu imovinske štete, odnosno isti tek paušalno traži razliku od isplaćene mu naknade do najveće dopuštene naknade iz čl. 69. Zakona o sudovima, ali to se ne može smatrati imovinskom štetom. Predlaže da Općinski sud u Varaždinu zatraži od Vrhovnog suda Republike Hrvatske da odredi da u ovom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

3. Utvrđuje se da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Gr1-442/2024 od 20. studenoga 2024. za postupanje u parničnom predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-73/2024 određen Općinski sud u Varaždinu.

4. Tužitelj je tijekom postupka isticao prigovor kako Republiku Hrvatsku u ovom predmetu treba zastupati Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici umjesto Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu te je predlagao donošenje presude u odsutnosti jer na pripremno ročište nije pristupio navedeni zakonski zastupnik tuženika odnosno kažnjavanje prisutnog zakonskog zastupnika tuženika prema čl. 10. i čl. 110. ZPP-a.

4.1. Neosnovani su prigovori tužitelja da Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu nije mjesno nadležno da zastupa tuženika, već da je mjesno nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici.

4.2. Prema čl. 29. st. 1. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne Novine“ broj: 67/2018., 21/2022.; dalje: ZDO) općinska državna odvjetništva postupaju pred općinskim sudovima i javnopravnim tijelima. Prema čl. 34. ZDO stvarna i mjesna nadležnost državnog odvjetništva određuje se prema odredbama zakona kojima se utvrđuje nadležnost sudova pred kojima izvršavaju svoje ovlasti, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

4.3. Prema čl. 2. točka XI. Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava ("Narodne novine" broj: 67/2018., 21/2022.) Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu nadležno je za područje Općinskog suda u Varaždinu.

4.4. Budući da se u konkretnom slučaju rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Gr1-442/2024 od 20. studenoga 2024. za postupanje u parničnom predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-73/2024 određen Općinski sud u Varaždinu, a da je Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici dužno postupati isključivo na području Općinskog suda u Koprivnici, a ne na području Općinskog suda u Varaždinu, tuženika Republiku Hrvatsku je u konkretnom predmetu ovlašteno zastupati upravo Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu.

4.5. Nadalje, nema zakonskih uvjeta za donošenje presude zbog izostanka na način kako to predlaže tužitelj jer nisu ispunjene pretpostavke propisane čl. 332. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019. 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP). Upravno suprotno, ovlašteni zakonski zastupnik tuženika je u odgovoru na tužbu u cijelosti osporio tužbeni zahtjev te je uredno je pristupio na pripremno ročište, slijedom čega sud i ovaj prigovor tuženika nalazi neosnovanim.

4.6. Navodi tužitelja kojima predlaže kažnjavanje zamjenika Općinskog državnog odvjetništva zbog navodnog vrijeđanja suda i njega kao tužitelja također su neosnovani. U postupanju tuženika nisu nađeni elementi vrijeđanja suda niti stranke zbog čega nema zakonske osnove za izricanje novčane kazne u smislu čl. 110. ZPP-a.

4.7. Nadalje, zastupanje ovlaštenog zakonskog zastupnika tuženika na pripremnom ročištu ne predstavlja zlouporabu prava kako to smatra tužitelj, već predstavlja zakonito poduzimanje procesnih radnji, stoga nema uvjeta za izricanje novčane kazne tuženiku ni prema čl. 10. st. 2. ZPP-a.

5. Na pripremnom ročištu održanome 14. travnja 2026. tužitelj je podnio zahtjev za izuzeće uređujuće sutkinje koji je podneskom od 22. travnja 2026. povukao te je postupak nastavljen.

6. Budući da je u tužbi iznio tvrdnje o nepravilnostima u radu tijela sudbene vlasti u više sudskih postupaka tužitelj je na pripremnom ročištu održanom 9. rujna 2026. izričito izjavio da zahtjeva naknadu štete u iznosu od 63.325,93 eura zbog nepravilnosti u sudskom odlučivanju u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: P-246/2016 i predmetu Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gzp II-7/2024 i Gzp II-22/2024., dok u dijelu koji se odnosi na naknadu štete zbog nepravilnosti u predmetu Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gzp II-4/2022 u cijelosti povlači tužbu.

6.1. Kako se prisutni zakonski zastupnik tuženika navedenom povlačenju nije usprotivio, sud je na temelju članka 193. stavka 2. ZPP-a na zapisnik donio rješenje kojim je utvrđeno da je tužba u dijelu koji se odnosi na naknadu štete zbog nepravilnosti u predmetu Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gzp II-4/2022. povučena. S obzirom na to

da su se stranke na zapisnik odrekle prava na žalbu, navedeno rješenje postalo je pravomoćno danom donošenja 9. rujna 2026.

7. Na istome pripremnome ročištu tuženik je izjavio da ostaje kod prijedloga da Općinski sud u Varaždinu zatraži od Vrhovnog suda Republike Hrvatske da odredi da u ovom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud obzirom da je tužba podnijeta zbog nezakonitosti i nepravilnosti u postupcima koji su vođeni pred Županijskim sudom u Varaždinu, a koji sud je u sustavu nadzora nad radom Općinskog suda u Varaždinu.

7.1. Prema ocjeni suda sama okolnost da Županijski sud u Varaždinu obavlja zakonom propisanu funkciju sudskog nadzora nad radom Općinskog suda u Varaždinu kao ni okolnost da se tužbeni zahtjev temelji na navodnim nepravilnostima u radu tog višeg suda, same po sebi ne predstavljaju važan razlog za prenošenje nadležnosti u smislu čl. 68. ZPP-a. Naime, žalbe protiv odluka općinskih sudova sukladno aktualnim propisima algoritam sustava eSpis dodjeljuje u rad rješavateljima svih županijskih sudova koji su u automatskoj dodjeli, pa stoga bojazan tuženika da će o eventualnoj žalbi odlučivati upravo Županijski sud u Varaždinu je u ovom trenutku preuranjena. Tek u slučaju da se u žalbenom postupku ovaj spis dodijeli u rad upravo Županijskom sudu u Varaždinu, tek tada bi se radi otklanjanja svake sumnje u nepristranost mogli ostvariti uvjeti za svrsishodnu delegaciju Vrhovnog suda. Slijedom navedenog, sud je prijedlog tuženika za svrsishodnu delegaciju odbio kao neosnovan te je odlučeno kao u toč. I. izreke rješenja.

8. U dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju tužitelja (strana 10-25 spisa), dokumentaciju tuženika (strana 42-191, 195-277, 278-280, 295-317, 322-354 spisa), očitovanje sutkinje Drage Parat od 10. prosinca 2025., zahtjev za isplatu primjerene naknade od 16. lipnja 2026., očitovanje predsjednika suda Darka Mandića 25. svibnja 2026., rješenje Općinskog suda u Koprivnici od 16. siječnja 2018., podnesak tužitelja od 22. svibnja 2026., rješenje Općinskog suda u Koprivnici od 22. travnja 2026., zemljišnoknjižni izvadak za zemljišnoknjižni uložak 1531, e-spis Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-246/2016, Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gzp II-7/2024 te Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gzp II-22/2024. Druge dokaze sud nije provodio jer ih stranke nisu predlagale, a činjenično stanje je u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje pravilne i zakonite odluke.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete u iznosu od 63.325,93 eura za koju tužitelj tvrdi da mu je nastala nezakonitim radom suda.

11. Između stranaka nisu sporne slijedeće činjenice, a proizlaze i iz predmeta Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: P-246/2016 te predmeta Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gzp II-7/2024 i Gzp II-22/2024:

- da se presudom Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-246/2016-223 od 16. rujna 2023. utvrđuje da je tužitelj Kenđel Andrija vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. br. 1531 k.o. Kunovec Breg te se nalaže tuženicima da tužitelju naknade troškove postupka u iznosu od 720,01 eura

- da protiv citirane presude Općinskog suda u Koprivnici tužitelj nije izjavio žalbu

- da je presudom Županijskog suda u Sisku poslovni broj: Gž-89/2025-5 od 12. lipnja 2025. odbijena kao neosnovane žalba 4. tuženika Grada Koprivnice i žalba 5. tuženika Zdenka Budina i potvrđena je presuda Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-246/2016-223 od 16. rujna 2023.

- da protiv citirane odluke tužitelj nije podnio izvanredni pravni lijek ili ustavnu tužbu

- da je rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Su-Gzp-22/2024-2 od 9. listopada 2024. odbačen kao nedopušten zahtjev ovdje tužitelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesen 8. srpnja 2024. u predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj P-246/2016

- da protiv citiranog rješenja Županijskog suda u Varaždinu tužitelj nije izjavio žalbu

- da je tužitelju do sada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj P-246/2016 određena primjerena naknada u iznosu od 1.529,98 eura

- da se rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Su-Gzp-7/2024-4 od 8. kolovoza 2024. Županijski sud u Varaždinu oglašava stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu te se spis ustupa stvarno nadležnom Vrhovnom sudu Republike Hrvatske

- da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Su - Gzp-90/2024-7 odbija kao neosnovan zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broje P-537/2023 (ranije: P-315/2020)

12. Sporno je je li u predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj P-246/2016 i u predmetima Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gzp II-7/2024 i Gzp II-22/2024 došlo do nezakonitog rada suca u obnašanju sudačke dužnosti čime je tužitelju nanesena šteta. Nadalje, sporna je i sama visina tužbenog zahtjeva.

13. Kao mjerodavnu u ovoj pravnoj stvari sud nalazi odredbu članka 105. st. 1. i 2. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/2013, 33/2015, 82/2015, 82/2016, 67/2018, 126/2019, 130/2020, 21/2022, 60/2022, 16/2023, 155/2023, 36/2024 – dalje: ZS) koji je

bio na snazi u vrijeme provođenja postupka pred sudovima u odnosu na koji tužitelj smatra da se radi o nezakonitom i nepravilnom radu sudaca, prema kojemu Republika Hrvatska odgovara za štetu koju stranci u postupku nanese sudac svojim nezakonitim ili nepravilnim radom u obnašanju sudačke dužnosti. Republika Hrvatska zatražit će od suca povrat isplaćene naknade samo kad je sudac štetu učinio namjerno ili iz krajnje nepažnje.

13.1. Iz citirane odredbe jasno proizlazi da za postojanje odgovornosti države za štetu u smislu čl. 105. ZS moraju biti ispunjene pretpostavke: štetna radnja odnosno nezakoniti ili nepravilni rad suca, postojanje štete koja je zbog toga nastala oštećeniku i postojanje uzročne veze između nezakonitog ili nepravilnog rada suca i nastale štete oštećeniku, pri čemu je bitno dokazati da je nastala šteta neposredna posljedica nezakonitog ili nepravilnog rada suca, odnosno da šteta ne bi nastala da nije bilo nezakonitog ili nepravilnog rada suca.

13.2. Uzročnost kao pretpostavka odgovornosti za štetu je veza između štetne radnje kao uzroka i nastale štete kao posljedice. Od više mogućih uzroka koji mogu biti u bližoj ili daljnjoj vezi s nastalom štetom uzima se u obzir samo onaj uzrok koji je pravno relevantan, jer je adekvatan, a tipičan je uzrok onaj koji redovno dovodi do određene štete, za koji životno iskustvo pokazuje da uzrokuje određene štetne posljedice, a time isključuje sve događaje koji su na određeni način ušli u kompleks uzroka koji su prethodili šteti.

13.3. Sve navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene, a izostanak samo jedne od ovih pretpostavki ne dovodi do odgovornosti tuženika za nastanak štete odnosno ukoliko nedostaje samo jedna od navedenih pretpostavaka, nema niti obveznopravnog odnosa odgovornosti za štetu prema kojem je štetnik dužan popraviti prouzročenu štetu oštećeniku, a oštećenik je ovlašten zahtijevati naknadu štete.

13.4. Prema ustaljenoj sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske koju prihvaća i ovaj sud nezakonit rad očituje se postupanjem suprotnim zakonu, drugom propisu ili općem aktu ili propuštanjem primjene zakona, drugog propisa ili općeg akta, dok se nepravilan rad očituje u činjenju ili nečinjenju suprotno uobičajenom ili propisanom načinu obavljanja djelatnosti (v. odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Rev-1938/2018 od 21. rujna 2021., poslovni broj: Rev-1773/2019 od 1. veljače 2023., poslovni broj: Rev 2075/12-2 od 11. veljače 2015., poslovni broj: Rev 1245/12-2 od 8. prosinca 2015., poslovni broj: Rev 2831/13-2 od 31. listopada 2017.).

13.5. Valja dodati da nije nezakoniti rad kada sudac primjenjuje materijalno pravo i iznosi svoje pravno mišljenje ili pravno stajalište u postupku. Sudbena vlast je samostalna i neovisna te je sudac autonoman u tumačenju i primjeni pravne norme u postupku. Nezadovoljna stranka svoja prava može štititi podnošenjem pravnih lijekova, a samo nezadovoljstvo stranke odlukom suda ne može biti temelj za naknadu štete.

14. Prema ocijeni suda nisu ispunjene pretpostavke da bi se u navedenim predmetima radilo o nezakonitom i nepravilnom radu suca u obnašanju sudačke dužnosti u predmetu.

15. Tužitelj smatra da je do nezakonitog rada suda došlo jer sudac u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: P-246/2016 donio pogrešnu presudu o troškovima postupka te nije dovršio postupak u razumnom roku, kao i zbog toga što tužitelju u predmetima Županijskog suda u Varaždinu po zahtjevima tužitelja zbog povrede prava na suđenje u razumnom rok poslovni broj Gzp II-7/2024 i Gzp II-22/2024 nije dosuđena naknada za suđenje u razumnom roku u punom iznosu od 4.600,00 eura sukladno čl. 69. ZS.

16. U pogledu navoda tužitelja kojima ističe da je do nezakonitog rada suda došlo jer je sudac Općinskog suda u Varaždinu u predmetu poslovni broj: P-246/2016 donio pogrešnu odluku o troškovima postupka jer mu nije vratio predujam za sudskog dostavljača u iznosu od 10,61 eura, ovaj sud nalazi da isti nisu osnovani.

16.1. Uvidom u spis broj P-246/2016 utvrđeno je da je tužitelj predujam za sudskog dostavljača u iznosu od 10,61 eura (80,00 kuna) platio 17. prosinca 2018., a da su pismena tuženiku Ivici Geršiću otpremljena po sudskom dostavljaču 14. siječnja 2019. Iz navedenoga proizlazi da je navedeni predujam iskorišten te stoga ne postoji obveza suda da se spomenuti iznos vrati tužitelju. Tužitelj je bio ovlašten navedeni trošak zatražiti u zahtjevu za naknadu troškova postupka, a što isti nesporno nije učinio, međutim taj propust tužitelja ne može pasti na teret tuženika.

16.2. Nadalje, valja navesti da su protiv presude Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-246/2016-223 od 16. rujna 2023. 4. tuženik Grad Koprivnica i 5. tuženik Zdenka Budina izjavili žalbe koje su odbijene kao neosnovane te je presudom Županijskog suda u Sisku poslovni broj: Gž-89/2025-5 od 12. lipnja 2025. potvrđena citirana presuda.

16.3. Sam tužitelj protiv navedene presude nije izjavio žalbu, niti je uopće osporavao odluku o parničnom trošku, a što se izrijekom navodi i u samom odlomku 20. obrazloženja citirane presude Županijskog suda u Sisku poslovni broj: Gž-89/2025-5 od 12. lipnja 2025. u kojoj stoji da "nitko od stranaka nije izričito pobijao odluku o parničnom trošku koja je obrazložena, trošak je pravilno obračunat i priznato je tužitelju pravo na naknadu nužnih troškova parničnog postupka sukladno čl. 154. stavak 1. ZPP-a".

16.4. Obzirom da tužitelj nije podnio zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 10,61 eura (80,00 kuna) s osnova predujma za sudskog dostavljača niti je izjavio žalbu protiv odluke o troškovima postupka, dok su izjavljene žalbe protiv presude odbijene kao neosnovane, a predmetna presuda je potvrđena, zaključuje se da je viši sud potvrdio da

je spomenuta presuda kojom je između ostaloga odlučeno o troškovima postupka zakonita, pa se stoga opisano postupanje ne može smatrati nezakonitom radnjom suca.

17. Tužitelj nadalje smatra da je do nezakonitog rada suda došlo jer sud postupak broj P-246/2016 nije dovršio u razumnom roku te tužitelju u predmetima Županijskog suda u Varaždinu po zahtjevima tužitelja zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku poslovni broj Gzp II-7/2024 i Gzp II-22/2024 nije dosuđena naknada za suđenje u razumnom roku u punom iznosu od 4.600,00 eura sukladno čl. 69. ZS.

18. U konkretnom slučaju rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Su-Gzp-7/2024-4 od 8. kolovoza 2024. Županijski sud u Varaždinu oglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu te se spis ustupa stvarno nadležnom Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Su - Gzp-90/2024-7 odbija kao neosnovan zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-537/2023 (ranije: P-315/2020).

18.1. U rješenju se navodi da je konkretan postupak pravomoćno okončan unutar roka propisanog odredbom članka 185. stavka 2. ZPP-a, slijedom čega predlagatelju nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku te predmetni zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku nije osnovan, pa je sukladno čl. 63. i 66. st. 1. ZS odbijen. Obzirom da je zahtjev tužitelja zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj P-537/2023 odbijen kao neosnovan, nema zaklonih uvjeta za isplatu naknade za suđenje u razumnom roku u iznosu od 4.600,00 eura sukladno čl. 69. ZS, a kako to traži tužitelj.

18.2. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o dugotrajnom sudskom postupku budući da je isti okončan unutar roka propisanog odredbom članka 185. stavka 2. ZPP-a od podnošenja tužbe, navedeno postupanje ne može se smatrati nezakonitim radom suda, slijedom čega nisu ostvarene pretpostavke odgovornosti za štetu tuženika propisane odredbama čl. 105. ZS.

19. Nadalje, rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Su-Gzp-22/2024-2 od 9. listopada 2024. odbačen je kao nedopušten zahtjev ovdje tužitelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesen 8. srpnja 2024. u predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj P-246/2016. Protiv citiranog rješenja Županijskog suda u Varaždinu tužitelj nije izjavio žalbu.

19.1. Međutim, uvidom u spis Općinskog suda u Koprivnici broj P-246/2016 utvrđeno je da je tužitelj, osim spomenutog zahtjeva, za vrijeme trajanja predmetnog postupka podnio još 10-tak zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku kao i da su usvojena ukupno četiri zahtjeva s osnova kojih je do sada tužitelju zbog dugotrajnosti

postupka kod Općinskog suda u Koprivnici broj P-246/2016 određena primjerena naknada ukupno u visini od 1.529,98 eura.

19.2. Iz navedenih rješenja proizlazi kako je dugotrajnost postupka u predmetu broj: P-246/2016 posljedica objektivnih okolnosti konkretne parnice te da je predlagatelj i sam pridonio duljini trajanja postupka. Sva prvostupanjska rješenja Županijskog suda u Varaždinu kojima su zahtjevi za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku usvojeni odnosno odbačeni kao nedopušteni protiv kojih je tužitelj izjavio žalbu, potvrđena su drugostupanjskim rješenjima Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

19.3. Kako je dugotrajnost postupka u predmetu broj: P-246/2016 posljedica objektivnih okolnosti konkretne parnice, a ne nepravilnog i nezakonitog rada suda, sud nalazi da nisu ostvarene pretpostavke odgovornosti za štetu tuženika propisane odredbama čl. 105. ZS.

20. U odnosu na prigovor tužitelja da mu u spomenutom predmetu nije isplaćena ukupna naknada u iznosu od 4.650,00 eura ukazuje se na čl. 63. ZS prema kojoj stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama ovog Zakona. Prema čl. 65. st. 5. ZS pri odlučivanju o podnesenom zahtjevu osobito će se voditi računa o vrsti predmeta, činjeničnoj i pravnoj složenosti predmeta, ponašanju stranaka te postupanju suda. Prema čl. 69. ZS ukupno određena primjerena naknada u jednom predmetu ne može iznositi više od 4650,00 eura, pri čemu valja spomenuti da navedeni iznos predstavlja gornju zakonsku granicu do koje sud može odmjeriti naknadu u pojedinom predmetu, a ne fiksan iznos koji se automatski dosuđuje u svakom slučaju utvrđene povrede.

20.1. Imajući u vidu da se povodom zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku primjerena naknada može dosuditi u jednom predmetu u maksimalnom iznosu od 4.650,00 eura te obzirom da je predlagatelju za isti predmet sukladno pravomoćnim rješenjima Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gzp II-1/2018-9 od 6. rujna 2019., Gzp II-2/2022-8 od 6. svibnja 2022., Gzp II-4/2022-8 od 16. svibnja 2023. i Gzp 10/2024-5 od 6. rujna 2024. već isplaćena naknada u ukupnom iznosu od 1.529,98 eura, pri čemu se vodilo računa o mjerodavnim kriterijima za određivanje visine primjerene naknade, prema ocjeni suda, donošenje odluke kojom naknada nije dosuđena u maksimalnom iznosu nikako ne predstavlja nezakonit niti nepravilan rad suda.

21. Prema odredbi čl. 7. i čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice pa u konkretnom slučaju teret dokaza pretpostavaka za naknadu predmetne štete sukladno odredbi čl. 221.a ZPP-a leži na tužitelju.

21.1. Tužitelj relevantnim dokazima nije dokazao da bi se u navedenima predmetima radilo o nezakonitom ili nepravilnom radu suca u obnašanju sudačke dužnosti.

21.2. Osim što tužitelj nije dokazao štetnu radnju (nezakoniti rad suda), tužitelj nije dokazao ni ostale pretpostavke za naknadu štete kao što su uzročna veza između štetne radnje i štete te odgovornost počinitelja.

22. Vezano za naknadu neimovinske štete ukazuje se na odredbu 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023.; dalje: – ZOO) prema kojoj u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

22.1. Tužitelj nije ničime obrazložio ni težinu navodne povrede prava osobnosti niti je visinu zatraženog iznosa naknade štete potkrijepio relevantnim dokazima.

23. Obzirom da tužitelj relevantnim dokazima nije dokazao postojanje pretpostavki odgovornosti za štetu, već se njegovi navodi svode na subjektivno nezadovoljstvo donesenim odlukama i ishodom spora, sud zaključuje da ne postoji odgovornost tuženika za naknadu štete zbog čega je tužbeni zahtjev odbio.

24. Obzirom na neosnovanost tužbenog zahtjeva, prigovor zastare koji je izjavio tuženik kao i prigovor doprinosa tužitelja nastanku štete postali su bespredmetni.

25. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i čl. 155. ZPP-a pa je tako tužitelj koji je u cijelosti izgubio parnicu dužan tuženiku nadoknaditi troškove postupka. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., 107/2025. dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora koja iznosi 63.325,93 eura.

26. Dosuđeni trošak tuženiku sastoji se od izdataka tuženika koje je sud u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a ocijenio potrebnim za vođenje parnice, a sastoji se od izdataka tuženika za sastavljanje odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora u iznosu od 1.000,00 eura, za sastavljanje odgovora na tužbu u iznosu u iznosu od 1.000,00 eura sukladno Tbr. 8. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023., 107/2025. dalje: Tarifa), zastupanje na ročištu 9. rujna 2026. u zatraženom iznosu od 1.000,00 eura prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife te zastupanje na ročištu 14. travnja 2026. u iznosu od 500,00 eura prema Tbr. 9. toč. 3. Tarife jer se na istome raspravljalo

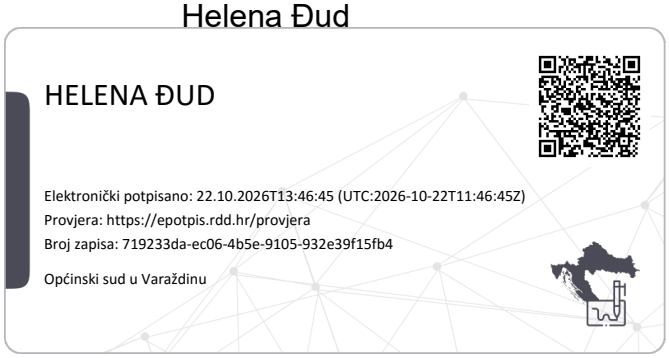
samo o procesnim pitanjima, dok je zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 500,00 eura odbijen kao neosnovan.

27. Stoga je tuženiku ukupno priznat iznos od 3.500,00 eura te je odlučeno kao u izreci. Na parnične troškove dosuđena je i zatražena zakonska zatezna kamata sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a.

28. Slijedom navedenog, na temelju citiranih zakonskih odredbi odlučeno je kao u izreci presude.

U Varaždinu 22. listopada 2026.

Sudac:
Helena Đud



Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana od dana dostave presude izjaviti žalbu. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Tužitelj Andrija Kenđel Matije Gupca 7, 48000 Kunovec
2. Tuženik po Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu
3. spis

Broj zapisa: **9-3088f-064c3**

Kontrolni broj: **0a5c7-edeaf-b9822**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.