

Stečajna masa iza GIK d.o.o. u stečaju
Vinkovci, S.S.Kranjčevića 31
OIB: 80293975215

Vinkovci, 20. rujna 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stečajni sucu mr.sc. Tihomiru Kovačević
14 St-1029/2021

Predmet: Očitovanje na podnesak vjerovnika RUC d.o.o. od 8. rujna 2022.

- dostavlja se -

Naslovni sud rješenjem broj 14 St-1029/2021-91, od 8. rujna 2022. sazvao je Skupštinu vjerovnika po prijedlogu vjerovnika RUC d.o.o. Vukovar za dan 29. rujna 2022.

Budući da od ranije imam uplaćeno turističko putovanje u periodu od 24.09.2022. do 02.10.2022. zbog čega neću biti u mogućnosti pristupiti na zakazanu Skupštinu vjerovnika molim da opravdate moj izostanak.

Podneskom od 8. rujna 2022. odvjetnik Stjepan Špročić kao punomoćnik vjerovnika RUC d.o.o. Vukovar je bez ikakvih valjanih razloga istaknuo da je nezadovoljan dosadašnjim radom stečajne upraviteljice Kate Rašić i **veoma olako** utvrdio da ista svoju dužnost ne obavlja profesionalno i odgovorno i ne postupa po nalogu suda.

Ovakva tvrdnja može biti samo iz osobnih razloga odvjetnika i vjerovnika budući da za isto dosada nema nikakvih činjenica kojim bi to dokazali.

Vezano za nekretninu koja čini stečajnu masu označene kao k.č.br. 6079/6 motel br.7, 3 (tri) smještajna objekta, plinska stanica i šuma rudina Kunjevci površine 13173 m² (dalje u tekstu: nekretnina) odvjetnik ističe da su raniji zakonski zastupnik stečajnog dužnika te vjerovnika RUC d.o.o. upozorili da je nekretnina postala vlasništvo trgovačkog društva RUC d.o.o. Vukovar temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi Općinskog suda u Vukovaru, stalna služba u Vinkovcima, od dana 30. kolovoza 2018 broj Ovr-763/16 a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 17. rujna 2018. te s obzirom na navedeno nekretnina ne čini stečajnu masu i ne bi se smjela prodavati u stečajnom postupku bez obzira što je stečajna masa upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnik a vjerovnik koji je pravi vlasnik nekretnine ne može upisati svoje pravo vlasništva.

Također se navodi da sam ignorirala sve upozorenja i predložila prodaju nekretnine.

Rješenje o prodaji nekretnine nije doneseno niti po prijedlogu niti po željama stečajne upraviteljice već je isto donio sud na temelju raspoložive dokumentacije i utvrđenih činjenica, a sukladno odluci vjerovnika donesenoj na izvještajnom ročištu održanom 14. travnja 2022. da će se nekretnina prodavati u stečajnom postupku putem FINE elektroničkom javnom dražbom.

Nadalje nije točno da nisam postupila po nalogu suda od 13. srpnja 2022. vezano za zaključak suda kojim se sukladno odluci Visokog trgovačkog suda traži očitovanje stečajne upraviteljice o vlasništvu na nekretnini.

Budući da u Zaključku nije bio naveden rok za očitovanje konzultirala sam sud o roku za dostavu očitovanja te dobila informaciju da sud u mjesecima srpnju i kolovozu radi u smanjenom opsegu zbog korištenja godišnjih odmora sudaca i ostalih zaposlenika pa

podnesak treba dostaviti početkom rujna kada će sud donositi daljnje odluke u stečajnom postupku.

Sukladno navedenom traženo očitovanje dostavila sam sudu 07. rujna 2022. godine.

Da nisam postupila po traženju odnosno nalogu suda vjerojatno bi to utvrdio sud, poslao požurnicu za postupanje odnosno razriješio me dužnosti stečajnog upravitelja.

Stoga nije prihvatljiva tvrdnja da stečajna upraviteljica ignorira nalog suda da utvrdi i predoči sudu činjenice u svezi predmetne nekretnine sve isključivo iz vlastitog interesa da se predmetna nekretnina još jednom proda društvu RUC d.o.o. (ovog puta u stečajnom postupku) kako bi stečajna upraviteljica imala pravo na nagradu u znatno većem iznosu od od one ako bi se bi se utvrdilo da predmetna nekretnina ne čini stečajnu masu.

Ne vodi se stečajni postupak po prijedlozima i željama stečajne upraviteljici već na temelju odluka koje donosi sud slijedom čega izneseni prijedlozi vjerovnika u biti čine pritisak na tijela stečajnog postupka i u suštini su zloupotreba prava iz čl. 107. Stečajnog zakona.

Naime, vjerovnik RUC d.o.o. stekao je status većinskog vjerovnika temeljem utvrđene tražbine koja je priznata na temelju prijavi tražbine priložene dokumentacije i izvoda iz njegovih poslovnih knjiga u kojem je evidentirano potraživanje RUC d.o.o. Vukovar od GIK d.o.o. u stečaju u iznosu od 19.207.237,79 kn koje je otkupio od vjerovnika Croatia banka d.d.

U izvatku iz poslovnih knjiga nije evidentirana kupopoprodajna cijene za nekretninu u ovrsi Ovr-763/16 (prijeboj) koja mu je dosuđena pravomoćnim rješenjem o dosudi.

Nadalje vjerovnik je obavijestio o svom razlučnom pravu na nekretnini temeljem upisanog založnog prava na nekretnini u njegovu korist.

Vjerovnik je dana 1.09.2022. obavijestio i o svom izlučnom pravu na nekretnini.

Prema navedenim podnescima vjerovnika/punomoćnika, RUC d.o.o. je i stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik i izlučni vjerovnik i vlasnik nekretnine.

S obzirom na sve činjenice, dokaze i očitovanja koji su dostavljeni sudu smatram da posao stečajne upraviteljice obavljam **savjesno i pošteno**, te je za zaključiti da je možda prisutna bojazan odvjetnika i vjerovnika da u konačnici u ovom stečajnom postupku bude utvrđeno da nekretnina ipak čini stečajnu masu.

Za napomenuti je da je zakonska zastupnica vjerovnika RUC d.o.o. i u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MINUS d.o.o. Vukovar kao bivša zakonska zastupnica tog stečajnog dužnika podnijela sudu zahtjev za razrješenje i tog stečajnog upravitelja koji je odbijen pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda.

Slijedom gore navedenog predlažem da ukoliko stečajni vjerovnik kao većinski vjerovnik na Skupštini vjerovnika donese odluku o razrješenju stečajne upraviteljice Kate Rašić da sud sukladno članku 108. Stečajnog zakona ukine takvu odluku Skupštine vjerovnika budući da za istu nema opravdanog razloga.

Stečajna upraviteljica
Kata Rašić, dipl. iur.