



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-3649/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŽELJANA j.d.o.o., Podgora, Branimirova obala 25, OIB 66898465208, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-165/2022-12 od 27. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-165/2022-12 od 27. srpnja 2022. u točki I. izreke u dijelu u kojem su pozvani vjerovnici i druge osobe koje imaju pravni interes za redovno provođenje stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana, koji počinje teći od dana objave toga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam u iznosu od 12.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun toga suda, kao i u točki II. izreke.

II. Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-165/2022-12 od 27. srpnja 2022. u točki I. izreke u dijelu u kojem su pozvani vjerovnici i druge osobe koje imaju pravni interes solidarno platiti predujam na način i u iznosu opisanom u prethodnoj točki ove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao vjerovnike i druge osobe koje imaju pravni interes za redovno provođenje stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana, koji počinje teći od dana objave toga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 12.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka I. izreke). Zatim je naveo da ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen predujam, da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud na ročištu koje je održao 14. srpnja 2022. radi očitovanja o prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka pozvao zastupnika po zakonu dužnika da dostavi pisano izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužnika te popis njegove imovine i obveza.

3. Međutim, zastupnik po zakonu dužnika tome pozivu nije udovoljio pa je prvostupanjski sud iz podataka pribavljenih službenim putem utvrdio da dužnik nema u vlasništvu nekretnine niti motora vozila. Također, iz pribavljene potvrde FINA-e utvrdio je da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, jer iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje proizlazi da je na dan 22. srpnja 2022. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 231 dan u iznosu od 117.009,34 kn.

4. S obzirom na to da je tijekom prethodnog postupka prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema imovinu dovoljnu ni za namirenje troškova stečajnog postupka, ocijenio je da je ispunjen prvi uvjet propisan u odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, da se stečajni postupak ne provodi. Međutim, da bi prvostupanjski sud mogao donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, trebalo je prethodno ispuniti i drugi uvjet propisan u toj odredbi, odnosno pozvati vjerovnike i zainteresirane osobe na uplatu predujma za predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku za koje je prvostupanjski sud procijenio da iznose 14.000,00 kn, što umanjeno za već zaplijeñeni iznos od 2.000,00 kn, iznosi 12.000,00 kn.

5. Protiv navedenog rješenja, žalbu je podnio stečajni dužnik navodeći da je u ljetnim mjesecima uprihodio značajan novčani iznos kojim će moći podmiriti svoje dugove zbog čega smatra oportunistim da nastavi svoje poslovanje.

6. Žalba je djelomično osnovana.

7. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom u dijelu navedenom u točki I. izreke ovog rješenja, dok je u dijelu navedenom u točki II. izreke ovog rješenja prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

8. Dužnik svojim žalbenim navodima ne osporava činjenicu da nema dovoljno imovine niti za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno da su ostvareni uvjeti da bi se pozvali vjerovnici i zainteresirane osobe na uplatu predujma za namirenje predvidivih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Također, ne dovodi u pitanje niti visinu troškova koje je prvostupanjski sud procijenio.

9. Kako je prvostupanjski sud u situaciji kada utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, dužan postupiti na način propisan u odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, odnosno uputiti poziv osobama s pravnim interesom na uplatu predujma i na taj način njima osigurati mogućnost provedbe stečajnog postupka nad dužnikom, proizlazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu odluku u dijelu u kojem je uputio poziv na uplatu predujma te je visina predujma pravilno procijenjena. Zato je odlučeno kao u točki I. izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

10. Međutim, citiranom odredbom – čl. 132. st. 1. SZ-a nije propisano da bi takva obveza osoba s pravnim interesom bila solidarna, niti bi sudskom odlukom, bez temelja u zakonu mogao nastati odnos solidarnosti, već je u odredbi čl. 114. st. 7. SZ-a propisano da je predujam (za namirenje troškova stečajnog postupka) trošak stečajnog postupka na čiju naknadu vjerovnik koji je uplatio predujam ima pravo. S obzirom na to da je pozvavši na solidarnu uplatu predujma prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, u tom dijelu je ukinuta pobijana odluka te je odlučeno kao u točki II. izreke. (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

11. Konačno ukazuje se dužniku da ako prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (koje slijedi u ovom postupku u slučaju da niti jedna od osoba s pravnim interesom ne postupi po pozivu suda), podmiri sve dugove vjerovnika koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo namiriti i to pred sudom dokaže kvalificiranom ispravom propisanom u odredbi čl. 6. SZ-a (javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije) da će se u tom slučaju smatrati da ne postoji pretpostavka njegove nesposobnosti za plaćanje kao razlog za otvaranje stečajnog postupka nad njime.

Zagreb, 26. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb313-1ec9d**

Kontrolni broj: **0d01c-884e3-e010f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.