

06-529/17-63

k. 19.4.

**TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU**

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU - 957 -

Primljeno iz ruke - poslom dana 15-01-2018.

Broj primjeraka 6 priloga -

Predano preporučeno dana 13.1.2018. R-204579562

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje bez

**Na broj: St - 529 / 17**

**Predlagatelji:** FINA, MUSTAFA ŠAHDANOVIĆ i MANEDA, d.o.o.

**Dužnik:** ISTO d.d.

**ODGOVOR NA ŽALBU**

6x

1. Na potpuno neosnovane žalbene navode predlagatelj MANEDA, d.o.o. se očituje kako slijedi:

**Dužnik predstavlja najteži oblik kršenja zakona i zlouporabe procesnih ovlaštenja u RH.**

Industrogradnja Grupa d.d. pripojena je na dužnika, koji je potom podijeljen na 3 pravne osobe radi izigravanja vjerovnika.

Industrogradnja Grupa d.d. (ranije i Industrogradnja d.d.) su bili u neprekidnoj blokadi računa od 2007. do početka 2013. (više od 5 godina) kada je zahvaljujući tadašnjem ishitrano donesenom ZFPPN-u ex lege deblokirana da bi odmah nakon okončanja predstečajne nagodbe i prestanka zakonom nametnute deblokade opet dospjela u blokadu računa, radi čega je pripajanje i provedeno kako bi se pred TS u Zagrebu izbjeglo otvaranje stečaja.

U toj predstečajnoj nagodbi vjerovnicima su, umjesto namirenja tražbina, podijeljene bezvrijedne dionice, koje su zatim povučene s burze **te je dužnik učinio nešto što niti jedno civilizirano društvo ne poznaje, a to je**

- da su sve dionice dioničara suspendirane, a onda i izbrisane iz SKDD-a zbog čega stotine dioničara, uključujući i institucije RH, Grad Zagreb i ostale čak više ni ne mogu dokazati svoj status dioničara i ostvarivati prava dioničara po ZTD-u - samo zbog toga se takvom dužniku ovdje ne može vjerovati.

Dužnik potom nastavlja s svojim radnjama jer vidi da mu pravni poredak navedeno ne sprječava pa predlaže ponovno provođenje prestečajne nagodbe, koji prijedlog je ovdje pravomoćno odbijen.

**Stoga se taj prijedlog ima po SZ-u smatrati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, po čemu je u ovome predmetu i postupano.**

**FINA kao predlagatelj je dostavila prijedlog i potvrdu o insolventnosti dužnika, čime su ispunjeni stečajni razlozi jer je potvrda o insolventnosti javna isprava s presumptivnom dokaznom snagom po čl. 230. ZPP-a.**

**Dakle, onaj tko tvrdi suprotno, treba to i dokazati, a ovdje nitko nije dokazao da dužnik nije u neprekidnoj blokadi žiro računa.**

Nastojanja pojedinaca iz FINE da opstruiraju ovaj postupak na način da traženjem pravnih mišljenja od Pravnog fakulteta u Zagrebu – katedre za Trgovačko pravo poznate po svojim „trgovačkim pravnim mišljenjima po narudžbi stranke“ predstavljaju dokaz zlorabe njihovog položaja jer bi identična situacija bila kada bi Sud odbijao suditi sve dok mu Pravni fakultet ne da mišljenje.

U uređenom društvu bi takvo što predstavljalo ozbiljan razlog za vođenje odgovarajućih postupaka jer se time ugrožava povjerenje u sposobnost FINE za vođenje zakonom povjerenih poslova.

**Stoga je pravilan stav prvostupanjskog suda koji je postupio sukladno potvrdi FINE o insolventnosti dužnika kao javnoj ispravi po čl. 230. ZPP-a jer je stečajni postupak po SZ-u hitan.**

FINA svakako može u suradnji s katedrom Pravnog fakulteta u Zagrebu organizirati edukaciju svojih djelatnika kako i u drugim postupcima ovakve situacije ne bi nastajale upravo iz razloga što su sada:

**iznimno učestala pripajanja i podjele insolventnih pravnih osoba radi izigravanja stečaja i vjerovnika ,**

**te broj takvih predmeta raste sve dok sudovi i zakonodavac ne zauzmu odgovarajući stav radi zaštite vjerovnika, o čemu ZTD sadrži brojne odredbe koje se ovdje izigravaju.**

Potvrdu FINE o insolventnosti nitko nije osporio, pa ni FINA koja je mogla izdati potvrdu da dužnik nije blokiran ali je nije izdala jer je dužnik blokiran pa očito i FINE zna da je dužnik opravdano blokiran jer bi u suprotnome FINA izdala potvrdu o nepostojanju blokade .

Dakle, blokada računa je ovdje nesporna kao i postojanje prijedloga za otvaranje stečaja zbog pravomoćnog odbijanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, prijedloga FINE zbog blokade računa i prijedloga ostalih vjerovnika.

Sve izjave o pristupanju dugu su dane od strane dužnikovih povezanih osoba koje su nastale iz imovine dužnika i koja je na njih prebačena radi izigravanja vjerovnika, kao što je prednik dužnika to i ranije činio provođenjem fiktivnih ovrha na svojoj imovini, o čemu prileži samo manji dio dokaza u spisu.

Sud je pravilno ocijenio da izjave o pristupanju dugu nisu dane u skladu s zakonom te se ne može utvrditi ni na koje vjerovnike bi se one odnosile zbog toga što dužnik odgovara i za obveze samog pristupatelja dugu Industrogradnja d.d. prema čl. 550. a st. 6. ZTD-a – stoga su izjave o pristupanju dugu neodređene i neodredive jer se ne zna na koje se obveze odnose, osobito jer dužnik odgovara i za obveze drugih društava koja su nastala podjelom.

Pri tom treba imati u vidu da o podjeli vjerovnici nisu obaviješteni pa mogu svi od dužnika zahtijevati ispunjenje po čl. 550. n st. 4. ZTD-a jer je podjela rađena tiho, pripajanjem i preseljenjem na drugi sud kako bi prošla nezamijećeno od vjerovnika.

Pravilno je Sud postupio kada je ocijenio i da izjave o pristupanju dugu nisu vjerodostojne i da nisu dovoljna garancija za ispunjenje dužnikovih obveza.

Vidljivo je da pristupatelj dugu nije u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik nekretnina na koje se poziva, a da i je, vidljivo je da su one opterećene visokim teretima.

Osim toga, iz nekretnina se ne može postići brzo namirenje tražbina jer je njihovo unovčenje dugotrajan posao, a osobito ako one nisu upisane u zemljišne knjige i ako su opterećene te ako su stečene „IZ IMOVINE OVDJE DUŽNIKA RADI IZIGRAVANJA VJEROVNICA“

Osim toga, Industrogradnja d.d. je nastala podjelom od dužnika radi izigravanja vjerovnika 2017. g. te ex lege odgovara za obveze dužnika po čl. 550.a st. 6. ZTD-a te se njegov bonitet temeljem financijskih izvješća – prijavi poreza na dobit ne može ni utvrditi jer ona još ne postoje pa takvo društvo nije sposobno ni jamčiti za dugove.

- Hotel Duga Uvala d.o.o. osnovano je tek 2017. te se njegov bonitet temeljem financijskih izvješća predanih državnim tijelima također ne može ni utvrditi jer ona još ne postoje pa takvo društvo nije sposobno ni jamčiti za dugove.

*Prema saznanjima predlagatelja fiktivni pristupatelj dugu Hotel Duga Uvala d.o.o. se bavio u 2017. iznajmljivanjem imovine ovdje dužnika bez bilo kakve protučinidbe dužniku.*

*Stoga bi zaista bilo neprimjereno i po zdrav razum uvredljivo očekivati da netko tko posluje kao dužnik i njegove povezane osobe ima bilo kakvu namjeru podmiriti vjerovnike.*

*Izjava o pristupanju dugu se mora odnositi na sve vjerovnike dužnika sukladno SZ-u te ona prema stavu sudske prakse mora biti pouzdana i sigurna pa pravne osobe koje su takvu izjavu dale moraju pružiti dostatne garancije da kao solidarni dužnici mogu u sljedeća 2 mjeseca ispuniti obveze dužnika.*

*Izjava o pristupanju dugu nikako ne može biti sigurna i pouzdana ako je dana od strane povezanih osoba dužnika bez odgovarajućeg boniteta i vjerodostojnosti.*

*Na VTS RH je odluka da li će dozvoliti daljnje nezakonito poslovanje takvim subjektima koji već desetljeće oštećuju ekonomski poredak RH svojim zlouporabama i nezakonitim poslovanjem s blokiranim računima, prilikom čega se sva imovina nenaplatno otuđuje i prikriva i preusmjeravaju novčani tokovi ili neće dozvoliti takvo poslovanje.*

Predlagatelj posebno ukazuje da je nad Industrogradnja nekretnine d.o.o. u predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-233/15 na koji se dužnik poziva u žalbi, a koji će po žalbi također doći na VTS RH, prvostupanjski sudac odbio prijedlog za stečaj odlukom utemeljenom na kaznenim djelima iz čl. 249. KZ-a pogodovanja vjerovnika i iz čl. 250. ZTD-a zlouporabe stečaja.

Prvostupanjski sud je protivno izričitim zakonskim odredbama taj prijedlog za stečaj odbio provođenjem prijeboja (kompenzacija) u uvjetima blokade računa dužnika i to s nepostojećim i nevjerodostjnim tražbinama pa će i o tom predmetu VTS RH uskoro zauzeti stav, pri tom zanemarujući ostale tražbine vjerovnika, premda su provođenjem i dopuštanjem takvih prijeboja ostvarena obilježja navedenih kaznenih djela .

2. Slijedom navedenog, predlaže se potvrditi rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom u ovome predmetu.

U Zagrebu, 12.1. 2018.

MANEDA, d.o.o. po direktoru

**MANEDA, d.o.o.**

Varaždinska 77, 10360 SESVETE

*Miroslav Marković*