



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-2745/2016

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STAMP d.o.o., OIB 42436202629, Zagreb, Petrinjska 9, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Lisak, odvjetnik u Zagrebu, 3. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom STAMP d.o.o., OIB 42436202629, Zagreb, Petrinjska 9, u roku 15 dana predumjeti iznos od 7.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2745-2016.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je sudu na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, dalje: SZ) prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 24. ožujka 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnike po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

3. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 17. veljače 2017. (list 5 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4140 dana, dok iz potvrde Financijske agencije od 17. listopada 2017. (list 36 spisa) proizlazi da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4369 dana. Nadalje, na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je sud izvršio uvid po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekidnoj blokadi u trajanju od 14. veljače 2006. te da na dan donošenja ovog rješenja blokada iznosi ukupno 906.923,12 kn, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika) nalazi u spisu (listovi 218-226 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

4. Pored navedenog, tijekom prethodnog postupka sud je u skladu s odredbom čl.11.st.3. SZ-a na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (izvod iza lista 33. spisa). Na temelju uvida u uvjerenje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske od 6. listopada 2017. (list 34. spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila.

5. Iz prokaznog popisa imovine koji je dostavio dužnik (listovi 59-68 spisa) proizlazi da je dužnik naveo da nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava, novčanih sredstava i druge imovine. Nadalje, proizlazi da je naveo da ima jedino novčane tražbine prema svojim dužnicima Klara Zagreb d.d. u stečaju (sada Stečajnoj masi iza dužnika Klara Zagreb d.d. u stečaju), Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Ispostavi Centar, Mesarskoj radnji Božo Gobin te Draganu Ivankoviću. U svezi navedenih potraživanja sud je u više navrata tijekom postupka zaključcima pozivao dužnika da se očituje jesu li u međuvremenu naplaćena novčana potraživanja prema Draganu Ivankoviću, Boži Gobinu, Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Ispostavi Centar, te prema Stečajnoj masi iza Klara Zagreb d.d. u stečaju, a dužnik je u očitovanjima od 9. studenoga 2019., 5. listopada 2020. i 18. svibnja 2021. navodio da ona nisu naplaćena.

6. Da dužnik nema u vlasništvu imovine proizlazi i iz navoda dužnikovog punomoćnika iznesenih na ročištima održanima 21. studenoga 2019., 14. veljače 2020., 6. listopada 2020., 19. svibnja 2021. te 3. rujna 2021. Na ročištu održanom 21. studenoga 2019. naveo je da potraživanje dužnika prema Stečajnoj masi iza dužnika Klara Zagreb d.d. u stečaju u iznosu od 970.128,53 kn i pripadajućih kamata još nije naplaćeno jer još nije moguća dioba stečajne mase, iako stečajni postupak traje već 18 godina, s time da je ranije u tom stečajnom postupku po ranijoj djelomičnoj diobi naplaćeno potraživanje u iznosu od 98.907,18 kn (a što je bilo još prije pokretanja ovog stečajnog postupka, što proizlazi iz podataka navedenih u završnom diobnom popisu u predmetu St-395/01 od 15. rujna 2015. – list 82-85 te 105-108 spisa) koji iznos nije uplaćen na račun dužnika već je to potraživanje cesijom preneseno na treću osobu budući da je ta treća osoba tvrdila da ima potraživanje prema dužniku u tom iznosu. Iz završnog diobnog popisa u predmetu St-395/01 od 15. rujna 2015. (list 82-85 te 105-108 spisa) proizlazi da je ostalo nenamireno potraživanje dužnika Stamp d.o.o. kao

vjerovnika u dijelu za iznos od 970.128,53 kn te je tim završnim popisom predviđeno namirenje svih vjerovnika pri završnoj diobi, pa tako i dužnika Stamp d.o.o. kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda od 0,00% uz obrazloženje da nema sredstava za namirenje stečajnih vjerovnika po završnoj diobi. U odnosu na potraživanja prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi tijekom cijelog postupka kao i na posljednja dva ročišta održana 19. svibnja 2021. i 3. rujna 2021. ponavljani su navodi da potraživanje dužnika prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi još nije riješeno jer je potrebno usuglasiti stanje oko čega se vode pregovori te je u prilog tih tvrdnji dužnik tijekom postupka dostavljao požurnice te prijedloge za međusobnu kompenzaciju, dok je u odnosu na potraživanje prema Stečajnoj masi iza dužnika Klara d.d. u stečaju ponavljano da ono još nije naplaćeno odnosno namireno jer još nije moguća dioba stečajne mase budući da dioba ovisi o odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj Revt-96/18 (raniji broj Revt-389/14). Da do namirenja tražbine vjerovnika Stamp d.o.o. u iznosu od 970.128,53 kn u postupku nad Stečajnom masom iza dužnika Klara d.d. u stečaju nije došlo kao što je to naveo i dužnik odnosno njegov punomoćnik proizlazi i iz spisa ovog suda St-395/2001. U navedenom stečajnom postupku skupština vjerovnika je većinom glasova donijela odluku da se do završetka revizijskog postupka pod brojem Revt-389/14 (nakon nastavka broj Revt-96/18) ne daje suglasnost za prodaju imovine-nekretnina dužnika Klara Zagreb d.d. u stečaju, što je u izvješću naveo i stečajni upravitelj. Iz ispisa iz eSpisa na dan donošenja ovog rješenja (list 240 spisa) proizlazi da predmet Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-96/18 (Stečajna masa Klara Zagreb d.d. u stečaju protiv Grada Zagreba) još nije riješen proizlazi kao što su to tvrdili dužnik i njegov punomoćnik.

7. Na ročištu 21. studenoga 2019., ali i na ročištima 14. veljače 2020., 6. listopada 2020., 19. svibnja 2021. te 3. rujna 2021. dužnikov punomoćnik je ponovio da dužnik nema imovine te da potraživanja nisu naplaćena.

8. U svezi navedenih nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

9. Iako je dužnikov punomoćnik ispričao nedolazak zastupnika po zakonu dužnika na ročište 3. rujna 2021. i predao sudu liječničku potvrdu napominje se da nedolazak zastupnika po zakonu dužnika zbog bolesti nije razlog za odgodu ročište. Odredbom čl. 116. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), koja se na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku primjenom odredbe čl.10. SZ-a, propisano je da sud

može ročište odgoditi kad je to potrebno radi izvođenja dokaza ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi. Iz navedene odredbe proizlazi da sud može, ali ne i da mora odgoditi ročište kad je to potrebno radi izvođenja dokaza ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi. U konkretnom slučaju navedeno nije bilo potrebno niti radi izvođenja dokaza, niti je za to postojao drugi opravdan razlog jer kao što je već rečeno, iz isprava u spisu nesporno proizlazi da je u trenutku održavanja ročišta dužnik nesporno bio u blokadi, te je sud raspolagao podacima o imovini dužnika odnosno podacima iz kojih proizlazi da dužnik nema imovine, a koje činjenice su raspravljene i utvrđene na ročištu (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2866/2019 od 7. svibnja 2019.), a na ročištu je bio nazočan i dužnikov punomoćnik. U konkretnom slučaju ne radi se niti o situaciji iz čl. 124. SZ-a (kada treća osoba da izjavu o pristupanju dugu) u kojem slučaju sud može odgoditi ročište.

10. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 100,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 180,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja

koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda St-593/2019 u postupku nad dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.000,00 kn.

12. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni ovog suda iznosi bi 7.000,00 kn. Budući da iz obavijesti o osiguranju sredstava iz sustava FINA-e (list 6 spisa) proizlazi da nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a navedeni iznos troškova nije umanjen. Također, i iz kartice novčane obveze u eSpisu proizlazi da nema nikakvih sredstava na broju predmeta.

13. Budući da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u roku od 15 dana (točka I. izreke), imajući u vidu da se dostava rješenja smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča. Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 3. studenoga 2021.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb301-8c68b**

Kontrolni broj: **03691-ef24d-3a37e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.