



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1605/2024-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja mldb. Roberta Junuzovića, OIB: 40594163391, iz Karlovca, Ulica Andrije Hebranga 8, zastupanog po ocu i zakonskom zastupniku Damiru Junuzoviću, oboje zastupani po punomoćniku Davoru Pavičiću, odvjetniku u OD Pavičić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, zastupanog po punomoćniku Davoru Bubali, odvjetniku u OD Grgić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 07. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Ive Čulo, odvjetničke vježbenice u OD Pavičić & Partneri d.o.o. i punomoćnika tuženika Davora Bubale, odvjetnika u OD Grgić & Partneri d.o.o., dana 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, isplatiti tužitelju mldb. Robertu Junuzoviću, OIB: 40594163391, zastupanom po ocu i zakonskom zastupniku Damiru Junuzoviću iznos od 1.495,81 eura sa zateznom kamatom tekućom od 04. srpnja 2024. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, naknaditi tužitelju mldb. Robertu Junuzoviću, OIB: 40594163391, parnični trošak u iznosu od 2.060,50 eura sa zateznom kamatom tekućom od 29. svibnja 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužbom od 30. srpnja 2024. tužitelj je zatražio naknadu štete od tuženika kao odgovornog osiguratelja vozila kojim je prouzročena prometna nesreća dana 09. svibnja 2024. u Karlovcu, Ulica Andrije Hebranga 11. Tom prilikom tužitelj je kao putnik u vozilu registarskih oznaka KA 392 GU stradao kada je Milana Pušić Kolar iz Karlovca, upravljajući vozilom reg. oznaka KA 775 GT – koje je u to vrijeme bilo osigurano kod tuženika po polici br. 08124097194 – udarila u stražnji dio vozila u kojemu se tužitelj nalazio te na taj način uzrokovala prometnu nesreću. Tužitelj je u nesreći zadobio trzajnu povredu vrata, zbog čega mu je pružena medicinska pomoć u Općoj bolnici Karlovac, gdje je verificirana navedena ozljeda te preporučen ovratnik, hladne obloge, analgetici i mirovanje. Tužitelj se dana 03. srpnja 2024. odštetnim zahtjevom obratio tuženiku koji je isti otklonio kao pravno neosnovan. Slijedom navedenog, tužitelj potražuje od tuženika na ime naknade neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegov iznos od 1.495,81 eura sa zateznom kamatom tekućom od 04. srpnja 2024. do isplate, uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, a kako je to konačno specificirano na ročištu od 14. siječnja 2026.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost, dok osporava visinu štete.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u svu spisu priloženu dokumentaciju: presliku Potvrde MUP-a od 26. svibnja 2024. (list 5-6), presliku rodnog lista tužitelja (list 7), presliku medicinske dokumentacije tužitelja (list 8-9, 21), presliku odštetnog zahtjeva tužitelja (list 10-12), te presliku kalkulatora inflacije (list 57). Sud je također proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću – Čuguri (list 39-40,85).

4. Sud nije proveo dokaz saslušanjem tužitelja s obzirom da su stranke od navedenog dokaznog prijedloga odustale na ročištu od 07. svibnja 2026.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Među strankama nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja, odgovornost osiguranika tuženika za nastanak štetnog događaja, kao i činjenica da su ukućani pružali tužitelju pomoć oko svakodnevnih kućanskih poslova i osobne higijene, dok je sporna visina tužbenog zahtjeva.

7. S obzirom da između stranaka nisu sporne gore navedene činjenice nastanka štetnog događaja, odgovornosti tuženika i pasivne legitimacije, iste, sukladno odredbi čl. 221. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - u daljnjem tekstu: ZPP) nije bilo potrebno dokazivati, niti ih je sud posebno obrazlagao.

8. S obzirom da je sporna visina štete, valjalo je utvrditi visinu štete, te je stoga proveden dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću – Čuguri iz čijeg nalaza i mišljenja od 23. travnja 2025. proizlazi da je tužitelj zadobio u predmetnoj prometnoj nezgodi trzajnu ozljedu vrata te je liječenje završeno

3-4 tjedna nakon ozljeđivanja. Vještak navodi da je tužitelj trpio bol jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta 5 dana i manjeg intenziteta 20 dana – kumulativno, a primarni strah bio je jačeg intenziteta i kratkotrajan; u daljnjem tijeku liječenja postojao je sekundarni strah jačeg intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta 4 dana, dok se potom nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojaznosti i zabrinutosti od 15 dana – kumulativno. Navodi da kod tužitelja nisu zaostale trajne posljedice niti naruženje te da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega 2 sata dnevno tijekom 15 dana.

9. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka dr. Jakše Filipovića – Čugure kao stručan, valjano obrazložen i dan u skladu s pravilima znanosti i struke, uzevši u obzir da je vještak pregledao tužitelja i imao na uvid svu relevantnu medicinsku dokumentaciju, a na kojeg tužitelj nije imao prigovore niti primjedbe, dok je tuženik svoj prigovor povukao na ročištu od 07. svibnja 2026. nakon usmenog iskaza vještaka.

10. S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, valjalo je temeljem čl. 1100. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; dalje ZOO) i čl. 1095. st. 1. ZOO-a, a vodeći računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha i cilju kojemu služi pravična novčana naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom, te cijeneći životnu dob tužiteljice i lokalitet ozljeđivanja, utvrditi da je tužiteljici povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje za što pravična novčana naknada za neimovinski dio iznosi 1.345,81 eura, a uzimajući u obzir i visoku stopu inflacije i povećanje prosječne plaće zadnjih nekoliko godina (tako i ŽS Zagreb GŽ-3137/25. srpnja 2024., GŽ-2045/2024 od 24. rujna 2024., GŽ-580/2023 od 13. studenoga 2024.).

11. Glede zahtjeva za zateznim kamatama na dosuđeno pravičnu novčanu naknadu radi pretrpljene neimovinske štete tužitelju je priznat isti sa danom 04. srpnja 2024. odnosno danom nakon dana kojeg je tuženik zaprimio odštetni zahtjev tužitelja pa do isplate temeljem čl. 1103. st. 1. ZOO-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a jer je riječ o novčanoj tražbini, a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

12. Cijenu sata tuđe pomoći i njege pružene tužitelju sud je ocijenio prema slobodnoj sudačkoj ocjeni sukladno odredbi čl. 223. ZPP-a u iznosu od 5,00 EUR, a uzimajući u obzir i visoku stopu inflacije i povećanje prosječne plaće zadnjih nekoliko godina, te u trajanju od ukupno 30 sati, a sukladno nalazu i mišljenju vještaka. Obzirom da tužitelj na naknadu ove štete ima pravo temeljem čl. 1095. ZOO-a, tužitelju je dosuđen iznos od 150,00 eura.

13. Glede zahtjeva za zateznim kamatama na tuđu pomoć i njegu valja napomenuti da je odredbom čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" 151/05-dalje: ZOOP) propisano da je odgovorni osiguratelj dužan u slučaju neimovinske štete najkasnije u roku od 30 dana, a u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 14 dana od dana podnošenja odšetnog "zahtjeva oštećenoj osobi dostaviti: obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno utemeljeni odgovor, ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni. U slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz stavka 1. toga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na

isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva (st. 4.). Dakle, budući da tuženik u mirnom postupku nije ispunio svoju obvezu iz čl. 12. st. 1. ZOOP-a dužan je sukladno odredbi stavka 4. istog članka tužiteljima na iznos naknade na ime tuđe pomoći i njege platiti zakonsku zateznu kamatu od dana nakon dana zaprimanja odštetnog zahtjeva, dakle od 04. srpnja 2024. do isplate.

14. Slijedom navedenoga, a kako je sud osnovanim ocijenio potraživanje tužitelja u iznosu od ukupno 1.495,81 eura na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege sa zateznom kamatom tekućom od 04. srpnja 2024. do isplate, a koje štete su nastale prilikom predmetnog štetnog događaja za koji je odgovoran osiguranik tuženika, to je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju navedeni iznos s pripadajućom zateznom kamatom, kako je i odlučeno pod točkom I. izreke ove presude.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tužitelju priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom. Trošak se odnosi na sastav odštetnog zahtjeva od 03. srpnja 2024. sukladno Tbr. 32 Tarife u iznosu od 100 bodova, na sastav tužbe od 30. srpnja 2024. sukladno Tbr 7.1. Tarife u iznosu od 75 bodova, za sastav podnesaka od 22. studenog 2024., te 26. svibnja i 17. srpnja 2025. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 3x75 bodova, te za sudjelovanje na ročištima od 05. ožujka 2025. te 14. siječnja i 07. svibnja 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 75 i 2x100 bodova što ukupno iznosi 675 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tužitelja iznosi 1.350,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a sukladno Tbr. 46 Tarife iznosi 1.687,50 eura. Tužitelju je valjalo priznati i trošak plaćenog predujma za medicinsko vještačenje u iznosu od ukupno 300,00 eura te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 19,91 eura, te na presudu u iznosu od 53,09 eura odmjerene sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi pa ukupno dosuđeni trošak iznosi 2.060,50 eura, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

16. Sud nije prihvatio zahtjev tužitelja za naknadom troška za sastav podnesaka od 10. i 28. listopada 2024. te 17. ožujka i 26. rujna 2025. s obzirom da isti, po mišljenju suda, nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka, te za naknadom troška za sudjelovanje na ročištu za objavu presude obzirom isto nije potrebno za vođenje parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a) te obzirom da se presuda po objavi ističe na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda te je uredno pozvane stranke mogu preuzeti i neposredno u sudu (čl. 335. st. 9. i 10. ZPP-a).

U Zagrebu 29. svibnja 2026.

Sudac:
Goran Felja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. tužitelju, po pun. uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 53,09 eura
2. tuženiku, po pun.

Broj zapisa: **9-30888-bd2e2**

Kontrolni broj: **0c21a-feabb-6cfa2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.