



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VUKOVARU

Broj: S-DO-4/2011-44
Vukovar, 10. prosinca 2019.
DKI/IM

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

OSIJEK

Na broj: St-78/11

Stečajni dužnik: R.I.G. – Tehnički servis grupa d.o.o. u stečaju, Vukovar, Kudeljarska 4,
OIB: 18681887593, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Mikić

Stečajni vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni
ured Vukovar, OIB: 18683136487, koju zastupa Županijsko državno
odvjetništvo u Vukovaru

PODNEŠAK VJEROVNIKA
kojim se očituje na navode iz podneska
stečajnog upravitelja

Oslobodeno od pristojbe
po čl.11. st.1. toč.1. ZOSP

sudu x 2

Dana 28. studenog 2019. zaprimili smo podnesak stečajnog upravitelja od 23. studenog 2019., kojim se očitovao na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar za donošenje novog ili ispravljenog rješenja o upućivanju u parnicu za osporenu tražbinu Republike Hrvatske. Na navode stečajnog upravitelja očitujemo se kako slijedi:

Stečajni upravitelj navodi u točki I. da je vjerovnik Republika Hrvatska podnijela prijedlog za ispravak tablice na način da joj se prizna osporena tražbina temeljem dostavljene presude Visokog upravnog suda od 12. ožujka 2015. i da je prvostupanjski sud donio rješenje kojim je ispravio tablicu ispitanih tražbina, u skladu s prijedlogom vjerovnika, što je nesporno.

U točki II. svog očitovanja navodi da je protiv tog rješenja uložio žalbu da vjerovnik Republika Hrvatska nije pokrenula parnicu za osporenu tražbinu, a kako je naloženo prvostupanjskim rješenjem te osporavanje tražbine nije na propisani način otklonjeno. Žalbu je uvažio Visoki trgovački sud i preinačio rješenje kojim se utvrđuje tražbina i odbija se

prijedlog stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske za ispravak rješenja, kao neosnovan. Navodi da je uložena revizija na drugostupanjsko rješenje koji je Vrhovni sud Republike Hrvatske odbacio kao nedopuštenu, što je također nesporno, kao i da nije uložena žalba na rješenje o pogrešnom upućivanju vjerovnika u parnicu.

Žalba nije uložena na rješenje o utvrđenim tražbinama jer sud nije pogrešno utvrdio tražbine, već je napravio procesnu pogrešku u primjeni materijalnog prava, koje se odnose na odredbu članka 178. Stečajnog zakona na način da je postupio po stavku 1. umjesto po stavku 4. Stečajnog zakona, a koju pogrešku je napravio prethodni stečajni upravitelj prilikom utvrđivanja tražbina, na način da je krivo uputio na pokretanje parnice vjerovnika Republiku Hrvatsku umjesto stečajnog upravitelja, a kako je navedeno u prijedlogu vjerovnika za donošenje ispravka rješenja o upućivanju u parnicu od 9. listopada 2019. i 28. rujna 2016. godine.

Vjerovnik Republika Hrvatska ponovno ističe da ne traži da joj se osporena tražbina prizna i utvrdi već da se ispravi "očita pogreška u rješenju prvostupanjskog suda" na način da se u parnicu uputi osporavatelj, tj. stečajni dužnik kojeg zastupa stečajni upravitelj. Osporavatelj svog potraživanja sigurno nije vjerovnik Republika Hrvatska kako proizlazi iz prvostupanjskog rješenja. Drugostupanjski sud, Visoki trgovački sud, naveo je u preinačenom rješenju da je tablicu priznatih i osporenih tražbina moguće ispraviti samo na temelju pravomoćne odluke u parnici sukladno članku 177. stavak 2. Stečajnog zakona. Vjerovnik Republika Hrvatska nije mogla pokrenuti parnicu jer po Stečajnom zakonu za to nije ovlaštena, budući nije osporavatelj svoje tražbine i posjeduje ovršnu ispravu za svoje potraživanje. Osporavatelj je stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju sukladno članku 178. stavak 4. Stečajnog zakona.

Ispravak prvostupanjskog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama traži se s drugog osnova, ispravka o upućivanju u parnicu, zbog očite omaške u pisanju rješenja prvostupanjskog suda, a ne ispravka zbog utvrđivanja osporene tražbine, koje je odbijeno od strane Visokog trgovačkog suda preinakom prvostupanjskog rješenja i usvajanjem žalbe stečajnog upravitelja. Revizija protiv pobijanog drugostupanjskog rješenja je odbačena iz razloga jer pobijano rješenje nije obuhvaćeno popisom rješenja protiv kojih je revizija dopuštena u stečajnom postupku, sukladno zauzetom pravnom stajalištu s osme sjednice građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, održane 17. prosinca 2018., a što nije bilo poznato u vrijeme podnošenja revizije 5. rujna 2016. i tada nije bilo razloga za odbačaj revizije.

Glede navoda stečajnog upravitelja da je stečajni dužnik izvršio ispravak potraživanja za pretporez prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi prije otvaranja stečajnog postupka, te se odrekao iznosa od 8.852.843,29 kuna radi umanjena porezne obveze vjerovnicima navedenim pod II., 1.2. "C" označenim u rješenju o utvrđenim tražbinama kojima nije priznato umanjene poreza i nisu umanjili svoje prijave tražbina za obveze PDV-a, čime je oštećen stečajni dužnik za navedeni iznos od strane vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, očitujemo se da stečajni dužnik nije na propisani način izvršio ispravak porezne obveze, nije izdavao račune i obračunavao PDV za svoje usluge iz kojeg razloga mu je i odbijena tužba od strane Visokog upravnog suda na prvo i drugostupanjsko rješenje Ministarstva financija o utvrđenoj poreznoj obvezi, a temeljem pravomoćnog rješenja kao ovršne isprave podnijeta je prijava tražbine u ovom stečajnom postupku.

Na kraju svog očitovanja, stečajni upravitelj navodi da protiv prvostupanjskog rješenja o utvrđenim tražbinama vjerovnika od 12. rujna 2011. nije uložena žalba pa je rješenje postalo pravomoćno i ne može se mijenjati. Što se tiče tablica s utvrđenim i osporenim tražbina Visoki trgovački sud je zauzeo stav da se one mogu mijenjati samo pravomoćnom presudom iz parničnog postupka, a sukladno članku 177. stavak 2. Stečajnog zakona. Međutim, ovdje se ne radi o ispravku utvrđenih i osporenih tražbina, već o upućivanju u parnicu osporavatelja koji je omaškom pogrešno naveden.

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik Republika Hrvatska i dalje ostaje kod svog prijedloga za ispravak rješenja u dijelu upućivanja osporavatelja u parnicu ili donošenje novog rješenja, a koje pravno stajalište je zauzeo i Visoki trgovački sud u usmenom izlaganju i pisanom sadržaju obrazovnog materijala "Tijela stečajnog postupka" na radionicama Pravosudne akademije održanim 2016. godine.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Danka Kapelac-Ilić