



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

84-711/2014
TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
30-11-2015

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

43. Pž-7813/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika DARKA MILOŠEVIĆA, vlasnika ugostiteljskog obrta, OIB 40278115102, iz Zagreba, J. Žerjavića 11, odlučujući o žalbi dužnika DARKA MILOŠEVIĆA, vlasnika ugostiteljskog obrta u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-711/14-24 od 25. rujna 2015., u sjednici vijeća održanoj 24. studenog 2015.

riješio je

I. Odbija se žalba dužnika DARKA MILOŠEVIĆA, vlasnika ugostiteljskog obrta iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-711/14-24 od 25. rujna 2015. u točki 1., 2. i 3. izreke.

II. Uvažava se žalba dužnika i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-711/14-24 od 25. rujna 2015. u točki 4. izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu je otvorio stečajni postupak nad imovinom dužnika (točka 1. izreke), imenovao stečajnog upravitelja (točka 2. izreke) te zaključio stečajni postupak nad imovinom dužnika (točka 3. izreke) i odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik brisati iz registra ovog suda (točka 4. izreke).

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbe članka 63. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10; u daljnjem tekstu: SZ), jer je sud utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije

dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka, a nitko od stečajnih vjerovnika nije predujmio iznos određen rješenjem od 23. travnja 2015.

Dužnik Darko Milošević, vlasnik ugostiteljskog obrta iz Zagreba, nad čijom imovinom je Financijska agencija Regionalni centar Zagreb predložila otvaranje stečajnog postupka, protiv navedenog rješenja izjavio je žalbu u kojoj navodi da je sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer nije utvrdio da se u vlasništvu ugostiteljskog obrta nalaze brojne pokretnine koje bi se mogle unovčiti, a radi se o inventaru kafića. Zbog toga predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10, u daljnjem tekstu: SZ), ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje sadrži jasne razloge zbog čega i na temelju kojih činjenica je stečajni postupak valjalo zaključiti.

Odredbom članka 63. stavak 1. SZ-a je propisano da će, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka, odnosno da se u tom slučaju stečajni postupak neće provoditi. Tom je odredbom također propisano da se postupak neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je po službenoj dužnosti Financijska agencija sukladno odredbama članka 49. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; u daljnjem tekstu: ZFPPN), a nakon što je njeno Nagodbeno vijeće 8. rujna 2014. odbacilo prijedlog za predstečajnu nagodbu.

Po primitku prijedloga za otvaranje stečajnog postupka prvostupanjski sud je rješenjem od 11. studenog 2014. pokrenuo postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i naredio Darku Miloševiću dostaviti sudu u roku od osam dana prokazni popis imovine u kojem će biti naznačeno gdje se nalaze pojedine stvari koje čine dužnikovu imovinu, gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima dužnik ima određena imovinska prava, prema kome dužnik ima kakvu novčanu ili drugu tražbinu, koja druga prava čine dužnikovu imovinu, ima li na računima dužnika i kod koga novčana sredstva i ima li dužnik kakvu drugu imovinu, određivši i ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Protiv rješenja suda od 11. studenog 2014. dužnik se žalio, rješenjem poslovnog broja PŽ-9177/14 od 9. prosinca 2014. ovaj sud je odbio žalbu, 20. travnja 2015. održano je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, rješenjem od 23. travnja 2015. vjerovnici su pozvani uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog i

stečajnog postupka pod prijetnjom donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, 22. rujna 2015. održano je ročište na kojem je utvrđeno da nitko od vjerovnika nije uplatio zatraženi iznos predujma te da je FINA dostavila potvrdu iz koje proizlazi da je žiro račun dužnika na dan 11. rujna 2015. bio u blokadi 1714 dana s iznosom od 737.373,19 kn te je 25. rujna 2015. prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Budući da je prije donošenja pobijanog rješenja sud rješenjem od 23. travnja 2015. pozvao zainteresirane osobe na plaćanje predujma troškova stečajnog postupka sukladno odredbi članka 63. stavak 2. SZ-a, pa kako nakon javne objave u „Narodnim novinama“, u ostavljenom roku nitko od zainteresiranih osoba nije predumio iznos od 50.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka, te kako dužnik nije dostavio podatke o imovini, pravilno je prvostupanjski sud, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak.

Stoga je sud, suprotno navodima žalitelja, donijevši pobijano rješenje, na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo. Napominje se da ni svojim žalbenim navodima dužnik nije učinio vjerojatnom činjenicu postojanja svoje imovine niti s uspjehom osporio pravilnost i zakonitost rješenja.

Stoga je na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a valjalo odbiti žalbu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje u točki 1. i 2. izreke.

Budući da iz podataka sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu ne proizlazi da je dužnik Darko Milošević, vlasnik ugostiteljskog obrta iz Zagreba kao trgovac pojedinac upisan u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu, nije ga moguće brisati iz registra suda pa je valjalo pobijano rješenje u točki 4. izreke ukinuti bez potrebe vraćanja predmeta na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

U Zagrebu 24. studenog 2015.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Curman
BRANKICA CURMAN