

Stečajna upraviteljica
Alma Opačak
Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na poslovni broj St-401/2024

Stečajni dužnik: ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju , Krnica, Duga Uvala 1 OIB:01629444750

**PREDMET: OČITOVANJE NA PODNESAK ISTO GRUPA d.d. Zagreb od 16.ožujka 2026.
dostavlja se.-**

1./ Na podnesak stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d. Zagreb od 16. ožujka 2026. očitujem se u nastavku , kako slijedi:

- Prvenstveno, ističe se kako primjenom odredbe čl. 117. Ovršnog zakona osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje , najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja
- ISTO GRUPA d.d. Zagreb nema pravo namirenja iz prodajne cijene , stoga se protivljenje određivanju ročišta za diobe kupovnina neovlaštene pravne osobe koja nema pravo na namirenje iz kupovnina predlaže odbaciti.

- Pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu o utvrđenim i osporenim tražbinama od 21.ožujka 2025. tražbina stečajnog vjerovnika CREDO BANKA d.d. utvrđena je u iznosu od 3.503.442,72 EUR.

- Utvrđena tražbina (3.503.442,72 EUR) osigurana je uknjiženim razlučnim pravom.

- ISTO GRUPA d.d. niti povezana društva nisu osporile tražbinu CREDO BANKA d.d. u visini 3.503.442,72 EUR , a time pravni učinci tužbe i presude koja će biti donesena u predmetu P-364/2025 pred Trgovačkim sudom u Splitu , ukoliko budu u korist tužitelja, neće moći utvrditi ništetnim utvrđenu tražbinu CREDO BANKA d.d. i u tom dijelu utvrđenu i osiguranu tražbinu , koja neće biti namirena u cijelosti predloženom diobom kupovnine.

- Naime, u stečajnom postupku kao lex specialis primjenjuje se Stečajni zakon.

- Založno pravo je akcesorno pravo , što znači da nastanak, trajanje i prestanak ovise o postojanju i valjanosti tražbine koja se osigurava. Založni odnos kao sporedni, nesamostalni stvarno pravni odnos ovisi o postojanju obvezno pravnog odnosa u kojem je nastala tražbina osigurana založnim pravom.

- Uzimajući u obzir kako stečajni vjerovnici nisu osporili 1/2 tražbine koja je osigurana razlučnim pravom uknjiženim u zemljišnoj knjizi, založno / razlučno pravo kao akcesorno pravo u svakom slučaju pripada CREDO BANC d.d. za iznos od 3.503.442,72 EUR za koje ISTO GRUPA d.d. do dana unovčenja nekretnina na kojima je upisano nije zatražila niti ishodila brisanje , odnosno nije prije donošenja odluke suda o unovčenju nekretnina u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila o unovčenju nekretnina u postupku ovrhe, podnijela prigovor takvom postupanju , stoga je nastavno na prednje podnošenje takvog prigovora nakon unovčenja zakašnjelo.

- Ili na drugi način rečeno utvrđena tražbina u visini od 3.503.442,72 EUR koja je osigurana razlučnim pravom neće prestati niti u slučaju utvrđenja ništetnim Ugovora o okvirnom zaduženju od 18. lipnja

2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010. jer se taj dio tražbine tužbom uopće ne osporava, odnosno stečajni vjerovnici ako su smatrali da je Ugovor o okvirnom zaduženju i Ugovor o okvirnom kreditu ništetan trebali su osporiti ukupnu tražbinu CREDO BANKA d.d. , a kako nisu CREDO BANKA d.d. ima pravo namirenja iz osigurane tražbine.

- Navodi ISTO GRUPA d.d. kako eventualni uspjeh u parnici ima izravni utjecaj na utvrđenu tražbinu CREDO BANKE d.d. u stečaju u visini od 3.503.442,72 EUR nisu točni i u suprotnosti su sa odredbama Stečajnog zakona , Zakona o obveznim odnosima i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.
- Tvrdnja kako bi isplata utvrđene tražbine koja je osigurana uknjiženim razlučnim pravom prejudicirala ishod pokrenute tužbe je sasvim neosnovan jer tužba ne sadrži kondemnatorni zahtjev za isplatu budući ISTO GRUPA d.d. sa svojim povezanim društvima nije zatražila niti ishodila odluku Skupštine vjerovnika za podnošenjem kondemnatornog tužbenog zahtjeva za isplatu, a " vraćanje dobivenog založnog prava , odnosno brisanje istog" kako ga u svom podnesku apostrofira stečajni vjerovnik ne događa se automatski niti bi ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju trebala eventualno vratiti primljena novčana sredstva bez određeno postavljenog zahtjeva.
- Neosnovani su navodi ISTO GRUPA d.d. kako prijedlog stečajne upraviteljice prestavlja sukob interesa i pogodovanje jednom vjerovniku u pokušaju da se sredstva ostvarena prodajom imovine stečajnog dužnika isplate prije okončanja sudskog postupka iz razloga što se prijedlog odnosi na namirenje utvrđene tražbine u visini od 3.503.442,72 EUR, koja je osigurana uknjiženim razlučnim pravom koje nije brisano prije unovčenja nekretnina stoga se sukladno odredbama Ovršnog zakona namirenje izvršava primjenom odredbi čl. 248. Stečajnog zakona , a na koju utvrđenu / osiguranu tražbinu pokrenuti parnični postupak ne djeluje niti u kojem smislu iz naprijed opisanih razloga.
- Nije predložena dioba kupovnine radi namirenja osporene tražbine , nego radi namirenja utvrđene tražbine koja je osigurana razlučnim pravom, a koju radnje je bio dužan poduzeti prethodni stečajni upravitelj u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja sukladno odredbi čl. 254. stavak 1. Stečajnog zakona, a sve kako bi sud primjenom odredbe čl. 248. stavak 2. Stečajnog zakona u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi donio rješenja o namirenjima.
- Zakonsku dužnost stečajnog upravitelja za postupanjem u određenim rokovima koji nisu sudski, nego zakonski rokovi, ne može otkloniti mišljenje i utjecaj jednog od stečajnog vjerovnika , što se u ovom stečajnom spisu neosnovanim prigovorom pokušava , a kada se uzme u obzir protek godina od dana zaključenja ugovora do dana otvaranja stečajnog postupka kojeg je bilo dovoljno i u kojem je zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka mogao podnijeti tužbu i ishoditi pravomoćnu (pozitivnu) sudsku odluku u svrhu zaštite interesa ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. , a to nije učinio iako se bio dužan brinuti o interesima stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, nakon otvaranja stečajnog postupka ne može postupanja stečajne upraviteljice kvalificirati sukobom interesa i pogodovanjem , kada nije ishoda pravomoćna sudska odluka koja sprečavala namirenje utvrđene i osigurane tražbine.
- Povezana društva podnositelja prigovora prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka u 15-godišnjem razdoblju od dana zaključenja ugovora pokušala je u okončanim sudskim postupcima utvrditi ništetnim ugovore kao i u postupku P-364/2025 , međutim svi predmeti su pravomoćno okončani neuspješno (tužba tužitelja odbijena u cijelosti), stoga očekivanja stečajnog vjerovnika koja ističe u prigovoru nisu u skladu sa do sada poduzetim radnjama i odlukama sudova.
- Slijedom svega naprijed navedenog predlažem postupanje sukladno odredbi čl. 248. , a u vezi sa odredbom čl. 254. Stečajnog zakona.

Prilog:

- Tužba od 31.07.2025.g.

U Slavonskom Brodu, 19/03/2026.

Stečajna upraviteljica