



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

18-03-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 76 PŽ-632/2019-2

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku

PRIMLJENO

Dana 25-03-2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom VIA MARE d.o.o., Šibenik, Zadarska 2, OIB 60014719343, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Krka i Krka d.o.o., Split, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka ZDRAVKA GRACINA, Primošten, Uz plate 6A, OIB 18740903437, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-278/2016 od 3. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-278/2016 od 3. siječnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru odlučio je kako slijedi:

„1. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom VIA MARE d.o.o., Šibenik, Zadarska 2, OIB: 60014719343 kada se ovo rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se mr.sc. Draško Lambaša iz Šibenika, Drniških žrtava 10, OIB 48593997552.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom VIA MARE d.o.o., Šibenik, Zadarska 2, OIB: 60014719343, temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 dalje u tekstu SZ).

IV. Istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.

V. Ovlašćuje se stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnoga postupka.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi:

- da je Financijska agencija podnijela 2. studenog 2015. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, temeljem odredbe članka 444. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) budući da je na dan 1. rujna 2015. dužnik imao u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3454 dana u ukupnom iznosu od 1.940.423,72 kn, u koji iznos je uračunata kamata i naknada predlagatelja za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima,
- da je, budući da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-278/2016 od 12. siječnja 2016. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i određeno ročište na koje su pozvani predlagatelj, FINA, dužnik, zastupnik po zakonu dužnika,
- da je na ročište 25. veljače 2016. pristupio punomoćnik dužnika dostavivši popis imovine, iz kojeg proizlazi da dužnik ima imovine i to nekretnine i to čest. zem 2516/1, ZU 3491, 2518/1 ZU 952 i 2518/2 ZU 3398 sve k.o. Vruļje-Bilice, u odnosu na koje je mu je, rješenjem od 17. svibnja 2016. (list 38.-39. spisa) zabranjeno raspolaganje i zbog čega je imenovan privremeni stečajni upravitelj koji je u svom izvješću naveo da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka (list 42.-43. spisa),
- da su rješenjem poslovni broj St-278/2016 od 27. lipnja 2016. pozvani vjerovnici na uplatu iznosa od 117.000,00 kn na ime predujma za vođenje stečajnog postupka, u skladu s odredbom članka 132. SZ-a, uz upozorenje o posljedicama neplaćanja predujma,
- da u ostavljenom roku nije bilo uplata.

Prvostupanjski je sud primijenio odredbu članka 132. stavka 1. SZ-a, kojom je propisano da će sud, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Prvostupanjski sud obrazlaže da se u konkretnom slučaju stečajni postupak ne provodi i na odgovarajući se imaju primijeniti odredbe članaka 286.-292. SZ-a te da i nakon zaključenja stečajnog postupka, stečajni upravitelj može u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti eventualno naknadno pronađenu imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 133. SZ-a.

Protiv tog rješenja žali se osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Zdravko Gracin iz Primoštena, Uz plate 6A, OIB 18740903437, navodeći žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava sadržanog u odredbama Stečajnog zakona. Ističe da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik ispunjava uvjete za stečaj i da je nesposoban za plaćanje, a posebno da je prvostupanjski sud svoje utvrđenje temeljio isključivo na zahtjevu FINA-e te na osnovu podataka od 1. rujna 2015. te da je moglo doći do promjena. Smatra da bi pozivanje vjerovnika na uplatu predujma za vođenje stečajnog postupka nužno podrazumijevalo da postoji dovoljno sredstava za pokriće stečajnog postupka, a da to proizlazi i iz činjenice vlasništva nekretnina. Proizlazi da u žalbi osporava činjenicu postojanja stečajnog razloga i utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnik nema imovine. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu. Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer su razlozi pobijanog rješenja nejasni i proturječni, zbog čega pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a ostvaren je i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je postupak pokrenut povodom prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 444. stavka 1. SZ-a.

U prethodnom postupku utvrđeno je postojanje stečajnog razloga dužnikove nesposobnosti za plaćanje, budući da je na dan 1. rujna 2015. dužnik imao u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3454 dana u ukupnom iznosu od 1.940.423,72 kn, što predstavlja stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 5. stavka 2. u vezi s odredbom članka 6. stavka 2. alineja 1. SZ-a, a u spisu postoji i dokaz o blokadi dužnikova računa od 26. siječnja 2016. (list 23. spisa) u trajanju od 3600 dana.

Žalbeni navod da prvostupanjski sud nije na dan donošenja pobijane odluke provjeravao podatke o blokadi dužnikova računa, a ta obveza suda nije propisana niti jednom odredbom Stečajnog zakona, nije od odlučnog značaja, niti se ukazuje osnovanim jer nije dokazan, a podatak o eventualnom prestanku blokade mogao je i trebao dužnik prezentirati sudu, u smislu odredbe članka 6. stavka 4. SZ-a.

Prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-278/2016 od 17. svibnja 2016. u točki 1. izreke dužniku postavio privremenog stečajnog upravitelja Draška Lambašu iz Šibenika, Drniških žrtava 10, OIB 48593997552, sa zadatkom ispitati da li je imovina dužnika dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka (čl. 45. st. 1. t. 3. SZ-a), koliki su troškovi stečajnog postupka te kakvi su izgledi za nastavak poslovanja stečajnog dužnika. U točki 2. izreke zabranjeno je dužniku raspolaganje imovinom odnosno odlučeno je da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost stečajnog suca ili privremenog stečajnog upravitelja, a koja mjera će se upisati u zemljišne knjige za čest. zem. 2516/1 ZU 3491 K.O. Vrulje - Bilice, čest. zem. 2518/2 ZU 3398 K.O. Vrulje - Bilice i čest. zem. 2518/1 Z.U. 952 K.O. Vrulje - Bilice te da će se rješenje uputiti Općinskom sudu u Šibeniku, radi upisa zabrane. U točki 3. izreke pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o ovom rješenju, a u točki 4. naloženo je privremenom stečajnom upravitelju dostaviti sudu nalaz i mišljenje u roku od 15 dana od prijema rješenja.

Privremeni stečajni upravitelj u zadanom je roku podnio izvješće (list 42.-43. spisa) u kojem navodi da, s obzirom na zabilježbe u zemljišnim knjigama, imovina društva ovisi o ishodu parnica i ukoliko se parnice izgube, imovina društva neće biti dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, za koje iznosi procjenu da će iznositi 117.000,00 kn bez detaljnog obrazloženja navedene visine.

Nakon tog je izvješća prvostupanjski sud, rješenjem od 27. lipnja 2016. (list 60.-61. spisa) uputio poziv osobama koje imaju pravni interes da se provode stečajni postupak nad dužnikom Via Mare d.o.o. iz Šibenika, Zadarska 2, OIB 60014719343, da u roku od 15 dana od dana objave rješenja na e-oglasnoj ploči suda, solidarno uplate na sudski depozit ovog suda broj HR 43 2390001-1300000857, s pozivom na broj 05 221-278-2016 iznos od 117.000,00 kn, na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, te da u istom roku potvrdu o uplati dostave u sudski spis, da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda, uz upozorenje da ako niti jedan vjerovnik ne predujmi trošak po pozivu suda, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Prema uvjerenju ovog suda nije pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a i donio pobijano rješenje, budući da nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 117.000,00 kn, te da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud nije na pouzdan način utvrdio odlučnu činjenicu nepostojanja imovine dužnika odnosno njezine nedostatnosti za namirenje troškova postupka, što je preduvjet za postupanje prema citiranoj odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a, pa se njegovo utvrđenje u tom smislu, barem za sada, ukazuje preuranjenim.

Sama činjenica da je dužnik upisan kao vlasnik nekretnina te da je neizvjestan ishod parnica u odnosu na te nekretnine ne upućuje na zaključak da imovina nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Prema uvjerenju ovog suda niti prvostupanjski sud niti stečajni upravitelj nisu ovlašteni prejudicirati ishod parnica u kojima će, i u slučaju nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja kao i u slučaju prestanka pravne osobe stečajnog dužnika, nastupiti prekid postupka po sili zakona (članak 212. točke 4. i 5. ZPP-a). Da bi se te parnice nastavile biti će potrebno da stečajni upravitelj preuzme te parnice, a tu bi obvezu imao i u zastupanju stečajne mase.

Naime, Stečajni zakon stečajnoj masi u slučajevima brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra priznaje stranačku sposobnost. Dakle, kada je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra, on više ne može biti stranka u postupku već se umjesto njega kao stranka pojavljuje njegova stečajna masa koju zastupa stečajni upravitelj. U tom slučaju nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati na odgovarajući će se način primjenjivati odredbe Stečajnog zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U takvim se slučajevima stečajna masa upisuje u sudski registar, a Porezna uprava Ministarstva financija po službenoj dužnosti određuje joj i dodjeljuje OIB. Podaci koji se upisuju u sudski registar za stečajnu masu taksativno su navedeni u članku 438. SZ-a, a to su 1. matični broj subjekta (MBS), 2. osobni identifikacijski broj (OIB), 3. naziv određen na način da sadrži riječi „stečajna masa iza“ i tvrtku odnosno naziv stečajnog dužnika, 4. sjedište određeno prema adresi stečajnog

upravitelja, 5. ime i prezime stečajnog upravitelja, njegov OIB i adresu prebivališta, 6. datum i broj rješenja kojim je određen upis stečajne mase u sudski registar i 7. rješenje o brisanju stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik stečajne mase koja je stranka u postupku, ima dužnost u slučaju unovčenja imovine dužnika podnositi sudu pisana izvješća koja će se bez odgode objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni upravitelj može otvoriti i bankovni račun stečajne mase na temelju zaključka suda. Stečajna masa **obrisat** će se iz sudskog registra na temelju rješenja suda o brisanju stečajne mase po službenoj dužnosti nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka (članak 438. stavak 2. Stečajnog zakona).

Isto tako, odredbama Stečajnog zakona o naknadnoj diobi (članak 289. SZ-a) i stečajnom postupku nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati (članak 437. SZ-a) stečajnoj masi dana je stranačka sposobnost, pa se tada u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi tako da se na odgovarajući način primjenjuju odredbe o stečajnom postupku i namirenju stečajnih vjerovnika pa je stečajna masa tada stranka u postupku te nositelj prava vlasništva i drugih prava.

Dakle, neovisno od činjenice da stečajni upravitelj nije, zbog postojećih zabilježbi, u mogućnosti unovčavati predmetne nekretnine, dužan je zastupati dužnika u stečaju ili stečajnu masu, pri čemu će nastati približno jednaki troškovi, dok, ukoliko se parnice dovrše u korist stečajnog dužnika, biti će dužnost stečajnog upravitelja unovčiti te nekretnine i dovršiti stečajni postupak.

Stoga je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene odredbe članka 132. stavka 2. SZ, a budući da se radi o jedinstvenom rješenju, primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo je predmetnu žalbu uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će u obzir uzeti nesporne činjenice postojanja stečajnog razloga i postojanja imovine dužnika te nakon toga donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku u smislu odredbe članka 129. SZ-a i provesti stečajni postupak čiji će tijek i ishod ovisiti, uz ostalo, i o odlukama skupštine vjerovnika u smislu odredbe članka 107. SZ-a.

Zagreb, 5. veljače 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. t. b. 17.02.2019.