



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

19-02-2019

u.....poštom — neposredno

u.....primj.priloga

pristojba Poslovni broj: 9 PŽ-922/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Lidije Tomljenović, članice vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STUBA GRUPA d.o.o., OIB 50299476038, Zagreb, Biskupa Galjufa 7a, odlučujući o žalbi MARKA HUSINCA, OIB 95067243192, Zagreb, Petrova 32, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2213/2017-19 od 25. siječnja 2019., 12. veljače 2019.

riješio je

Odbija se žalba Marka Husinca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2213/2017-19 od 25. siječnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2213/2017-19 od 25. siječnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Stuba Grupa d.o.o. Zagreb dana 25. siječnja 2019. u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu; za stečajnog upravitelja imenovan je Ivica Boltužić iz Zagreba, pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju; razlučni i izlučni vjerovnici su pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava te je određeno ispitno i izvještajno ročište za 9. svibnja 2019.; te je određen upis ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišnim knjigama, a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci citiranog rješenja (točke I. – IX. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Marko Husinec, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka. Ne navodi žalbene razloge, međutim ističe da je „poduzeo konkretne radnje prodaje privatne imovine“, pa je potrebno „više vremena do uspješne realizacije koja je očekivana“. Predlaže odgodu ročišta zakazanog za 9. svibnja 2019. do sredine lipnja 2019. budući da će dužnik u tom vremenu riješiti nastalu nelikvidnost i podmiriti vjerovnicima nastale obveze.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Iz podataka u spisu je razvidno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 7. kolovoza 2017. nad dužnikom podnijela Financijska agencija Zagreb, na temelju članka 110. stavka 1. SZ-a. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj je naveo kako dužnik na dan 3. kolovoza 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 93.244,32 kn, kao i da dužnik ima troje zaposlenih. Nadalje, sud je sukladno odredbi članka 115. stavka 1. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, te je rješenjem od 6. rujna 2018. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je obzirom na podnesak zastupnika po zakonu dužnika kojim moli odgodu ročišta budući da je u tijeku prodaja privatne imovine od kojih sredstava će odblokirati račun dužnika – ročište odgodio. Na ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka 25. siječnja 2019. nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika. Sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Šibeniku, zemljišnoknjižni odjel Tisno te je utvrdio da je dužnik vlasnik nekretnine upisane u z.k. ul. br. 5453 k.o. Murter Betina, koja se sastoji od 1/3 suvlasničkog dijela k.č. br. 12562/2, Vinograd, ukupno površine 919 m². Nadalje, sukladno članku 11. stavku 3. SZ-a sud je zatražio od predlagatelja potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava (list 30. spisa) te je utvrđeno da na dan 25. siječnja 2019. dužnik u Očevidniku redoslijedu osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 659 dana u ukupnom iznosu od 114.967,42 kn.

Prema ocjeni ovoga suda, a imajući u vidu činjenično stanje utvrđeno u ovom predmetu pravilno je sud prvoga stupnja utvrdio kako dužnik u smislu članka 6. stavka 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, pa je na temelju odredbe članka 5. stavka 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, te je sukladno određenju iz članka 128. stavka 6. SZ-a donio pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 5. SZ-a stečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema stavku 2. tog članka stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Stoga je prvostupanjski sud iz potvrde Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kako je to propisano člankom 6. stavkom 2. SZ-a s obzirom na to da je u očevidniku redoslijeda za plaćanje dužnik imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 659 dana u ukupnom iznosu od 114.967,42 kn. Stoga je prvostupanjski sud jedino mogao, a i morao otvoriti stečajni postupak.

Slijedom iznesenog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (arg. iz članka 5. stavka 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, ocjena je ovoga suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Imajući u vidu izneseno, žalbeni navodi žalitelja da je poduzeo „konkretne radnje prodaje privatne imovine“ u cijelosti su ocijenjeni neosnovanim i nedokazanim. Stoga žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Budući da su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac je pravilno donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom navedenih odredaba Stečajnog zakona u skladu s određenjima iz članka 129. tog Zakona.

Zbog toga je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 12. veljače 2019.



Predsjednica vijeća
Nevenka Marković, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman