

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA
DRA JELEČIĆ
MAGDOJ TRUHAR
MINKA ČORDA TRUHAR
DREA DOMAC RIČKOVIĆ
MARKOTIĆ BAGARIĆ

ODVJETNICI
DREJ BOŠNJAK
IPA MRKLIĆ
A-MARIJA BAZINA
JLA JAGAR
MAGDOJ LOVRIĆ
TONIJA JURAJIĆ
VIA ILIJEVSKI
VJA GRBANOVIC
RA DOMAC HRVATIN
BURIC
DRAN VUSIĆ
ITA JOZIČIĆ
JEZA ŠARIĆ
LANI POLINČIĆ
VBARA ŽIVKOVIĆ
RIJA ŽAJA
JINA VUKADIN
JARA LACHOWSKI
RIN KARUZA
A BAGO MARTIĆ
CA BURATOVIC
MA TRBUJAK

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U ČAZMI
TRG ČAZMANSKOG KAPTOLA 20
43240 ČAZMA

U Zagrebu, 20. studenog 2020. godine

Na broj: 2432/2019

Stečajni vjerovnik: ERSTE&STEIRMÄRKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, zastupani po Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o., OIB:85127306373, Zagreb, Radnička cesta 22, odvjetnici Dori Hanžeković Žuža

Stečajni dužnik: Đuro Hađasija iz Donje Petričke, Donja Petrička 169, OIB: 11578530621

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

trostruko
1 prilog

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv točke I.-IV. rješenja naslovnog suda od dana 28. listopada 2020. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

II. Naime, pobijanim rješenjem u toč. I. i II. izreke naslovni sud je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đuro Hađasija iz Donje Petričke, Donja Petrička 169, OIB: 11578530621.

Toč. III. i IV. izreke naslovni sud oslobodio je potrošača od preostalih obveza u odnosu na sljedećeg vjerovnika i osnovu za plaćanje:

- osnova broj **OVRV-781/15** AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR – vjerovnik (1) ERSTE&STEIRMÄRKISCHE BANK d.d, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, zaprimljena 22.08.2019., glavnica: 2.358,08 kn, kamata: 959,12 kn, trošak: 1.477,13 kn

- osnova broj **OV RV-781/15**, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR – vjerovnik (1) ERSTE&STEIRMARKISCHE BANK d.d, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, zaprimljena 23.04.2015., glavnica: 2.380,08 kn, kamata: 699,58 kn, trošak: 1.305,13 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno da potrošač nije vlasnik pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti. Sukladno tome, sud je nadalje zaključio da u ovom slučaju postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača (dalje: ZSP) za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaha nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od obveza u odnosu na vjerovnike i osnove navedene u toč. III. i IV. izreke pobijanog rješenja.

III. U vezi s navedenim, stečajni vjerovnik ističe da je naslovni sud, donoseći pobijano rješenje, nepotpuno utvrdio činjenično stanje te time pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, čl. **79.f st. 2. ZSP-a** propisuje da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Obveza postupanja suda na naveden način detaljno je opisana i u recentnoj sudskoj praksi, odnosno rješenju Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-3624/2020, od 22. listopada 2020. godine, gdje je utvrđeno da je sud, kako bi donio zakonitu odluku u jednostavnom postupku stečaja potrošača, dužan izvršiti provjeru imovine potrošača putem FINE, ali i vanjskim provjerama, te utvrditi što točno čini imovinu potrošača, koje stvari i prava, a potom je dužan valjano obrazložiti na koji je način utvrdio vrijednost te imovine (po slobodnoj ocjeni ili angažiranjem procjenitelja). Osim toga, u navedenom se rješenju ističe da je sud dužan utvrditi i je li potrošač vršio i kakva raspolaganja svojom imovinom posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom (koje podatke valja zatražiti od FINE i Porezne uprave).

Dokaz: rješenje Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-3624/2020, od 22. listopada 2020. godine

U konkretnom slučaju, sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da potrošač nije vlasnik pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti.

Stečajni vjerovnik, međutim, ističe da, uopće nije jasno je li sud pribavio navedene podatke ni koja je tijela ili osobe kontaktirao kako bi pribavio podatke o primanjima na temelju radnog odnosa ili mirovine ili o tome je li potrošač eventualno vlasnik vozila,

plovila, zrakoplova, transakcijskih računa, poslovnih udjela u trgovačkim društvima, vrijednosnih papira i sl. koji bi podaci mogli utjecati na visinu vrijednosti potrošačeve imovine na način da bi ista premašivala iznos od 10.000,00 kn. Dakle, suprotno zakonu i navedenoj sudskoj praksi, naslovni sud nije utvrdio što točno čini imovinu potrošača niti je valjano obrazložio na koji način je utvrdio tu imovinu (po slobodnoj ocjeni ili angažiranjem procjenitelja), već je isključivo paušalno i arbitrarno zaključio da je vrijednost iste manja od 10.000,00 kn, bez isticanja parametara na temelju kojih bi se to moglo ispitati.

Slijedom navedenog, stečajnom vjerovniku uopće nije jasno je li naslovni sud zbilja izvršio provjeru vrijednosti potrošačeve imovine, a koja vrijednost predstavlja odlučnu činjenicu u konkretnom predmetu. S obzirom na navedeno, razvidno je kako je zbog takvog propusta činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno te je na takvo nepotpuno utvrđeno činjenično stanje sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Osim toga, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je naslovni sud također propustio ispuniti i zakonsku obvezu utvrđenja raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa je i u tom smislu činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo je pogrešno primijenjeno, budući da je sud u potpunosti propustio postupiti sukladno navedenoj obvezi iz čl. 79.f st. 2. ZSP-a.

Dakle, s obzirom na to da su vrijednost potrošačeve imovine i eventualna raspolaganja istom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zapravo ostali neutvrđeni, naslovni sud je pogrešno zaključio kako postoje pretpostavke za otvaranje i zaključenje navedenog postupka i za oslobođenje potrošača od obveza prema stečajnom vjerovniku.

IV. Također, stečajni vjerovnik ističe da je naslovni sud počinio i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, odnosno pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito zbog toga što se u istome ne navode razlozi o odlučnim činjenicama, obzirom na to da je sud propustio navesti podatke na kojima temelji zaključak o vrijednosti potrošačeve imovine kao i podatke o eventualnim raspolaganjima imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije pokretanja postupka, a koja predstavljaju odlučne činjenice u predmetnom slučaju.

V. Slijedom navedenog, evidentno je da su opisani propusti suda doveli do nepotpunog utvrđenja činjeničnog stanja, da je na takvo nepotpuno utvrđeno činjenično stanje sud pogrešno primijenio materijalno pravo te da je također počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na način kako je to prethodno opisano.

VI. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud sukladno žalbenim navodima ukine pobijano rješenje te da vrati predmet prvostupanjskom sudu radi ponovnog odlučivanja.

ERSTE&STEIRMÄRKISCHE BANK d.d.
zastupani po