

Obrazac 18.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud : TRGOVAČKI SUD RIJAKA

Poslovni broj spisa : St-516/2024

**Stečajni dužnik : STEČAJNA MASA IZA AMVE KRK d.o.o. za trgovinu, građenje i
turistička agencija u stečaju Hrašćica (grad Varaždin) ulica Braće
Radić 1., OIB: 57545867656**

**Na temelju članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona (N.N. 71 /15), stečajni upravitelj podnosim
izvješće o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.**

**I.TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA U RAZDOBLJU OD DANA 26.VELJAČE
2025.GODINE DO DANA 08.SVIBNJA 2025.GODINE**

I.1.Ispitno i izvještajno ročište održano je dana 26.velječe 2025.godine.

I.2. Na ispitnom izvještajnom ročištu održanom 26.veljače 2025.godine ispitane su i utvrđene tražbine vjerovnika te je dana 26.veljače 2025.godine Naslovni sud donio rješenje kojim su utvrđene tražbine viših isplatnih redova u kunama i to :

Utvrđene su tražbine sljedećih vjerovnika viših isplatnih redova:

Drugi viši isplatni red

1. REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija Porezna uprava, OIB: 18683136487 363.515,20 eura

2. FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb 1.222,39 eura

I.3.Na izvještajnom ročište koje je održano dana 26.veljače 2025.g. skupština vjerovnika jednoglasno je donijela sljedeće odluke:

1. Prihvaća se Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, te se odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.

2. Utvrđuje se da nema uvjeta da se poslovanje stečajnog dužnika nastavi ili ponovo pokrene.

3. Prihvaća se predračun troškova za naredno razdoblje od 6 mjeseci u iznosu od 2.292,68 eura.

4.Nalaže se stečajnom upravitelju da izvrši uvid u postupak koji se vodi na Trgovačkom sudu u Varaždinu pod brojem P-234/2020., da provjeri solventnost dužnikove protustrane u navedenom postupku, kao i da kontaktira odvjetnika koji je u tom postupku zastupao dužnika, te da nakon toga obrazloženo i pismeno predloži skupštini vjerovnika postupanje u navedenom predmetu uz eventualni prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika radi odlučivanja po navedenome.

RADNJE KOJE JE STEČAJNI UPRAVITELJ PODUZEO:

I.4.Stečajni upravitelj je postupio po odlukama skupštine vjerovnika od 26.02.2025.godine tako je izvršio uvid u spis predmeta broj P-234/2020 koji se vodi na Trgovačkom sudu u Varaždinu **te u nastavku dostavlja i citira presudu od 14.travnja 2023.godine kako sijedi :**

„I. Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužitelja AMVE KRK d.o.o., Delnice, Radićeva 13, OIB: 558796995 koji glasi:

"Nalaže se tuženiku trgovačkom društvu CONEXIN d.o.o. sa sjedištem u Ivancu (Grad Ivanec) Varaždinska 20, MBS: 070137382, OIB: 59816734317 platiti tužitelju trgovačkom društvu AMVE KRK d.o.o. sa sjedištem u Delnicama (Grad Delnice), Radićeva 13, MBS: 04025150, OIB: 55879699586, novčani iznos od 22.416,77 eur / 168.899,16 kn1 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koje kamate teku na iznos od 17.913,56 eur / 134.969,75 kn1 od dana 08. listopada 2020. pa do isplate, a na iznos od 4.503,21 eur / 33.929,41 kn 1 od dana 23. veljače 2021. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju AMVE KRK d.o.o., Delnice, Radićeva 13, OIB: 558796995 naknaditi tuženiku CONEXIN d.o.o., Ivanec, Varaždinska 20, OIB: 59816734317 trošak parničnog postupka u iznosu od 4.975,00 eur / 37.484,14 kn 1 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 14. travnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Isto tako u nastavku se dostavlja i citira opis i mišljenje iz Vještačkog nalaza stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procijenu nekretnina Tomislav Žanić iz Varaždina (tvrтка Ruking) kao slijedi:

Citiram :,,Uvodno, a prije analize spomenutih okolnosti sa strane 2. predmetnoga nalaza treba istaknuti kako mi nije bila dostupna dokumentacija (građevinski dnevnik instalaterskih radova, glavni građevinski dnevnik predmetnog objekta, završna izvješća svih izvođača radova (instalaterskih i građevinskoobrtničkih, završna izvješća svih nadzornih inženjera, građevinska knjiga sa dokaznicom mjera svih izvođenih a između stranaka ugovorenih radova, fotodokumentacija i sl.), a koja je neophodna za razumjevanje tijeka izvođenja ugovorenih radova između tuženika i tužitelja, odnosno mogućnosti utvrđivanja koji su radovi izvedeni, u kojoj mjeri, koje kvalitete i kakvoće, u kojim uvjetima, pomoću kojih resursa i u kojem roku.

Posljedično će se naredna analiza i mišljenje temeljiti na dostupnoj dokumentaciji u priležećem spisu

1. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed čekanja jer je tuženik kasnio nije moguće detaljno utvrditi bez spomenute dokumentacije a iz koje bi bilo vidljivo da li je i u kojoj mjeri je došlo do kašnjenja u izvedbi i sa kakvim posljedicama po tehnoški narednim radovima, odnosno krajnjim rokom završetka objekta.

2. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed popravka rupa jer tuženik nije dao prave pozicije nije moguće detaljno utvrditi bez spomenute dokumentacije a iz koje bi bilo vidljivo da li je tuženik dao netočne pozicije bušenja rupa za instalacije, te u kojoj mjeri i sa kakvim posljedicama.

3. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed bojanja zidova koje je tuženik uprljao i oštetio prilikom izvođenja radova nije moguće detaljno utvrditi bez spomenute dokumentacije a iz koje bi bilo vidljivo u da li je i u kojoj mjeri tuženik uprljao i oštetio zidove, odnosno sa kakvim posljedicama.

4. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed montaže termostata koji su se morali premještati jer tuženik nije dao prave pozicije nije moguće detaljno utvrditi bez spomenute dokumentacije a iz koje bi bilo vidljivo da li je tuženik dao netočne pozicije montaže termostata, te u kojoj mjeri i sa kakvim posljedicama

5. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed nastalih troškova na izvođenju elektroinstalacijskih radova na kabliranju sustava klimatizacije i rekonstrukcije napajanja istoga i ostalog nije u domeni sudskog vještaka za graditeljstvo, već bi spadalo u područje elektrotehnike.

6. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed greške po kodu – CH 38 (klima) nije u domeni sudskog vještaka za graditeljstvo, već bi spadalo u područje strojarstva.

7. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed neizvršenih radova na krovu jer vanjske jedinice nisu postavljene, rekuperator usisava topao zrak od ventilatora vanjske jedinice klime nije u domeni sudskog vještaka za graditeljstvo, već bi spadalo u područje strojarstva.

8. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed nepredanih garancija nije moguće detaljno utvrditi bez spomenute dokumentacije a iz koje bi bilo vidljivo koje je sve tužitelj radove izveo te da li je i kakve trebao predati garancije, odnosno sa kakvim posljedicama.

9. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed neizvršenih ispitivanja ventilacije, radnog okoliša, radne opreme i funkcionalnosti zaklopki otpornih prema požaru nije u domeni sudskog vještaka za graditeljstvo, već bi spadalo u područje strojarstva, odnosno protupožarstva.

10. Očitovanje sa aspekta okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju uslijed sanacije hidroizolacije na objektu JYSK V644 nije moguće detaljno utvrditi bez spomenute dokumentacije, odnosno obavljanja očevida predmetnog prostora, a iz čega bi bilo razvidno da li je i ako je, uslijed čega, te u kojoj mjeri su nastala oštećenja hidroizolacije na spomenutom objektu

ZAKLJUČAK

Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, po sudskoj savjetnici toga suda Valentini Kovačić, u pravnoj stvari između tužitelja - AMVE KRK d.o.o., Delnice, Radićeva 13, protiv tuženika - CONEXIN d.o.o., Ivanec, Varaždinska 20, analizirao sam svu dostupnu dokumentaciju i obzirom na istu zasebno odgovorio na sva postavljena pitanja suda, na okolnosti nastanka i visine nastale štete uslijed, na strani 2. predmetnoga nalaza specificiranih aktivnosti, a koje je tužitelj morao izvesti i/ili je trpio uslijed neizvršavanja ugovorne obveze tuženika.

Navodim kako bez obavljanja očevida predmetnoga objekta i dostave već pobrojane dokumentacije poput građevinskog dnevnika instalaterskih radova, glavnog građevinskog dnevnika predmetnog objekta, završnih izvješća svih izvođača radova (instalaterskih i građevinsko obrtničkih, završnih izvješća nadzornih inženjera, građevinske knjige sa dokaznicom mjera svih izvođenih a između stranaka ugovoreni radova, fotodokumentacije i sl., a koja je neophodna za razumijevanje tijeka izvođenja ugovoreni radova između tuženika i tužitelja, odnosno mogućnosti utvrđivanja koji su radovi izvedeni, u kojoj mjeri, koje kvalitete i kakvoće, pomoću kojih resursa i u kojem roku, nije moguće detaljno se očitovati na okolnosti nastanka i visine štete koja je nastala tužitelju.“

KRAJ CITATA.

Nakon donesene prvostupanjske presude u predmetu P-234/2020, punomoćnica stečajnog dužnika dana 02.05.2023.godine uložila je žalbu tako da u nastavku citiram dijelove teksta žalba na presudu kako slijedi :

I. Nastavno Presudi prvostupanjskog Suda od 14. travnja 2023., predmet gornjih poslovnih oznaka (dalje u tekstu označeno kao: Presuda), tužitelj u zakonskom roku podnosi žalbu protiv predmetne Presude, pobijajući istu u cijelosti, i to zbog: - bitne povrede odredaba parničnog postupka, - zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te - zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Tužitelj prvenstveno napominje kako smatra da pobijana Presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka u tom dijelu proturječi sama sebi, odnosno razlozima presude, u Presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, kao i da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi u sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

IV. Člankom 8. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu propisano kao: ZPP) propisano je da koje će činjenice uzeti kao dokazane, sud odlučuje prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Vezano uz isto, tužitelj smatra kako Sud nije na temelju provedenih dokaza mogao utvrditi da tužbeni zahtjev nije osnovan, a što će tužitelj nastavno obrazložiti.

V. Naime, sam tuženik je potvrdio navode tužitelja, posebice svjedok Damir Gašparić, a koji je u bitnome iskazao sljedeće:

- ne isključujem mogućnost da je ostalo nešto sitno za popraviti;
- kada me se pita za ateste želim reći da smo mi dostavili atestnu dokumentaciju, ali što se tiče ispitivanja mislim da je to radio gospodin Boštjan sam, iako je uobičajeno da to radi izvođač radova. Mi smo bili u nekim pregovorima da bi mi to njemu refundirali, ali iznos koji je on tražio oko 30.000,00 kn je bio za nas neprihvatljiv.

Iz navedenoga je razvidno da je i sam tuženik svjestan da radove nije izveo kako je bilo ugovoreno, odnosno da je iste izveo s nedostacima, a osim navedenoga, da nije izveo sve što je ugovoreno.

Nadalje, spisu prileži i e-mail korespondenciju iz koje proizlazi da je tužitelj u više navrata upozorio tuženika na nedostatke u izvođenju radova, kao i samu činjenicu da se kasni s izvođenjem radova, a što tuženik u email korespondenciji niti ne osporava, štoviše, tuženik u e-mailu od dana 11. travnja 2019. priznaje da je njegova odgovornost zbog kašnjenja.

Iz navedenoga proizlazi da, iako sam tuženik priznaje odgovornost, odnosno priznaje da je bilo nedostataka u radovima, da radovi nisu izvršeni u cijelosti, kao i da se kasnilo, sve krivnjom tuženika, prvostupanjski Sud isto ne uzima u obzir. Gore navedeno, ne samo da su svjedoci, točnije zaposlenik tuženika potvrdili na raspravio, već je tužitelj potkrijepio pisanim dokazima, točnije e-mail korespondencijom, koju je tužitelj priložio uz samu tužbu. Iz navedenoga proizlazi da je Sud nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje, a čime je došlo i do pogrešne primjene materijalnog prava. VI. Tužitelj osporava i odluku o troškovima zbog svih gore navedenih razloga. VII. Slijedom svega navedenoga, tužitelj predlaže drugostupanjskom Sudu

usvojiti ovu žalbu te tužbeni zahtjev u cijelosti usvojiti kako je tužitelj i predložio u postupku, podredno, predmetnu Presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom Sudu na ponovni postupak.

IX. Tužitelj potražuje: - trošak za sastav ove žalbe, Tbr. 10.1 u svezi sa Tbr. 7.1 u iznosu od 777,35 kn (621,88 EUR + PDV); - trošak sudske pristojbe u iznosu od 225,59 EUR, odnosno ukupan iznos od 1.002,94 EUR. Tužitelj zastupan po: Aniti Filipović „

KRAJ CITATA.

Nadalje stečajni upravitelj je obavio kontakt (telefonski) sa punomoćnicom stečajnog dužnika odvjetnicom iz Zagreba Anitom Filipović koja se s obzirom na protek vremena svih detalja nije mogla sjetiti, ali je istaknula da joj bivši zakonski zastupnik i BOŠTJAN OVTAR, OIB: 90524624378 Slovenija, Vojnik Celjska Cesta 25., također ništa nije mogao dostaviti od tražene dokumentaciji koja bi bila od značaja za uspjeh u sporu, a koju je tražio i sam sudski vještak da mu se dostavi radi analizi i mišljenja vještačkom, a to je građevinski dnevnik instalatorskih radova, glavni građevinski dnevnik predmetnog objekta, završna izvješća svih izvođača radova, (instalaterskih i građevinsko obrtničkih, završna izvješća svih nadzornih inženjera, građevinska knjiga sa dokaznicom mjera svih izvođenih a između stranaka ugovorenih radova, fotodokumentacija i sl.) tako da je upitan konačni uspjeh u sporu u predmetu P-234/2020 i nakon uložene žalbe.

S obzirom na gore navedeno i stanja u spisu predlaže se da stečajni vjerovnici donesu odluku da li će se ova parnica pod brojem P-234/2020 nastaviti ili ne naravno uz odluku da vjerovnici solidarno sudjeluju u participaciji troškovima tog postupka po odluci suda.

II. STANJE STEČAJNE MASE:

II. Dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početkom razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona.

II.1. Stečajnu masu čini novčani iznos od 995,42 Eura koji iznos je uplaćen od strane Trgovačkog suda Varaždin kao neutrošeni iznos predjuma radi provedene vještačenja tužitelja – stečajnog dužnika u predmetu P-234/2020.

III. SUDSKI POSTUPCI U TIJEKU :

III.1. Kao što je gore navedeno na Trgovačkom sudu Varaždin pod brojem P-234/2020 vodi se parnični postupak između tužitelja – stečajnog dužnika i tuženika CONEXIN d.o.o. Ivanec, Varaždinska 20 OIB:59816734317, parnica radi naknade štete u iznosu od 134.969,75 kuna/ 17.913,56 Eura, koja parnica nije okončana s obzirom na uloženu žalbu od 02.05.2023.godine od strane tužitelja – stečajnog dužnika i koja je od strane Visokog trgovačkog suda Zagreb broj Pž-2013/2023 od 29.09.2023. vraćena nazad prvostupanjskom sudu radi otvorenog stečaja nad tužiteljem – stečajnim dužnikom pod brojem ST-194/2023 od 08.09.2023. te da u zbog toga nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka iz članka 158 Stečajnog zakona i donošenja daljnjih odluka.

IV.FINANCIJSKI POKAZATELJI - PRILJEVI I ODLJEVI od 02.12.2024.g. do 08.05.2025.g.

Ukupni prihodi-priljevi na žiro računu stečajnog dužnika u razdoblju od 02.12.2024.godine pa do 08.05.2025.godine iznose 995,42 Eura, a koji su iskazani u tabeli 1.

Tabela 1.

OPIS OSTVARENIH PRIHODA PRILIVA	UKUPNO 02.12.2024-08.05.2025.g.
Uplata iz sudske depozita Trg. suda Varaždin	995,42 Eur
Ukupni priljev na žiro račun	995,42 Eura

II.3. TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA I OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE

U prilogu se daje tabelarni pregled troškova stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase za razdoblje od 02.12.2024.g. do 08.05.2025.godine.

U skladu s člankom 155. i 156 i 157. Stečajnog zakona tijekom stečajnog postupka vodi se računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnog postupka ostalih obveza stečajne mase i predvidivih obveza stečajne mase.

Dosadašnje dospjele obveze stečajne mase odnose se na knjigovodstvene usluge prema knjigovodstvenom uredu Konkurs Kramarić j.d.o.o. Varaždin, materijalne troškove - uredskog materijala, obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja i druge troškove za ostalih obveza stečajne mase.

Predvidive buduće obveze stečajne mase odnose se na rad stečajnog upravitelja koje se odnose na knjigovodstvene i druge usluge.

Ukupni odljevi u razdoblju od 02.12.2024. do 08.05.2025. godine iznosi 243,71 Eura kako je to prikazano u tabeli 2.ovog Izvješća.

Tabela 2.

OPIS OSTVARENIH ODLJEVA - RASHODA	UKUPNO 02.12.2024-08.05.2025.Eur
Bankarske naknade za vođenje žiro računa	14,46
Izrada pečata Rog d.o.o.	19,25
Knjigovodstvene usluge od 01. 01 2025. do 30.04.2025.	210,00
2 .Ukupno rashodi - odljevi	243,71 Eura

Prihodi 995,42 Eura - minus rashodi 243,71 Eura, daje stanje na žiro računu 751,71 Eura.

Stanje sredstava na žiro računu na dan 08.05.2025.g. iznosi 751,71 Eura.

V. BUDUĆI - PREDVIDIVI (čl.157. Stečajnog zakona) troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase za razdoblje od 08.05.2025. do 08.08.2025.godine :

-po osnovu usluga knjigovodstva iznos od 3 x70,00 Eur =210,00Eura

-po osnovi troškova vođenja žiro računa bankarske usluge u iznosu od 10,00 Eur x 3 mj =30,00Eura

-troškovi eventualni dolazaka na ročišta- skupštine vjerovnika u Rijeku 256km x 2 =512km x 0,50Eura = 256,00 Eura,

-HPT troškovi, 10,00 Eura

-Paušalna pristojba na završnu diobu 2% od ukupnog iznosa za diobu _____NN br 53/2019 T.br.25

5.Dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo :

IZLUČNOG PRAVA - NEMA

6.RAZLUČNA PRAVA – nema.

7.Dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju:

Do dana pisanja ovog izvješća namirenja nema.

8.Dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnog postupka : nema

RADNIKA NEMA nakon otvaranja stečajnog postupka.

9.Dati podatak o namirenju stečajnih dužnika (diobe) :

DIOBE JOŠ NIJE BILO s obzirom da nije unovčena prodana imovina stečajnog dužnika, kao i to što dužnikovi dužnici nisu podmirili svoje obveze po opomenama i pozivima za plaćanje.

10.Ostali podaci : nema.

Daje se na znanje gore navedeno Izvješće stečajnom sucu o do sada poduzetim radnje kao i poduzimanje daljnjih radnji u narednom razdoblju.

**I. RADNJE KOJE ĆE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU od 08.05.2025.g.
do 08.08.2025.godine.**

Predlaže se stečajnom sucu sazivanje skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom :

1.Odluka stečajnih vjerovnika o parničnom postupku koji se vodi pod brojem P-234/2020 kod Trgovačkog suda Varaždin između tužitelja- stečajnog dužnika i tuženika CONEXIN d.o.o. sa sjedištem u Ivancu (Grad Ivanec), Varaždinska 20, OIB: 59816734317 radi naknade štete VPS 17.913,56 Eura.

Hrašćica (Grad Varaždin), 08.05.2025.godine.

**STEČAJNA MASA IZA
AMVE KRK d.o.o.u stečaju
Stečajni upravitelj :**

(Berislav Maksimović)