

AVERTO GRADNJA d.o.o.,
Skupica 63
Netretić
OIB: 35068135938

U Netretiću, dana 14. travnja 2026. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ~~ruk~~-preko pošte, dne 21. 04. 2026.
Predato na poštu-obično, prep., dne 17. 04. 2026.
Pošta SR ZG u 030448866
Broj primjeraka 2 priloga 1
Priložba 1 Primio: [signature]

Na poslovni broj: St-139/2026

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TRG JOHNA FITZGERALDA KENNEDYA 11
10000 ZAGREB

STEČAJNI PREDMET:

DUŽNIK: Averno Gradnja d.o.o., Skupica 63, Netretić, OIB: 35068135938, zastupan po
Direktoru društva Željku Mikanu

RADI: Predstečajnog postupka

ŽALBA
DUŽNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St- 139/2026-10
od dana 2. travnja 2026. godine, te protiv rješenja Trgovačkog suda u
Zagrebu poslovni broj St-139/2026-5 od dana 28. siječnja 2026. godine

U dva primjerka

Za Visoki trgovački sud
Republike Hrvatske u Zagrebu

Trgovački sud u Zagrebu je donio Rješenje pod poslovnim brojem St-139/2026-10 od 02.travnja 2026. godine kojim je donio odluku o ispravljanju Rješenja poslovni broj St-139/2026-5 od 28. siječnja 2026. godine kojim se mijenja datum tako da umjesto datuma „31. prosinca 2025. godine“ pravilno ima pisati datum „19. siječnja 2026. godine“.

Trgovački sud u Zagrebu je već ranije, odnosno dana 28. siječnja 2026. godine donio rješenje poslovni broj St-139/2026-5, kojim je odbio prijedlog dužnika AVERTO GRADNJA d.o.o., OIB: 35068135938, Skupica 63, Netretić, za otvaranje predstečajnog postupka od 31. prosinca 2025. godine.

Kod donošenja te i takve odluke sud se poziva na to da dužnik u prijedlogu nije naveo da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, no predmetni očevidnik, da navodno nije dostavio.

Prema odredbi članka 4. stavak 1. Stečajnoga zakona propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijecu.

Dužnik u zakonskom roku podnosi Žalbu protiv pobijanih Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 28. siječnja 2026. godine, te rješenja od dana 2. travnja 2026. godine iz razloga koji slijede, a radi se o slijedećem:

- bitne povrede odredbi Stečajnoga zakona,
- pogrešno utvrđenog činjeničnog staanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije svega, dužnik opetovano navodi da je sudu dostavio mna vrijeme i u roku svu potrebnu dokumentaciju, uključujući i dokumentaciju o stanju blokade, ali sud nije provjeravao dostavljenu dokumentaciju, iako je sva dokumentacija bila uredno i na vrijeme dostavljena sudu

Sud je u Rješenju od 28. siječnja 2026. godine donio Rješenje kojim odbija dužnikov zahtjev za pokretanje predstečajnog postupka navevši datum 31. prosinca 2025. godine, da bi došlo do izmjene datuma sa 19. siječnja 2026. godine u Rješenju od 02. travnja 2026. godine.

Dužnik pobija ovo Rješenje ovom žalbom iz razloga što stvara nejasnoću o računanju rokova blokade, što bitno utječe u odlučivanju o uvjetima pokretanja prethodnog postupka. Dužnik u ovoj žalbi navodi da Sud nije s dužnom pažnjom utvrdio sve činjenice oko pokretanja prethodnog postupka. Naime, dužnik je stava da je nelikvidan, a ne insolventan. Pozivajući se na čl. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojim je određeno da nelikvidnost nastaje kada poduzetnik ne može u određenom vremenskom razlogu ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju, ako više od 60 dana kasni u ispunjenju jedne ili više obveza čiji iznos prelazi 20% od iznosa svojih kratkoročnih obveza objavljenih u godišnjim financijskim izvještajima za proteklu financijsku godinu.

Dužnik je u zahtjevu za pokretanje prethodnog postupka priložio svu potrebnu dokumentaciju kojom dokazuje da postoje uvjeti istog, a ne uvjeti za otvaranje stečaja.

Dužnik nije insolventan kao što je Sud zaključio u Rješenjima iz razloga što mu imovina može pokriti postojeće obveze. Sud nije uzeo u obzir da dokumentacija koju je dužnik uz zahtjev podnio dokazuje da dužnik nije trajno nesposoban za podmirivanje obveza, nego ima prijetecu nesposobnost za plaćanje.

S obzirom na pobijano Rješenje nije jasno od kada se računa rok od 60 dana za dužnikovu nelikvidnost. Da li je rok računanja zaključno sa 31. prosincem 2025. godine ili je rok 28. siječnja 2026. godine iz razloka što se u ovom slučaju radi o odmaku gotovo mjesec dana, te toliki odmak može uvelike utjecati na roкове nastupa nelikvidnosti dužnika iz razloga

što FINA dostavlja podatke o nelikvidnosti Sudu kroz tri dana u pravilu. Ovime se dovodi u pitanje kada je zapravo nelikvidnost nastupila.

Dužnik posebno navodi da nije jasno, niti iz spisa a niti iz pripadajuće prateće dokumentacije, kako je Visoki trgovački sud u Zagrebu utvrdio da dužniku ne prijeti trajnija nesposobnost za plaćanje nego da dužnik jest trajno nesposoban za plaćanje, odnosno da je već u trenutku podnošenja prijedloga ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom članka 6. Stečajnoga zakona, pa stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka.

Nejasna je je i konstatacija i navod prvostupanjskog suda koja glasi: „tako i Visoki trgovački sudu Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5332/2019 od 18. rujna 2019. g.“.

Dosita nije jasno što bi taj navod trebao u ovom slučaju pojasniti.

Slijedom navedenog, dužnik, poštovanom Visokom trgovačkom sudu, s obzirom na nejasne vremenske okvire nelikvidnosti dužnika, kao i sve ostalo izneseno u ovoj žalbi

p r e d l a ž e

donošenje Rješenja kojim se žalba dužnika prihvaća osnovanom i predmet vraća Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovno postupanje.

Podnositelj žalbe – dužnik:

AVERTO GRADNJA d.o.o.

zastupano po direktoru društva
Željko Mikan

SOR ZG 2 D
10000PU 10000



Зрѣна:

ТРЕБОВАЊИ СУД О ЗАГРЕБУ

ТР Д.Ф. НЕКЛЕДУГА М

10000 ЗАГРЕБ

Государство: Ст-1138/2026