



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

**Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i
naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja**

Zagreb, 31.10.2023.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radića 2
42 000 VARAŽDIN

na poslovni broj: 7 St-997/2016

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

Dužnik: **CONING d.d. u stečaju,**
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 49557976962

PRIGOVOR NA PRIJEDLOG IZMIJENJENOG DIOBNOG POPISA

punomoć u spisu

Temeljem čl. 280. st. 1. Stečajnog zakona, HBOR u zakonskom roku podnosi ovaj prigovor na Prijedlog stečajne upraviteljice za treću (3.) djelomičnu diobu-izmjena diobnog popisa u prilogu kojemu se nalazi i Prijedlog izmijenjenog diobnog popisa za 3. djelomičnu diobu objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova 02.10.2023. godine sa sljedećim obrazloženjem.

I.

U predmetnom stečajnom postupku je dana 02.10.2023. godine na e-oglasnoj ploči sudova objavljen Prijedlog stečajne upraviteljice za treću (3.) djelomičnu diobu-izmjena diobnog popisa u prilogu kojemu se nalazi i Prijedlog izmijenjenog diobnog popisa za treću (3.) djelomičnu diobu kojim stečajna upraviteljica predlaže:

I. Izjednačavanje namirenja vjerovnika prije provođenja treće (3.) djelomične diobe sukladno čl. 278. Stečajnog zakona (dalje u tekstu SZ-a) i to dva vjerovnika:

- a) Izjednačavanje namirenja utvrđenog iznosa prethodno osporene tražbine I. višeg isplatnog reda sa postotkom namirenja vjerovnika I. višeg isplatnog reda u prvoj (1.) djelomičnoj diobi (100%) u iznosu 20.879,13 EUR / 157.313,83 kn i
- b) Izjednačavanje namirenja razlučnog vjerovnika HBOR-a kojem je dužnik i osobno odgovoran sa postotkom namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda u drugoj (2.) djelomičnoj diobi (6,726796%), s obzirom da u istoj nije sudjelovao, u iznosu rezervacije 349.496,04 EUR / 2.633.277,90 kn.

- II. Provođenje treće (3.) djelomične diobe na način da se vjerovnicima II. višeg isplatnog reda iz stečajne mase rasporedi iznos od 250.503,96 EUR / 1.887.422,07 kn.
S obzirom da je iznos ukupnog iznosa tražbina II. višeg isplatnog reda koje se uzimaju u obzir pri ovoj diobi 12.544.615,95 EUR / 94.517.408,87 KN, predviđeni postotak namirenja tražbina II. višeg isplatnog reda koje su uzimaju pri diobi iznosi 1,996904%. Slijedom navedenog za HBOR se predviđa rezervacija namirenja u iznosu od 96.771,65 EUR / 729.125,96 kn, uz napomenu stečajne upraviteljice da je pri izračunu za HBOR iznos tražbine koji se uzima kod 3. djelomične diobe, izračunat na način da je nakon umanjenja za rezervaciju nakon izjednačavanja (osnovica za izjednačavanje 5.195.579,56 EUR) umanjena za rezervaciju iz t. I. pa ista iznosi 4.846.083,52 EUR.

Nadalje, u svom prijedlogu stečajna upraviteljica navodi da je HBOR nakon objave 21.02.2023. godine prijedloga za treću (3.) djelomičnu diobu, podneskom od 30.03.2023. predvidio namirenje temeljem razlučnih prava na nekretninama koje još nisu unovčene (nekretnina Stinica) u iznosu od 0,13 EUR / 1,00 kn te da je utvrđena tražbina vjerovnika HBOR u iznosu 8.459.693,81 EUR / 63.739.563,01 kn umanjena za namirenje iz realiziranih razlučnih prava na založenim nekretninama (k.o. Varaždin i k.o. Kukljica) koje iznosi 3.264.114,12 EUR / 24.593.467,83 kn i da osnovica za izračun rezervacija slijedom svega navedenog pri ovoj trećoj (3.) diobi iznosi 5.195.579,69 EUR / 39.146.095,18 kn.

II.

Nije sporno da je u predmetnom stečajnom postupku, a temeljem čl. 276. Stečajnog zakona, HBOR sukladno pozivu stečajne upraviteljice objavljenom dana 21.02.2023.godine, dostavio stečajnoj upraviteljici podnesak od 30.03.2023. godine kojim je dokazao da nije kao razlučni vjerovnik odvojeno namiren iz predmeta razlučnog prava, te je učinio vjerojatnim da u odnosu na određenu tražbinu po pojedinom ugovoru o kreditu neće biti odvojeno namiren, posljedično čemu je predložio da se njegova tražbina uzme u obzir kod treće (3.) djelomične diobe, odnosno da se pri predmetnoj diobi odvoji iznos koji odgovara dijelu u kojem tražbina HBOR-a neće biti odvojeno namirena. Pored navedenog, predmetnim podneskom, obzirom da HBOR-ova tražbina nije uzeta u obzir pri drugoj (2.) djelomičnoj diobi te da HBOR nije u međuvremenu odvojeno namiren, sukladno odredbi čl. 278. Stečajnog zakona, HBOR je predložio da mu se u trećoj (3.) diobi dodatno, iz preostale stečajne mase, isplati iznos koji ga izjednačava s ostalim vjerovnicima.

Ali ono što je sporno i što HBOR u svom podnesku navodi u potpunosti drugačije od onoga što stečajna upraviteljica predlaže to je osnovica za izjednačavanje namirenja HBOR-a s postotkom namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda u drugoj (2.) djelomičnoj diobi kao i iznosa namirenja u trećoj (3.) djelomičnoj diobi i to je razlog izjavljivanja ovoga prigovora.

Dokaz:

- Podnesak razlučnog vjerovnika od dana 30.3.2023. godine

III.

Naslovni sud kao i stečajna upraviteljica ne osporava pravo HBOR-a kao razlučnog i stečajnog vjerovnika u predmetnom postupku, da ima pravo obračunati i zakonsku zateznu kamatu od otvaranja stečajnog postupka do namirenja te da je HBOR u svom podnesku od 30.3.2023. godine jasno naveo za koji iznos neće biti odvojeno namiren iz predmeta razlučnog prava.

Unatoč navedenom, stečajna upraviteljica je u izmijenjenom diobnom popisu, a ne postupajući po prijedlogu HBOR-a, kao polazišnu točku izračuna osnovice za potrebe izjednačavanja vjerovnika koji nisu uzeti u obzir pri drugoj (2.) djelomičnoj diobi (sukladno čl. 278. Stečajnog zakona), jednostavnom matematičkom operacijom, od utvrđene - priznate tražbine HBOR-a koja iznosi 63.739.563,01 kn (koji iznos ne sadrži iznos sporednih tražbina nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka) samo oduzela iznos tražbine HBOR-a namiren iz predmeta razlučnog prava tijekom stečajnog postupka u iznosu od 24.593.467,83 kn i tako dobivenu razliku navela kao iznos za koji HBOR neće biti odvojeno namiren iz razlučnog prava te sukladno navedenom predviđa izjednačavanje u namirenju te namirenje u trećoj (3.) djelomičnoj diobi kako je navedeno u t. I. ovoga prigovora.

Na taj način zanemarena je činjenica da je HBOR iz iznosa dobivenog prodajom predmeta razlučnog prava, tijekom stečajnog postupka, namirivao i sporedne tražbine (većinom zatezne kamate nastale

nakon otvaranja stečajnog postupka koje nedvojbeno ima pravo namiriti) koje su osigurane različitim pravom, a nisu mogle biti utvrđene Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu tražbina II. višeg isplatnog reda. **I slijedom navedenog došlo se do pogrešnog zaključka da HBOR-ova nenamirena utvrđena tražbina iznosi 39.146.094,18 kn / 5.195.579,56 EUR umjesto ispravno izračunatih 47.359.150,53 kn / 6.285.639,46 EUR.**

U slučaju da je stečajna upraviteljica izmijenila diobni popis sukladno već spomenutom podnesku HBOR-a od 30.3.2023. godine za HBOR bi pri izjednačavanju namirenja različitih vjerovnika s postotkom namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda u drugoj (2.) djelomičnoj diobi bila izvršena rezervacija sredstava iz stečajne mase u iznosu od 3.185.753,38 kn / 422.822,14 EUR, a ne 2.633.277,90 kn / 349.496,04 EUR, kako stečajna upraviteljica navodi u svom prijedlogu.

Nadalje, kada bi kod izračuna namirenja u trećoj (3.) djelomičnoj diobi uzeli za osnovicu iznos koji dobijemo umanjenjem stvarno nenamirene tražbine sa iznosom rezervacije od 3.185.753,38 HRK / 422.822,14 EUR, a to je iznos od 44.173.396,15 kn / 5.862.817,20 EUR, tada i postotak predviđenog namirenja ne bi iznosio 1,99690416%, već 1,84719047% te bi primjenom tog postotka na osnovicu od 44.173.396,15 kn / 5.862.817,20 EUR za HBOR trebao biti rezerviran iznos od 815.966,76 kn / 108.297,40 EUR, a ne 729.125,95 HRK / 96.771,64 EUR, kako se navodi u osporavanom prijedlogu stečajne upraviteljice.

Uzimanjem u obzir izračuna osnovice kako to predlaže stečajna upraviteljica, za HBOR je nastala razlika u namirenju u ukupnom iznosu od 639.316,30 kn / 84.851,85 EUR, a za koji iznos će HBOR temeljem predložene treće (3.) djelomične diobe biti manje namiren odnosno oštećen.

U tom slučaju, visini iznosa za koji bi HBOR bio oštećen, doprinosi i činjenica da je predmetni stečajni postupak otvoren dana 19.6.2018. godine te da su od tog datuma pa do namirenja iz predmeta različitog prava nekoliko godina tekle zatezne kamate na tražbine HBOR-a (na koje HBOR ima pravo, kako to navodi i stečajna upraviteljica u prijedlogu: *Stečajna upraviteljica ne spori da različiti vjerovnik ima pravo obračunavati zakonsku zateznu kamatu nakon otvaranja stečajnog postupka i istu namiriti iz predmeta različitog prava, međutim prema rješenjima o namirenju moguće je utvrditi preostali iznos tražbine II. višeg isplatnog reda nakon odvojenog namirenja samo na prethodno opisani način prema kojem ista iznosi 5.195.579,69 EUR / 39.146.095,18 kn.*)

Slijedom navedenog, za vjerovnika HBOR predlaže se prije provođenja treće (3.) djelomične diobe sukladno čl. 278. SZ rezervirati iznos koji ga izjednačava s ostalim vjerovnicima na iznos tražbine **5.195.579,56 EUR / 39.146.094,18 kn**, a na preostali iznos primijeniti postotak namirenja u trećoj (3.) djelomičnoj diobi. Računanjem osnovice namirenja HBOR-a kao stečajnog vjerovnika iz stečajne mase uz zanemarivanje činjenice da su se iz unovčenog predmeta različitog prava zatvarale zatezne kamate koje su tekle od otvaranja stečajnog postupka do namirenja, a koje ne sačinjavaju utvrđenu tražbinu HBOR-a kao stečajnog vjerovnika, **HBOR se, uslijed činjenice da je i različiti vjerovnik, u odnosu na ostale stečajne vjerovnike stavlja u nepovoljniji položaj.**

Opisanim stavom o izračunu osnovice za namirenje različitih / stečajnih vjerovnika HBOR će biti oštećen kao različiti vjerovnik u predmetnom postupku s obzirom na činjenicu da iz podnesenih dokaza proizlazi da njegova tražbina iz preostalih predmeta različitog prava (od prodaje nekretnina u k.o. Stinica) će biti namiren za iznos od 0,13 EUR / 1,00 kn, a predmetni stečajni postupak traje od 2018. godine. Također je jasno iz Izvješća stečajne upraviteljice da je vezano uz nekretnine upisane u k.o. Stinica u tijeku postupak izvlaštenja te još nije niti poznato kada će za te nekretnine biti određena prodaja. Upravo iz tog razloga radi se o rezervaciji sredstava iz stečajne mase za slučaj da različiti vjerovnik ne bude namiren iz predmeta različitog prava, a HBOR je dokazao za koliki iznos neće biti namiren.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir iznos za koji je HBOR naveo da neće biti namiren iz predmeta različitog prava, za HBOR bi pri izjednačavanju namirenja različitih vjerovnika s postotkom namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda u drugoj (2.) djelomičnoj diobi bila izvršena rezervacija sredstava iz stečajne mase u iznosu od 3.185.753,38 kn / 422.822,14 EUR, a ne 2.633.277,90 kn / 349.496,04 EUR, kako navodi u svom prijedlogu stečajna upraviteljica.

Nadalje, kada bi kod izračuna namirenja u 3. djelomičnoj diobi uzeli za osnovicu iznos koji dobijemo umanjenjem stvarno nenamirene tražbine sa iznosom rezervacije od 3.185.753,38 HRK / 422.822,14

EUR, a to je iznos od 44.173.396,15 kn / 5.862.817,20 EUR tada i postotak predviđenog namirenja ne bi iznosio 1,99690416%, već 1,84719047% te bi primjenom tog postotka na osnovicu od 44.173.396,15 kn / 5.862.817,20 EUR za HBOR trebao biti rezerviran iznos od 815.966,76 kn / 108.297,40 EUR, a ne 729.125,95 HRK / 96.771,64 EUR, kako u svom prijedlogu navodi stečajna upraviteljica.

IV.

Predlaže se da Naslovni sud, sukladno čl. 280. st. 3. Stečajnog zakona, donese Rješenje kojim se određuje ispravak diobnog popisa kako je to obrazloženo u ovom prigovoru.

Za H B O R:
Ivana Lokas, dipl.iur.