

O D V J E T N I Č K I U R E D
Z O R A N I V I Š
Put Supavla 1
21000 S P L I T
tel/fax:380-798
e-mail:odvjetnik.ivis@gmail.com

U Splitu, 15.07.2024.g.

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Na broj predmeta:St-159/2014

RAZLUČNI VJEROVNIK :

DUJO ĐONLIĆ, Voštane 81, Trilj, OIB:88702933072, zastupan po
punomoćniku Zoranu Ivišu, odvjetniku u Splitu.

ŽALBA

protiv točke 1.I. rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-159/2014 od 01.07.2024.

i

2. prijedlog za odgodu prodaje.

*trostruko,
punomoć u spisu.*

1. Protiv točke 1.I. rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-159/2014 od 01.07.2024.
razlučni vjerovnik Dujo Đonlić izjavljuje ovu žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga.

2. Pobijanim rješenjem određena je prodaja imovine dužnika u stečajnom postupku na nekretninama stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, stambeno poslovni objekt Firule-Lazarica sagrađen na pravu građenja na čest.zem.820/1, površine 3630 m2, zemljište ispod objekta upisano u Z.U.15817 i to povezano sa vlasništvom sljedećih etažnih dijelova:

Udio prava građenja: 81/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-46) dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom stana br. 44, na IV. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe, kupaoalice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 68,05 m2 te kao pripatka lođe te drvarnice br. 45, u podrumu 4, ukupne površine 12,47 m2, sveukupne površine 80,52 m2.

3. ***U točki 1.I. pobijanog rješenja navedeno je da je iz izvotka iz zemljišne knjige evidentirane su zabilježbe na listu B i tereti na listu C, upisana je zabilježba ovrhe od***

20.01.2015., br.Ovr-4348/14 u pravnoj stvari ovrhovoditelja H-Abduco d.o.o. Zagreb, a u teretovnici pod Z-7995/12 uknjiženo je založno pravo u korist Đonlić Dujo iz Voštana, a na temelju sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 10.10.2012. godine u iznosu od 126.672,00 Eur.

4. Pobijanim rješenjem odlučivano je o pravima žalitelja kojemu je navedena nekretnina jedini dom u kojem živi i za koji vodi parnični postupak za utvrđenje prava vlasništva koji se nalazi na odlučivanju pred Europskim sudom za ljudska prava.

5. Naime, pred Općinskim sudom u Splitu vodio se postupak u kojem je žalitelj ustao tužbom kojom je tražio da mu Atrium Spalatum, d.o.o. u stečaju u roku od 15 dana izda ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva posebnog dijela zgrade i to baš 81/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest.zem . 802/1 k.o. Split, „FIRULE LAZARICA“ koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom stana br. 44., IV katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe kupaoalice, WC-a, radne sobe, blagovaonice, i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine, 68,05 m2, te kao pripadka lođe te drvarnice br. 45, u podrumu 4., ukupne površine 12,47 m2 ukupne površine 12, 47 m2, sveukupne površine 80,52 m2, upisane u zk ul 15817, poduložak 46, K.O. Split, obzirom da je žalitelj u posjedu predmetnog stana temeljem primopredajnog Zapisnika, a ugovor o kupoprodaji sklopljen 12.08.2013. između prednika stečajnog dužnika Atrium spalatum d.o.o. i Duje Đonlića je u cijelosti konzumiran na način da je kupoprodajna cijena isplaćena.

Dokaz: pregled predanog obrasca zahtjeva Europskom sudu za ljudska prava sa potvrdom pošte.

6. Zabilježba navedenog postupka razvidna je na vlasničkom listu za predmetnu nekretninu pod brojem Z-29522/2024.

Dokaz: pregled vlasničkog lista.

7. Predmetna nekretnina predstavlja jedini žaliteljev dom na kojem se ne može provoditi ovrha, odnosno prodaja jer se na ovaj način povređuje žalitelju pravo na dom kao jedno od temeljnih ljudskih prava iz Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

8. Sukladno odlukama Europskog suda za ljudska prava, dom čine prostrije s kojima je pojedinac ostvario dovoljno jaku, stvarnu i trajnu (kontinuiranu) povezanost, bez obzira na to da li ih nastanjuje zakonito ili bez ovlaštenja (Bjedov protiv Hrvatske), a gubitak doma najekstremniji je oblik mijешanja u pravo na poštivanje doma. (Ćosić protiv Hrvatske)

9. Nadalje, u postupku ni na koji način nije moglo doći do promjene vjerovnika, obzirom da je izvorni vjerovnik Hypo banka d.d. pa ni u kojem slučaju nije moglo doći do promjene ovrhovoditelja u H-Abduco d.o.o. Zagreb, obzirom na odredbe Ovršnog zakona i vrijeme kada je ovršnim zakonom dozvoljena promjena vjerovnika bez pristanka dužnika, što u ovom predmetu nije slučaj.

10. Nadalje, pobijano rješenje je nerazumljivo jer se iz točke 2. obrazloženja ne vidi o kojem se razlučnom vjerovniku pod točkom I. izreke radi.

11. Zbog navedenog predlaže se usvojiti ovu žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

12. Također, razlučni vjerovnik podnosi i ovaj

PRIJEDLOG RADI ODGODE PRODAJE nekretnine označene kao:

Udio prava građenja: 81/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-46) dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom stana br. 44, na IV. katu, koji se sastoji od ulaza, predprostora, sobe, kupaoalice, WC-a, radne sobe, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, ukupne površine 68,05 m² te kao pripadka lođe te drvarnice br. 45, u podrumu 4, ukupne površine 12,47 m², sveukupne površine 80,52 m², stambeno poslovni objekt Firule-Lazarica sagrađen na pravu građenja na čest.zem.820/1, površine 3630 m², zemljište ispod objekta upisano u Z.U.15817, do okončanja postupka pokrenutog pred Europskim sudom za ljudska prava.

Žalitelj ovaj prijedlog za potpunom odgodom ovrhe, odnosno prodaje podnosi na temelju članka 61. stavak 1. točka 2. i 3. Ovršnog zakona koji propisuje slijedeće:

„ Na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek."

Obzirom da nekretnina za koju je određena prodaja predstavlja jedini dom razlučnog vjerovnika, a pokrenut je postupak pred Europskim sudom za ljudska prava razvidno je da bi žalitelju provedbom prodaje nastala nenadoknativa, odnosno teško nadoknativa šteta dok god nisu riješeni postupci po pravnim lijekovima pokrenutih od strane razlučnog vjerovnika dok bi se odgodom ovrhe ta opasnost mogla odgoditi, odnosno ublažiti.

Stoga se predlaže usvojiti ovaj prijedlog za odgodu prodaje do okončanja pokrenutog postupka pred Europskim sudom za ljudska prava.