

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 31. 12. 2019.
Predato na poštu-obično, prep., dne 30. 01. 2020.
Pošta _____ u _____
Broj primjeraka _____ priloga _____
Primio _____

BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC

BMW C

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

- preporučeno s povratnicom -

U Zagrebu, 30.1.2020.

Posl. br. St-4701/2016

Predlagatelj: **Financijska agencija – FINA**, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg Svibanjskih žrtava 1995. 1

Stečajni dužnik: **CONCEPTIO RAZVOJ d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Trg kralja Tomislava 15, OIB: 55921275534

Podnositelj: **Pavo Gagulić**, Zagreb, IX. Bukovački ogranak, 25 OIB: 73820463643, kao osoba ovlaštena za zastupanje Stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka

kojeg zastupa *Gabriele Wahl Cesarec*, odvjetnica u odvjetničkom društvu **BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC d.o.o.**, Zagreb, Miramarska 24

PODNEŠAK

2x, prilozi

I. Stečajni upravitelj Daniel Deković je 15.1.2020. podnio Izvješće stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (dalje u tekstu: "**Izvješće**"), a koje je javno objavljeno na stranici Ministarstva pravosuđa e-oglasna ploča dana 23.1.2020.

Dokaz:

- Uvid u spis Posl. br. St-4701/2016

II. Ovim putem Podnositelj u cijelosti odbacuje Izvješće stečajnog upravitelja budući da su u istome iznesene neistine kojima stečajni upravitelj obmanjuje Naslovni sud te stečajne vjerovnike. Također, takvim navodima ujedno i kleveće bivšu upravu Stečajnog dužnika navodeći da nikakve

dokumente u veljači 2019. godine nije zaprimio, a sve s ciljem kako bi im nanio štetu njihovom ugledu i časti.

III. Naime, stečajni upravitelj je dopisom od 3.12.2018. zatražio od bivše uprave Stečajnog dužnika poslovnu dokumentaciju koja mu je i uredno dostavljena 18.12.2018.

Dokazi:

- *Dopis bivše uprave Stečajnog dužnika o primopredaji poslovne dokumentacije i cjelokupne imovine Stečajnog dužnika;*
- *Zapisnik o predaji u posjed imovine i poslovne dokumentacije koji je potpisan od strane stečajnog upravitelja i opunomoćenika bivše uprave Stečajnog dužnika;*

Nadalje, ovim putem Podnositelj obavještava Naslovni sud da je računovodstvo Vitas d.o.o. dana 8.1.2019. dostavilo stečajnom upravitelju sva potrebna financijska izvješća i obračune. Dakle, to znači da je stečajni upravitelj u prosincu 2018. i siječnju 2019. godine imao na raspolaganju kompletnu poslovnu dokumentaciju Stečajnog dužnika te je tvrdnja stečajnog upravitelja da bivša uprava nije dostavila traženu dokumentaciju koji je iznio na ročištu u veljači 2019. godine u potpunosti neistinita.

Dokaz:

- *E-mailovi računovodstva Vitas od 8.1.2019. stečajnom upravitelju*

Nadalje, stečajni upravitelj je u dopisu kojim je zatražio poslovnu dokumentaciju naveo da se sjedište njegovog ureda nalazi na adresi Štosova 15, Zagreb, a što je navedeno i u Zapisniku o predaji u posjed imovine i poslovne dokumentacije, a čime je bivšu upravu Stečajnog dužnika doveo u zabludu.

Naime, Stečajni dužnik je od strane Porezne uprave Republike Hrvatske blokiran 7.1.2014. Bivša uprava Stečajnog dužnika je svim naporima ulagala vlastita sredstva kroz preuzimanje troškova neophodnih za uspostavu ponovne likvidnosti društva. Primjerice, za dva automobila je Podnositelj, kao sudužnik, u postupnosti isplatio njihovu vrijednost, a stečajni upravitelj ih je naslijedio u imovini društva tj. ti automobili čine dio stečajne mase. Sva ta ulaganja je Podnositelj pokušao prijaviti kao potraživanje u stečajnom postupku, dana 20.01.2019., na gore navedenu adresu (Štosova 15, Zagreb), međutim prijava potraživanja i dokumentacija su vraćeni natrag Podnositelju s naznakom "Nepoznati primatelj".

Dakle, svojim radnjama je stečajni upravitelj doveo u zabludu bivšu upravu koja nije mogla više ostvariti svoja prava u stečajnom postupku.

Dokaz:

- *Fotografija koverta s naznakom "Nepoznati primatelj"*

Isto tako, u vezi tvrdnje stečajnog upravitelja da mu nije dostavljena imovina tvrtke, Podnositelj dostavlja e-mail računovodstva Vitas d.o.o. od 14.7.2019. iz kojeg je ponovno vidljivo da stečajni upravitelj iznosi neistine.

Dakle, slijedom svega navedenog, bivša uprava Stečajnog dužnika je dostavila stečajnom upravitelju svu zatraženu dokumentaciju te su navodi iz Izvješća u potpunosti neosnovani.

IV. Podnositelj ističe kako na stranici br. 1. predmetnog Izvješća stečajni upravitelj navodi sljedeće:

"Protekom tri mjeseca od održanog sastanka nadležnom ODO podnesena je kaznena prijava protiv bivše uprave dužnika radi osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo opisano u čl. 132. Kaznenog zakona – Neisplata plaće. Postavljen je imovinsko – pravni zahtjev na iznos od 1.645.213,40 kn. u korist stečajnog dužnika, što odgovara iznosu utvrđenih tražbina I. višeg isplatnog reda."

Ovim putem Podnositelj izričito osporava gore navede tvrdnje stečajnog upravitelja te navodi da se radi o lažnoj te neistinitoj kaznenoj prijavi. Štoviše, podnošenje tako lažne kaznene prijave ispunjava zakonske opise kaznenog djela "lažnog prijavljivanja" i "kaznenog djela klevete".

Naime, činjenica je da je društvo Conceptio Razvoj od 7.1.2014. blokirano od strane Porezne uprave Republike Hrvatske tj. na bankovnim računima je stavljena oznaka blokade zbog navodnog postojanja poreznog dugovanja. Ta blokada je trajala sve do 21.11.2018., odnosno dok nije otvoren stečajni postupak nad društvom Conceptio Razvoj.

Dakle, iz svega prethodno navedenog, potpuno je jasno da nisu ispunjena obilježja kaznenog djela "Neisplate plaće" iz članka 132. KZ/11 i to iz razloga jer društvo Conceptio Razvoj nije moglo isplaćivati plaće zaposlenicima uslijed blokade računa.

Kako je g. Daniel Deković diplomirani pravnik te je u posjedu poslovne dokumentacije društva Conceptio Razvoj, sasvim sigurno je upoznat da nemogućnost isplate plaće zbog blokade računa tj. zbog nepostojanja novčanih sredstava na računima ne predstavlja kazneno djelo zbog kojeg je prijavio g. Pavu Gagulića jer upravo i sami KZ/11 određuje da takvo postupanje ne predstavlja kazneno djelo.

Podnošenje kaznene prijave ima za cilj isključivo nanošenje štete bivšoj upravi Stečajnog dužnika. Ovim putem Podnositelj napominje da su u trenutku otvaranja stečajnog postupka tri zaposlenika bili lojalni Stečajnom vjerovniku, a stečajni upravitelj je prilikom ispitivanja tražbina neistinito tvrdio da su veliki dijelovi njihovih potraživanja već u zastari te ih nije priznao.

Dokaz:

- Izvadak o promjenama i stanju računa od 7.1.2014.

V. Naposljetku, Podnositelj ističe kako je dopisom od 18.12.2018. bivša uprava obavijestila stečajnog upravitelja te su mu priloženi vjerodostojni dokazi o dugovanju društva Kaufland Hrvatska k.d. u visini od 1.700.000,00 kn. Međutim, stečajni upravitelj očigledno nije niti pokušao naplatiti to potraživanje, niti se obratio bivšoj upravi sa zahtjevom da mu pruži dodatne informacije o tom potraživanju kao i dokaze o mogućoj zastari tog potraživanja.

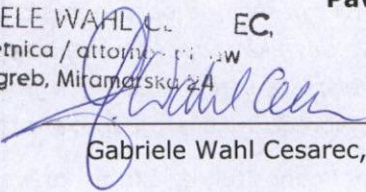
Isto tako, prvostupanjskom presudom je automobil marke BMW 520 dosuđen Stečajnom dužniku te je utvrđeno da je vozilo preplaćeno. Također, uslijed trogodišnje nemogućnosti korištenja tog automobila Stečajni dužnik je pretrpio značajnu štetu, a koju je stečajni upravitelj bio dužan zahtijevati od strane leasing društva, a što isti nije izvršio.

Slijedom svega navedenog, Predlagatelj ističe kako stečajni upravitelj neuredno obnaša svoju dužnost te predlaže da Naslovni sud razriješi stečajnog upravitelja te ujedno imenovanje novog stečajnog upravitelja.

BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC d.o.o.
odvjetničko društvo / law firm
Zagreb, Miramarska 24

Podnositelj
Pavo Gagulić

GABRIELE WAHL CESAREC,
odvjetnica / attorney at law
Zagreb, Miramarska 24


Gabriele Wahl Cesarec, odvjetnica

PRILOZI:

- *Dopis bivše uprave Stečajnog dužnika o primopredaji poslovne dokumentacije i cjelokupne imovine Stečajnog dužnika;*
- *Zapisnik o predaji u posjed imovine i poslovne dokumentacije koji je potpisan od strane stečajnog upravitelja i opunomoćenika bivše uprave Stečajnog dužnika;*
- *E-mailovi računovodstva Vitas od 8.1.2019. stečajnom upravitelju;*
- *Fotografija koverta s naznakom "Nepoznati primatelj";*
- *Izvadak o promjenama i stanju računa od 7.1.2014.;*