



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1336/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Jadranki Liović Merkaš, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Viktora Jukića iz Slavonskog Broda, Ulica Kraljice Jelene 79, OIB: 12338464057, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Simiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Allianz Hrvatska d.d. iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 70, OIB: 23759810849, zastupanog po punomoćniku Ruđeru Aniću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Anić i partneri iz Zagreba, radi naknade štete, nakon glavne, usmene i javne rasprave, održane i zaključene 10. ožujka 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Nataše Kolar Ričko, odvjetnice i punomoćnice tuženika Dijane Novoselec Mistura, odvjetnice, dana 27. travnja 2026. temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 04/08, 84/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25), dalje ZPP-a,

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I Nalaže se tuženiku Allianz Hrvatska, dioničko društvo za osiguranje, Ulica Vjekoslava Heinzela 70, 10 000 Zagreb, OIB: 23759810849 platiti tužitelju Viktoru Jukiću iz Slavonskog Broda, Kraljice Jelene 79, OIB: 12338464057 iznos od 7.861,92 eura, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 11.02.2025. god. pa do isplate, po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope

koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u roku od 15 dana.",

kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju Viktoru Jukiću iz Slavonskog Broda, Ulica Kraljice Jelene 79, OIB: 12338464057, nadoknaditi tuženiku Allianz Hrvatska d.d. iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 70, OIB: 23759810849, prouzročeni parnični trošak u iznosu 500,00 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka

za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, počam od 27. travnja 2026. do isplate, sve u roku 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da se 20. prosinca 2024. u 21:40 sati na autocesti A3, dionica prometni čvor Zagreb zapad - prometni čvor Lučko, općina Zagreb - Novi Zagreb, na 15. km dogodila prometna nesreća u kojoj su sudjelovali Almedin Delić iz Schweinfurta, Jonas Wehner 28, Njemačka, koji je upravljao vozilom reg. oznaka SWP-487 (D), Njemačka, Audi Q5, broj šasije: WAUZZZFYXK2029427 i Marko Vešligaj iz Zagreba, Horvatova ulica 15 B, koji je upravljao vozilom reg. oznaka SB650HD, Jaguar XE, broj šasije: SAJAB4BN6GA902639, vlasništvo tužitelja. Navodi da je pokušao riješiti predmet u mirnom postupku te se obratio tuženiku s odštetnim zahtjevom 11. veljače 2025. tražeći isplatu 12.955,38 EUR. Tuženik je djelomično udovoljio odštetnom zahtjevu te je tužitelju 7. ožujka 2025. isplatio nesporan iznos u visini 5.093,46 EUR. Navodi da je na automobilu tužitelja u štetnom događaju nastala materijalna šteta u vidu oštećenja stražnjeg lijevog bočnog dijela: vrata, blatobran, kotač, odbojnik sa senzorima. Smatra da isplaćena šteta nije adekvatna jer je ista puno veća od isplaćene. Stoga ustaje tužbom i tužbenim zahtjevom traži da mu tuženik isplati 7.861,92 EUR, sa zateznom kamatom od dana podnošenja odšetnog zahtjeva, 11. veljače 2025. do isplate, uz naknadu troška postupka.

2. Tuženik, u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, poziva se na čl. 34. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu kojim je propisano da oštećena osoba kojoj je u Republici Hrvatskoj nanesena šteta uporabom vozila inozemne registracije za koje postoji valjana međunarodna isprava ili dokaz o postojanju osiguranja od automobilske odgovornosti, može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje. Potom, Hrvatski ured za osiguranje može provjeriti svojim članovima obradu i isplatu ovakvih šteta, iz čega jasno proizlazi kako jedino Hrvatski ured za osiguranje može biti pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari. Opreza radi, osporava i visinu tužbenog zahtjeva. Čini neprijepornim da je vozilo tužitelja dana sudjelovalo u prometnoj nesreći koju je prouzročilo vozilo njemačkih reg. oznaka SWP487 (D), osigurano kod stranog osiguratelja, kao i da je tužitelju na ime naknade štete isplaćeno 5.093,46 EUR, čime je tužitelj u cijelosti obeštećen. Ističe prigovor potpunog namirenja tužitelja po svim osnovama proizašlim iz štetnog događaja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Sud je proveo dokaze: izvršen je uvid u izvid štete (stranica 4 spisa), ponudu 2/25 (stranica 5 spisa), odštetni zahtjev (stranica 6-7 spisa), potvrdu I Policijske postaje Zagreb od 21. prosinca 2024. (stranica 10-11 spisa), nalog za isplatu (stranica 12 spisa) i preslika prometne dozvole (stranica 13-14 spisa).

4. Druge dokaze sud nije provodio, jer se provođenje drugih dokaza nije ukazalo potrebitim za donošenje odluke u smislu čl. 8. ZPP-a.

5. Istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije je osnovan.

6. Sukladno čl. 34. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23 - u daljnjem tekstu ZOOP-a), oštećena osoba kojoj je u Republici Hrvatskoj nanesena šteta upotrebom vozila

inozemne registracije za koje postoji valjana međunarodna isprava ili dokaz o postojanju osiguranja od automobilske odgovornosti može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje.

7. Slijedom navedenog je Hrvatski ured za osiguranje pasivno legitimiran u parnici u kojoj tužitelj, kao oštećena osoba kojoj je u Republici Hrvatskoj nastala uporabom vozila inozemne registracije, potražuje naknadu štete, pri čemu nije odlučna činjenica da je tuženik u mirnom postupku isplatio nesporni iznos štete. Kao što je razvidno iz zahtjeva za mirno rješenje spora (stranica 6) tužitelj se pravilno obratio Hrvatskom uredu za osiguranje radi naknade štete iz štetnog događaja, no međutim, umjesto da ga je tužio u ovoj parnici, on je tužbu usmjerio na tuženika koji je isplatio naknadu štete u mirnom postupku, ali ista činjenica nije relevantna za pasivnu legitimaciju u ovom predmetu.

8. Kako tuženik nije pasivno legitimiran u ovoj parnici, sud je odbio dokazne prijedloge tužitelja i nije provodio dokaze radi utvrđivanja osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva.

9. Odluka o trošku donijeta je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a i sukladno važećoj vrijednosti predmeta spora (7.861,92 EUR) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br.138/23 u daljnjem tekstu: OT).

10. Tuženiku zastupanom po odvjetniku priznat je parnični trošak koji se odnosi na trošak sastava odgovora na tužbu (Tbr. 8. toč. 1. OT 100 bodova) i zastupanja na ročištu održanom 10. ožujka 2026. (Tbr 9. toč. 1. OT 100 bodova), odnosno ukupno 200 bodova ili 400,00 EUR, trošak obračunatog poreza na dodanu vrijednost u visini 25% u iznosu 100,00 EUR, što ukupno iznosi 500,00 EUR, sukladno čl. 155. ZPP-a.

11. Budući da je tuženik tražio zateznu kamatu na dosuđeni trošak parničnog postupka tekuću od presuđenja do isplate, a kako parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, sud mu je na dosuđeni parnični trošak dosudio zateznu kamatu tekuću od donošenja presude u ovoj pravnoj stvari, to jest od 27. travnja 2026. do isplate.

12. Zatezna kamata na parnični trošak je dosuđena u visini određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu, 27. travnja 2026.

Sutkinja

Jadranka Liović Merkaš

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku 15 dana od dana objave ove presude.

Dna:

- pun. tužitelja uz rj. za platež sp na presudu
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30887-29f42**

Kontrolni broj: **08544-d8f40-bf43e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.