



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Antei Barešić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Anete Marune, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagateljice Lee Milić iz Zagreba, Klekova ulica 19, OIB: 98583773633, zastupana po punomoćnici Jeleni Blagdan, odvjetnici u Zadru, radi pojedinačnog ispravnog postupka, dana 24. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Ispravlja se zemljišnoknjižno stanje u pogledu:

- čest. zem. 1089/2, Draga, u naravi maslinik površine 536 m²,
upisana u zk ul. 3273 k.o. Kukljica

na način da se brišu svi dosadašnji upisi u B listu uz istodobnu uknjižbu prava
vlasništva u korist:

Lea Milić, OIB: 98583773633, Klekova ulica 19, Zagreb..... za cijelo

II. Nalaže se provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi, uz brisanje
zabilježbe da je otvoren pojedinačni ispravn postupak i prijava u ispravnom
postupku pod poslovnim brojem Z-33050/2025.

Obrazloženje

1. Predlagateljica Lea Milić podnijela je prijedlog radi pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka na nekretnini položenoj u zk ul. 3273 k.o. Kukljica oznake čest. zem. 1089/2, uz prijavu svog vlasništva za cijelo na istoj, navodeći kako je istu stekla nasljeđivanjem iza djeda pok. Bogoljuba Milića i diobom sa svojom bakom Rafelom Milić, tetom Ljiljanom Hajnović, bratom Antoniom Milićem i sestrom Ines Milić. Zaključno je navela kako postoje opravdani razlozi za vođenje pojedinačnog ispravnog postupka slijedom čega predlaže ispravak zemljišnoknjižnog upisa na način da se predlagateljica upiše kao vlasnik predmetne nekretnine za cijelo.

2. U dokaznom je postupku sud proveo očevid na licu mjesta gdje je saslušao vještaka geodetske struke Zvonimira Baričevića i svjedoke te je pročitao izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 3273 k.o. Kukljica, prijepis posjedovnog lista br. 338 k.o. Kukljica, Geodetski elaborat potvrđen od RH, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zadar, odjel za katastar nekretnina Zadar, Klasa: 932-06/2025-02/1727, Ur.broj: 541-24/3-25-5, Povijest posjedovanja za čest. zem. 1089/2 k.o. Kukljica izdana od RH, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zadar, Klasa: 930-04/25-05/376, Ur.broj: 541-24-02/18-25-3, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ante Milić-Baćoka O.1208/97, Ugovor o doživotnom uzdržavanju R2.234/95, Ov.48/95, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Bogoljuba Milića O.289/04, UPP-OS-68/04-2, Ugovor o diobi suvlasničke zajednice OV-3648/2019, Ugovor o diobi suvlasničke zajednice, Klasa: 612-06/18-02/552, Ur.broj: 2198-1-92-3/1-18, Ugovor o diobi suvlasničke zajednice OV-4951/15.

3. Prijedlog predlagateljice je osnovan.

4. Čitanjem izvotka iz zemljišne knjige zk. ul. 3273 k.o. Kukljica utvrđeno je da je čest. zem. 1089/2 upisana u korist Milić-Baćoka Marijana za 3/20 dijela i dr.

5. Vještak geodetske struke Zvonimir Baričević iskazao je kako pokazana predmetna nekretnina u naravi predstavlja maslinik omeđen sa svih strana suhozidima i međnim kamenjem. Nadalje je iskazao kako je u katastru evidentirana pod brojem čestice 1089/2 k.o. Kukljica.

6. Iz Prijepisa posjedovnog lista br. 338 k.o. Kukljica, slijedi da je posjednikom kat. čest. 1089/2 upisan Milić Antonijo za 1/9 dijela i dr.

7. Iz Geodetskog elaborata potvrđen od RH, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zadar, odjel za katastar nekretnina Zadar, Klasa: 932-06/2025-02/1727, Ur.broj: 541-24/3-25-5 od dana 01. rujna 2025. slijedi da je izvršeno evidentiranje stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica i to kat. čest. 1089/2 k.o. Kukljica.

8. Iz Povijesti posjedovanja za čest. zem. 1089/2 k.o. Kukljica izdana od RH, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zadar, Klasa: 930-04/25-05/376, Ur.broj: 541-24-02/18-25-3 od dana 02. srpnja 2025. slijedi da je pregledom najstarijih podataka za k.o. Kukljica, a koji datiraju iz 1883. godine, čest. zem. 1089/2 evidentirana u starom posjedovnom listu broj 738, a takvo stanje ostalo je neizmijenjeno do I. revizije ove katastarske općine 1948. godine, a kojom je utvrđena izmjena posjednika pa je od tada njezinim posjednikom evidentiran Krsto Baljko. Nadalje, 1965. godine posjednikom čest. zem. 1089/2 k.o. Kukljica evidentiran je Milić-Baćoka Petar, 1986. godine Milić Ante, 1996. godine Milić Bogoljub, a 2006. godine temeljem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Bogoljuba Milića posjednicima predmetne nekretnine evidentiraju se Antonijo Milić za 1/9 dijela, Ljiljana Hajnović za 3/9 dijela, Lea Milić za 1/9 dijela, Ines Milić za 1/9 dijela te Rafaela Milić za 3/9 dijela. Takvo stanje je do danas ostalo neizmijenjeno.

9. Iz Ugovora o doživotnom uzdržavanju, sklopljen dana 02. lipnja 1995. između Bogoljuba Milića kao davatelja uzdržavanja i Ante Milića kao primatelja uzdržavanja, a koji ugovor je potvrđen dana 07. lipnja 1995. od strane Općinskog suda u Zadru, posl. broj R2.234/95, Ov.48/95 slijedi da se Ante Milić ugovorom obvezao ostaviti sve svoje pokretnine i nekretnine Bogoljubu Miliću, uključujući i predmetnu nekretninu, a Bogoljub Milić se obvezao doživotno uzdržavati Antu Milića i Franicu Milić.

10. Iz pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ante Milić-Baćoka, izdano od Općinskog suda u Zadru, posl. broj O.1208/97 od dana 29. rujna 1998. slijedi da je njegovim nasljednikom temeljem Zakona i ustupa proglašen sin Bogoljub Milić za cijelo.

11. Iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Bogoljuba Milića, izdano od javnog bilježnika Pavice Mišković, posl. broj O.289/04, UPP-OS-68/04-2 od dana 27. veljače 2006., slijedi da su istog na predmetnoj nekretnini naslijedili supruga Rafaela Milić za 3/9 dijela, kći Ljiljana Hajnović za 3/9 dijela, unuci Antonijo Milić za 1/9 dijela, Ines Milić za 1/9 dijela te Lea Milić za 1/9 dijela.

12. Iz Ugovora o diobi suvlasničke zajednice, sklopljen dana 14. kolovoza 2019. između Rafaela Milić, Ljiljane Hajnović, Antonija Milića, Ines Milić i Lee Milić kao diobenika, a koji ugovor je ovjeren istog dana kod javnog bilježnika Davora Miškovića pod brojem OV-4951/15, slijedi da su isti izvršili diobu nekretnina i to na način da ovdje predmetna pripadne Leii Milić za cijelo.

13. Svjedok Slavko Mara na održanom očevidu naveo je kako mu je poznata predmetna nekretnina, da je vlasnik iste Lela odnosno Lea Milić. Nadalje je naveo da mu je poznato da je Lea Milić pravo vlasništva predmetne nekretnine stekla nasljedstvom od Bogoljuba Milića, a on od svog oca Ante Milića. Na upit suda tko bi bili Ljiljana Hajnović, Ines Milić, Rafaela Milić, Antonio Milić, isti je naveo kako mu nisu poznati, ali da oni ne polažu pravo na predmetnu nekretninu. Zaključno je naveo kako mu nije poznato tko je posadio masline, ali da pretpostavlja da bi ih posadio otac od pok. Ante, ali da nije siguran te da nije čuo za sporove.

14. Svjedok Drago Martinović na održanom očevidu naveo je kako mu je poznata predmetna nekretnina, da je vlasnik iste Rafaela Milić, koja je nekretninu stekla od pok. supruga Bogoljuba Milića. Nadalje je naveo da mu je poznato da je stari Milić sadio masline koje se nalaze na predmetnoj nekretnini. Na upit suda tko bi bili Ljiljana Hajnović, Ines Milić, Rafaela Milić, Antonio Milić, isti je naveo da je Ljiljana Hajnović kćer od Rafaela Milić, a Antonio Milić sin od pok. Igora. Na poseban upit punomoćnice predlagatelja da li mu je poznata predlagateljica Lea Milić, isti je naveo da mu nije poznata. Zaključno je naveo da je vidao Igora koji je obrađivao predmetnu nekretninu te da nije čuo da bi bila izvršena dioba glede ove nekretnine kao ni za sporove.

15. Uzevši u obzir sve naprijed navedeno te činjenicu da su navodi iz prijedloga suglasni s ispravama koje spisu prileže, kao i iskazima svjedoka, sud je utvrdio kako je predlagateljica dokazala svoje pravo vlasništva predmetne nekretnine. Iz

provedenog dokaznog postupka slijedi da je predlagateljica iste stekla nasljeđivanjem pok. oca Bogoljuba Milića te diobom unutar obitelji. Zaključno, provedenim očevidom na licu mjesta i neposrednim opažanjem suda nedvojbeno je utvrđeno i da se predlagateljica osobno i putem prednika nalazi u mirnu i nesmetanu posjedu predmetne nekretnine.

16. Slijedom svega naprijed navedenog, imajući u vidu da zemljišnoknjižno stanje ne odgovara stvarnom stanju prava vlasništva predmetne nekretnine, sud je, na temelju odredbe članka 208. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ br. 63/2019, 128/2022, 155/2023, 127/24, dalje: ZZK), prihvatio prijedlog predlagateljice radi ispravka zemljišnoknjižnog upisa na način kako je to određeno u izreci ovog rješenja.

Zadar, 24. travnja 2026.

Sudska savjetnica

Sutkinja

Aneta Maruna

Antea Barešić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali nezadovoljna stranka svoja prava može ostvariti u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl. 202. st. 3. ZZK u svezi čl. 208. ZZK).

DNA :

- Predlagateljici po punomoćniku

Obavijestiti:

- DGU, Područni ured za katastar Zadar
- Ministarstvu financija, Poreznoj upravi Zadar
- Na oglasnu ploču Općine Kukljica
- Na e-oglasnu ploču ovog suda



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informatijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

19.05.2026 08:
55

**Serijski broj
certifikata**

647455760631648604531825940134033067037669804803

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z185507572d1d1aab

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-