

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

05-06-2026

Sukoišanska 6

21000 SPLIT

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA R

broj primjeraka priloga

taksirano KN POTPIS

Na broj: St-93/2025

Stečajni dužnik: AQUA MONT SERVICE d.o.o. za usluge u stečaju, OIB: 98862970595, zastupan po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 54955106285

Poštovana,

izvješće stečajnog upravitelja gosp. Plavetića od 01. lipnja 2026. godine je sramota za pravnu struku i Sud, a pogotovo za vjerovnike I. višeg isplatnog reda, tj. zaposlenike.

1. Obračun potraživanja radnika u I. višem isplatnom redu.

Obistinila se moja bojazan da će novi stečajni upravitelj gosp. Plavetić, prijatelj i poznanik bivše stečajne upraviteljice gđe. Ljubenko, akojeg je predložila i izabrala interesna grupa vjerovnika, stati na njenu stranu i pokušati obraniti njezin dosadašnji nerad, ali i podilaženje interesnoj grupi vjerovnika. U svome izvješću koje ima 10 listova gosp. Plavetić je čak na 8 i po listova pokušao uvjeriti Sud, predstavnika RH i vjerovnike-zaposlenike da je stečajna upraviteljica učinila sve što je mogla vezano za obračun bruto plaća vjerovnika te da je vještačenje društva Centar za vještačenje d.o.o. Split, to isto ustvrdilo. Pri tome navodi niz odluka sudova višeg reda kojima želi to dodatno osnažiti.

U izvješću navodi kako ni on, a ni sama bivša stečajna upraviteljica, ne tvrde da je izračun plaća točan, ali da ga on zbog nastavka stečajnog postupka mora takvog prihvatiti i upućuje radnike u sudske postupke kojim bi dokazali svoje navode. Pri tome iskazuje nevjerovatnu neodgovornost prema radničkim potraživanjima tvrdeći da nema veze što nije točan izračun i što će svakom radniku biti uskraćeno par tisuća eura, sve zbog nerada stečajne upraviteljice, a sada i njega samoga. Sama pomisao da će radnici trebati u sudskim postupcima dokazivati svoje pravo, jer oni koji su to trebali i mogli nisu uradili, u totalnoj suprotnosti je od zadaća stečajnog upravitelja.

Između ostalog navodi da nema potrebe za plaćanjem izračuna bruto neisplaćenih plaća jer:

- *S druge strane, stečajni upravitelj mora voditi računa i o drugim troškovima i obvezama stečajne mase koje treba platiti, a obzirom na istek sklopljenog Ugovora o zakupu opreme i gubitak prihoda stečajne mase u narednom kvartalu potrebno je uštediti svaki cent.*

Gore rečeno predstavlja vrhunac licemjerstva, pokušaja branjenja nerada dosadašnje stečajne upraviteljice, stavljanje vjerovnika I. višeg isplatnog reda u nepovoljan položaj koji će za rezultat imati njihove troškove oko dokazivanja svojih potraživanja.

Dalje se u izvješću navodi:

- *da je stečajna upraviteljica u ispravljenoj Tablici ispitanih tražbina od 7.srpnja 2025. u tražbinama I. višeg isplatnog reda popisala sve radničke tražbine koje je mogla utvrditi iz dostupne poslovne dokumentacije te ih iskazala i u bruto i u neto iznosima (neto iznosi svakog pojedinog radnika, te pripadajući doprinosi, porezi i prirezi koji su sadržani u prijavi RH i vjerovnika HIDROMONT SERVICE d.o.o.).*

Riječ je o čistoj obmani od strane stečajne upraviteljice gđe. Ljubenko, a sada i gosp. Plavetića jer se može zaključiti da je stečajna upraviteljica popisala samo neto plaće, a doprinose, poreze i prireze nije računala nego je jednostavno uzela podatke koje joj je dostavila Porezna uprava RH. Činjenica da navedeni iznos neto plaća ne prati iznos ukupnih davanja za te neto plaće ne zabrinjava stečajnu upraviteljicu ni stečajnog upravitelja.

Molim Sud da od stečajnog upravitelja zatraži dokumentaciju iz koje je vidljivo na koji način je stečajna upraviteljica gđa. Ljubenko uopće mogla priznati neto iznose radnika, a da istovremeno pri tome ne može utvrditi bruto plaću. Koje to dokumente su radnici dostavili stečajnoj upraviteljici koji su joj omogućili da prizna neto iznos?

Npr. Ako je radnik AA prijavio da mu stečajni dužnik nije isplatio plaću ili dio plaće za npr. 7. mj 2023, 9. mj 2023, 3. mj 2024 i 6. mj 2024 i to po mjesecima 1000 € + 500 € + 1000 € + 1500 €, ukupno 4.000 € i taj iznos mu je stečajna upraviteljica priznala.

Na osnovu čega mu je priznala te neto plaće? Je li radnik dao ugovor o radu, platnu listu, izvod sa svoje banke gdje se vide uplate za plaće, izvod banke stečajnog dužnika na dan plaćanja plaće ili NP obrasce iz očevidnika FINA-e. Je li zatražila i dobila od Porezne uprave JPPD obrasce za svakog radnika.

Ako je na bilo koji način stečajna upraviteljica utvrdila iznos neto plaće koji nije isplaćen radniku postoji jednostavnim računom (postoji niz aplikacija na netu : <https://mojposao.hr/kalkulator/izracun-place?amount=1000&type=n2g> ili <https://www.kalkulatori.hr/kalkulator-place> , a da ne govorim o raznim knjigovodstvenim programima) moguće je vrlo lako izračunati doprinose, poreze i prireze u odnosu na priznatu neto plaću. Treba imati samo porezni karton radnika za utvrditi ima li radnik uzdržanih osoba, kao i mjesto prebivališta kojim se utvrđuju postotci za doprinose. Vrlo jednostavno, ne trebaju nikakvi vještaci. Ove poslove rade odgovorne osobe sa srednjom stručnom spremom, često sa završenim tečajem za knjigovodstvene usluge.

Zašto uz neto priznate iznose za svakog radnika nije prikazala i pripadajuće doprinose , poreze i prireze, pa onda lijepo zbrojila sve te pripadajuće doprinose, poreze i prireze kako bi utvrdila njihov ukupan iznos i usporedila ga sa iznosom kojeg je prijavila Porezna uprava, tim više što je za veliku većinu radnika imala NP obrasce u kojima su iskazani porez na primanje i doprinos za HZMO.

Stečajni vjerovnici Matana i Dvornik su upozoravali Sud i bivšu stečajnu upraviteljicu par dana prije sazivanja ispitnog i izvještajnog ročišta da ukupan priznati neto iznos ne odgovara doprinosima, porezima i prirezima koje je dostavila Porezna uprava RH. Tim više što je stečajna upraviteljica na sam dan ispitnog ročišta priznala naknadno

još 114.000 € neto neisplaćenih plaća, a da se pri tome ukupan iznos doprinosa, poreza i prireza nije povećao, ostao je isti. Totalna neodgovornost prema novcima zaposlenika.

Umjesto da otkažete ispitno ročište dok se taj dio tražbina ne utvrdi, stečajni postupak je započet.

Na ročištu 16. travnja 2026. na kojem je Centar za vještačenje d.o.o. Split elaborirao svoj izvještaj, postavljena su razna pitanja i dobiveni odgovori koje stečajni upravitelj gosp. Plavetić ne spominje u svome izvješću jer ne idu u prilog dosadašnjem radu bivše stečajne upraviteljice.

Na pitanja suda:

1. „Predstavlja li opisani postupak rekonstrukcije (korištenjem podataka FINA-e, HZMO-a, ugovora o radu i novčanih tokova) nužan i jedini pouzdan način utvrđivanja tražbina radnika u konkretnom slučaju?“ Sudska vještakinja odgovara: *s obzirom na nedostajuću dokumentaciju po mom mišljenju bez tih dokumenata nije moguće napraviti rekonstrukciju.*“

Stečajna upraviteljica je mogla, a stečajni upravitelj i sada može po službenoj dužnosti zatražiti i dobiti podatke FINA-e za očevidnike, podatke o HZMO-a, ugovore o radu radnika po njihovim riječima imaju, a novčane tokove mogu zatražiti od poslovne banke stečajnog dužnika Addiko dd banke. Samo treba sjesti i uraditi točan obračun.

4. „Je li pravilno utvrđenje tražbine moguće primjenom formule: $\text{obračunata plaća} - \text{izvršene isplate} = \text{neisplaćena tražbina}$?“ Sudska vještakinja odgovara "Da."

I iz ovakvog načina moguće je točno obračunati bruto plaće. Usporede se ugovori o radu u kojima je naveden iznos plaće sa izvodima poslovne banke. Ako je uplaćeno 100 %, radnik nema potraživanja, ako nije, onda ima.

5. „Koji su minimalni podaci i dokumentacija potrebni da bi prijava tražbine radnika bila potpuna, provjerljiva i podobna za ispitivanje u stečajnom postupku?“ Sudska vještakinja odgovara „Generalno radnik mora imati minimalno ugovor o radu, dokaz da mu ta plaća nije isplaćena i na temelju toga ima potraživanje.“

I ovaj odgovor ide u prilog tome da se bruto plaća može vrlo lako izračunati.

5. „Može li se, prema pravilima struke, točan obračun tražbina radnika utvrditi isključivo na temelju postojećih poslovnih knjiga i prijava, bez provedbe rekonstrukcije podataka?“ Sudska vještakinja odgovara "Smatram da ne."

Na poseban upit stečajnog vjerovnika Pavla Matane "meni iz vašeg izlaganja nije jasna nedostatna dokumentacija, a tijekom izlaganja shvaćam da se radi o digitalnoj dokumentaciji, a ne papirnoj dokumentaciji, jeste li nju pregledavali u analizi", sudska vještakinja odgovara: **svakako nisam**, ali ovo je za mene nova informacija, stoga ako

postoji digitalna arhiva društva za sve te godine, onda bi i tu mogla biti pomoć u radu, jer bi trebali postojati podaci za svakog radnika, za svaki mjesec, o visini obračunate, ali i isplaćene plaće."

Vještak nije gledao pisanu dokumentaciju !!! Ne znam koju je dokumentaciju gledao vještak, a kako sam kaže da nije gledao prijave tražbina radnika, da nije gledao očevidnik FINA-e o zaprimljenim NP obrascima i da nije gledao izvode poslovne banke stečajnog dužnika postavlja se pitanje koju mu je to dokumentaciju dala stečajna upraviteljica. Također nisu kontaktirali društvo Ulbo d.o.o. koje je obavljalo knjigovodstvene poslove za stečajnog dužnika i koje je između ostalog obračunavalo plaće radnicima.

Na daljnji upit stečajnog vjerovnika Pavla Matane "jeste li izvršili uvid u prijave tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda koje su u sudskom spisu, sudska vještakinja odgovara: da, ali samo posredno, jer je meni da bi se mogle potvrditi prijave radnika, je potrebna druga vjerodostojna knjigovodstvena dokumentacije."

Odgovor vještaka je u koliziji sa stečajnom upraviteljicom. Vještak nije pregledavao prijave tražbina temeljem kojih je stečajna upraviteljica priznala neto neisplaćene plaće.

Na poseban upit stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika "jeste li imali prilike vidjeti ugovor o radu zaposlenika te imate li uvid u Očevidnik FINA-e, sudska vještakinja odgovara: ugovor o radu zaposlenika sam vidjela, a jesam li izvršila uvidu u Očevidnik FINA-e ne sjećam se."

Podsjećam da se u očevidniku FINA-e nalaze NP obrasci koji imaju uredno iskazane neto plaće kao i doprinose i poreze na plaći bez iskazanog zdravstvenog doprinosa.

Na daljnji upit stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika "smatrate li da su ovjereni NP obrasci (neisplaćena plaća), koji su predani na FINA-u u Splitu, vjerodostojna dokumentacija za izradu prijave potraživanja radnika, pogotovo što se poslodavac nije žalio na te obračune, sudska vještakinja odgovara: da, trebali bi biti za to razdoblje koje se navodi, ali prema podacima iz spisa, proizlazi da nisu svi radnici predali NP obrasce, odnosno pokušali se naplatiti ovrhom na FINA-i."

Vještak je morao znati kojim sve radnicima su predani NP obrasci te koji su ih predali na FINA-u, a koji nisu. Ima slučajeve da radnik ima NP obrasce, ali ih nije predao na FINA-u iz bilo kojeg razloga.

Na daljnji upit stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika "je li izvod iz poslovne banke o isplati plaće dovoljan dokaz da je taj dan nekome od vjerovnika zaista isplaćena plaća" sudska vještakinja odgovara: ako su plaće pojedinačno isplaćivane, a ne kao zbrojna datoteka plaća, onda se može vidjeti koliki je bio neto primitak radnika a pod uvjetom da piše za koji mjesec, onda se može vidjeti koliki je neto primitak. Međutim, ako su radnici imali pravo na prijevoz, terenski dodatak, dnevnice ili slično i ako je to isplaćivano isti dan uz plaću, ne bi se dobio kvalitetan (točan) podatak. Pored navedenog, ako je radnik npr. imao obustave od plaće, npr. kredit, tada bi imao niži primitak, a objektivno bi sve dobio."

Da je vještak imao mogućnost uvida u poslovni račun stečajnog dužnika uvidio bi da je plaća isplaćivana pojedinačno sa iskazanim razdobljem, a ne kumulativno. Pri tome je jednostavno trebao zbrojiti iznose sa NP obrasca i iznose sa poslovnog računa (izvod banke) te ih usporediti sa iznosom iz ugovora o radu.

I za kraj navodim pitanje predstavnika RH.

Na poseban upit stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave "bi li uvid u sve prijave tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda u kombinaciji s podacima Porezne uprave i arhivom društva o kojoj je danas bilo riječ, bilo dovoljno za sastavljanja prijave tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda" sudska vještakinja odgovara: da, bi, ali uz postojanje svih ugovora o radu i prijava na HZMO.

Zaključak je da je vještak imao uvid u prijave tražbine, podatke iz Porezne uprave i arhivom društva mogao bi izračunati bruto plaće. Ugovori o radu postoje, a prijave na HZMO stečajna upraviteljica može dobiti elektronski bilo kad.

Pri tome posebno ističem da je arhiva stečajnog dužnika odmah nakon moje smjene kao odgovorne osobe početkom prosinca 2024. godine prebačena u ZG i ne znam gdje je.

Također napominjem da nitko od ovlaštenih osoba, ni stečajna upraviteljica ni stečajni upravitelj, ni član uprave gops. Milan Kanjer u čijem mandatu je otvoren stečaj, nisu kontaktirali društvo Ulbo d.o.o. Split koje je obavljalo knjigovodstvene poslove za stečajnog dužnika sve do otvaranja stečaja i koje je između ostalog obračunavalo plaće radnicima. Navedeno knjigovodstvo ima u digitalnoj formi vjerojatno sve što je potrebno.

Molim Sud da žurno izda nalog stečajnom upravitelju za izračunom bruto plaća zaposlenika temeljem priznatih neto plaća bivše stečajne upraviteljice jer posjeduje sve potrebno za izračun, samo ga treba fizički odraditi.

2. Zakup opreme stečajnog dužnika

Da nije tragično bilo bi smješno. Stečajni dužnik ne da nema prihoda slijedeća 4 mjeseca nego sada plaćamo i čuvanje opreme, umjesto da ju je zakupnik vratio o svom trošku na iznajmljenu zemlju koju plaćamo za odlagalište opreme (dupli trošak), a kada i ako ponovno zakupnik uzme u zakup istu tu opremu neka je opet dopremi na gradilište.

Nema zapisnika o stanju opreme nakon isteka ugovora nit izvještaja o kvarovima, popravcima i sl.

3. Prodaja dijela vlasništva iz popisa opreme koja se ne daje u zakup.

Molim Sud da naloži stečajnom upravitelju da žurno pristupi prodaji svega onog što se ne daje u zakup, jer sve propada.

To se prvenstveno odnosi na sve AB elemente, armaturu i čelične cijevi koji služe isključivo za projekt Korčula i ne mogu se prodati za 1 godinu ili dvije, nego sada i to samo izvođaču radova na tom projektu.

Ukoliko se prodaja ne ponudi, podnijeti ću kaznenu prijavu protiv stečajnog upravitelja zbog namjernog lošeg postupanja, činjenje štete od preko 400.000,0 €, a sve na štetu svih vjerovnika.

Osim navedenog treba se hitno prodati tvornica betona koji stoji ne Korčuli i koja propada te cjelokupni bušači pribor, radne cijevi i svrdla za promjer fi 1600 mm.

Split, 5. lipnja 2026.

Zdenko Dvornik

