

Sl. NIJEĆA.

11. prosinca 2020. g.

✓ Plazma 11.01.2021.

Π



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

u,

odbiti na (064/20)

11.01.2021.

✓ Plazma 11.01.2021.

Π

Poslovni broj: 75 PŽ-169/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. u stečaju, OIB 35951488983, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbi PLAZMA TEHNIKA d.o.o., OIB 29406529761, Galižana, Zona male privrede 12 i TRGOMETAL d.o.o., OIB 26261409086, Gorica, Gorica 11B, koje zastupa punomoćnica Diana Angelini, odvjetnici u Puli, Giardini 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/2019-195 od 21. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Plazme tehnike d.o.o. iz Galižana i Trgometal d.o.o. iz Gorice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/2019-195 od 21. prosinca 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/2019-195 od 21. prosinca 2020. određeno je da se pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika pojedinačno navedene u procjeni stalnog sudskog vještaka koje su razvrstane u kategorije: A.1/ Proizvodna sredstva (u cjelini osim stroja pod rednim brojem 1909 CNC-glodalica i bušilica, tip WF 13 pr. Fermat), A.2/ Osobna i radna vozila (u cjelini) te A.3/ Zaliha proizvodne opreme (u cjelini), dosuđuju kupcu Bene trade d.o.o. Pula za iznos od 10.300.000,00 kn uvećano za PDV, što ukupno iznosi 12.875.000,00 kn (točka I. izreke rješenja). Kupac je dužan kupovninu platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja (točka II. izreke rješenja). Kupac postaje vlasnikom stvari preuzimanjem (točka III. izreke rješenja). Kupcu ne pripadaju prava po osnovi odgovornosti zbog nedostatka stvari (točka IV. izreke rješenja).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odlukom skupštine vjerovnika od 5. studenog 2020. kojom je odlučeno o načinu i uvjetima prodaje te kojom je društvu Bene trade d.o.o. priznato pravo prvokupa u slučaju pristizanja ponuda kod prvog odnosno drugog oglasa na način da Bene trade d.o.o. ima obvezu u roku od tri dana očitovati se da li će ostvariti pravo prvokupa. Kako su po drugom oglasu zajedničku ponudu dali Trgometal d.o.o. i Plazma tehnika d.o.o. u iznosu od

10.300.000,00 kn uvećano za PDV, a Bene trade d.o.o. je iskoristio svoje pravo prvokupa i ponudio istu cijenu, to je sud donio pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli ponuditelji Plazma tehnika d.o.o. iz Galizana i Trgometal d.o.o. iz Gorice zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi navode da je pravo prvokupa društva Bene trade d.o.o. nezakonito pogodovanje osiguranjem prednosti jednom subjektu nad ostalima bez protučinidbe i da nije zasnovano na zakonu. Smatra da je odluku skupštine vjerovnika, sud propustio ukinuti jer nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Osim toga, tvrdi da je društvo Bene trade d.o.o. u 2019. godini ostvarilo gubitak u iznosu od 2.282.912,00 kn, dok su žalitelji ostvarili dobit. Traži trošak sastavljanja žalbe u visini od 10.000 bodova uvećano za 10% i sudske pristojbe po odluci suda.

Kupac Bene trade d.o.o. podnio je odgovor na žalbu u kojem osporava žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U konkretnom slučaju su se u stečajnom postupku dužnika unovčavale dužnikove pokretnine koje se nalaze u sjedištu dužnika, a na kojim pokretninama nije zasnovano razlučno pravo, što je odlučno u ovoj pravnoj stvari.

Naime, pravilima Stečajnog zakona određeno je na koji način i po kojem postupku se unovčava imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Tako je, što se pokretnina tiče određeno da (1) pokretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaje stečajni upravitelj ako se one nalaze u njegovom posjedu uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka ili slobodnom pogodbom (članak 249. stavak 1. SZ-a) ili vjerovnik ako stečajni upravitelj nema pravo na unovčenje pokretnina (članak 256. stavak 1. SZ-a) i da (2) imovinu dužnika na kojoj ne postoji razlučno pravo unovčava stečajni upravitelj u skladu s odlukama skupštine vjerovnika ili odbora vjerovnika (članak 229. stavak 2. SZ-a).

U konkretnom slučaju, radi se o pokretninama na kojima ne postoji razlučno pravo pa se iste prodaju u skladu s odlukom skupštine vjerovnika koja je ovlaštena na izvještajnom ročištu ili na kojem kasnijem ročištu odlučiti o načinu i uvjetima unovčenja dužnikove imovine sukladno odredbi članka 107. stavka 1. točke 3. SZ-a. Ovo ovlaštenje stečajnih vjerovnika (autonomija), koji se namiruju iz unovčene imovine dužnika i kojima je u interesu postići što veću cijenu radi povoljnijeg namirenja, ograničeno je ovlaštenjem suda da ukine odluku skupštine vjerovnika, čime je vjerovnička autonomija podvrgnuta kontroli suda. Međutim, Stečajnim zakonom su propisane pretpostavke za takvu kontrolu pa bi sud mogao ukinuti samo onu odluku skupštine vjerovnika koja je protivna zajedničkom interesu stečajnih



vjerovnika i to na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti (članak 108. stavak 1. SZ-a). Takvu odluku sud ne može donijeti bilo kada, već je to dužan učiniti na samoj skupštini vjerovnika ili u roku od osam dana od dana održavanja skupštine vjerovnika (članak 108. stavak 2. SZ-a). Ako odluka skupštine vjerovnika nije ukinuta prema pravilima odredbe članka 108. SZ-a, ona je na snazi i ne može se naknadno ukidati kako to pogrešno smatraju žalitelji.

Osim toga, žalitelji nisu niti osobe ovlaštene zahtijevati ukidanje odluke skupštine vjerovnika pa tako niti ocjenjivati je su li stečajni vjerovnici donijeli odluku koja je protivna njihovom zajedničkom interesu te stoga sud nije razmatrao žalbene navode vezane za odluku skupštine vjerovnika donesenu 5. studenog 2020.

Skupština vjerovnika od 5. studenog 2020. donijela je odluku da će način prodaje predmetnih nekretnina na kojima ne postoji razlučno pravo, biti prikupljanje ponuda u roku od 15 dana, koje će po proteku roka otvoriti komisija imenovana od strane stečajnog upravitelja. Oglas o prodaji će se objaviti na sudačkoj mreži s time da će se na prvoj objavi pokretnine prodavati po cijeni od 75% procijenjene vrijednosti, a ako se ne uspiju prodati nakon prvog oglasa, u drugom oglasu će se pokretnine prodavati po cijeni od 50% procijenjene vrijednosti. Daljnji uvjet i način prodaje je odluka skupštine vjerovnika da ako ne uspije prodaja niti po prvom niti po drugom oglasu, stečajni upravitelj ima pravo prihvatiti ponudu Bene trade d.o.o. za kupnju pokretnina od 30. lipnja 2020. (5.000.000,00 kn uvećano za PDV). Pored toga, stečajni vjerovnici su na navedenoj skupštini vjerovnika odlučili da društvo Bene trade d.o.o. ima pravo i u slučaju pristizanja ponuda po prvom i drugom oglasu, u roku od tri dana očitovati se hoće li iskoristiti svoje pravo prvokupa, što bi značilo dati istu ponudu kao i najbolji ponuditelj da bi se njegova ponuda prihvatila.

Kako skupština vjerovnika može donijeti svaku odluku o načinu i uvjetima prodaje imovine koja nije opterećena razlučnim pravom (da se proda slobodnom pogodbom, prikupljanjem ponuda, odgovarajućom primjenom pravila ovrhe, neposrednom pogodbom), a takva odluka nije ukinuta to neosnovano žalitelji smatraju da predmetne pokretnine nije moglo kupiti društvo Bene trade d.o.o., jer je to društvo upravo postupilo po samoj odluci skupštine vjerovnika (podnesak na listu 2458. spisa).

Svoje pravo dati ponudu pod ovim uvjetima, društvo Bene trade d.o.o. crpi iz same odluke skupštine vjerovnika koja je mogla donijeti i odluku da se odmah prihvati ponuda navedenog društva bez prikupljanja ponuda pa se žalitelji neosnovano pozivaju na odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Na kraju je potrebno navesti da stečajni vjerovnici nisu donijeli odluku o prodaji pokretnina odgovarajućom primjenom pravila ovrhe pa nije bilo potrebe donositi rješenje o dosudi, jer se nakon prihvata ponude s kupcem sklapa kupoprodajni ugovor koji u ime i za račun dužnika sklapa stečajni upravitelj. Naime, rješenje o dosudi donosi sud u slučaju kada sud prodaje imovinu dužnika prema pravilima ovršnog postupka. Međutim, kada se imovina prodaje na temelju odluke skupštine vjerovnika, prodaju te imovine ne provodi sud već stečajni upravitelj pa sud ne donosi rješenje o dosudi, jer nije niti donio odluku o prodaji.

No, kako je sud donio pobijanu odluku, a žalba nije osnovana, valjalo je potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 26. siječnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
15-02-2021  
08:45:08



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=ZUBOVIĆ  
G=DUBRAVKA  
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2f6-82e69**

Kontrolni broj: **04046-0ade9-a742b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

