



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 44 PŽ-6510/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PALIONA MAKSIN d.o.o., OIB 82584382630, Poljanica Bistranska, Severska 11, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1375/2018 od 18. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1375/2018 od 18. listopada 2018.

#### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem imenovan privremeni stečajni upravitelj Danijel Deković, kojem je sud naložio ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a upravi dužnika naložio dopustiti privremenom stečajnom upravitelju uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju te je odredio rok od 30 dana u kojem je privremeni stečajni upravitelj dužan podnijeti izvješće.

Prema obrazloženju, sud je po prijedlogu FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Paliona Maksin d.o.o., 4. siječnja 2018. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka pa kako prema pribavljenim ispravama tijekom prethodnog postupka nije moguće sa sigurnošću utvrditi raspolaže li dužnik imovinom dostatnom za namirenje troškova postupka, sud je odlučio kako je navedeno.

Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu ističući da je u proizvodnom pogonu tijekom 2017. godine izbio požar te je proizvodni pogon izgorio, a u međuvremenu je od nadležnog Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja dobio privremenu zabranu rada, protiv kojeg rješenja vodi upravni spor. Kako je većinu proizvoda izvezio i ima kupce spremne podmiriti

dugovanja, predlaže da se odgodi stečajni postupak dok ne završi spor s Ministarstvom graditeljstva i prostornog uređenja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – u daljnjem tekstu: SZ). Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa dostavljenog po žalbi proizlazi da je po prijedlogu Financijske agencije sud rješenjem od 4. siječnja 2018. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te prema prikupljenim podacima da dužnik ne raspolaže nekretninama, ali prema uvjerenju Policijske uprave zagrebačke od 5. listopada 2018. proizlazi da je evidentiran kao vlasnik vozila godine proizvodnje 1997. i 1981. godine. Stoga je sud sukladno odredbi članka 118. stavka 1. i članka 119. stavka 2. točke 3. SZ-a pravilno imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom provjeriti raspolaže li dužnik imovinom dovoljnom za namirenje troškova postupka.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja, slijedom čega je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 7. studenog 2018.



Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost opravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman