

2455

HELIOS FAROS d.d. u stečaju
Priko bb (Naselje Helios 5)
21460 Stari Grad
OIB 48594515409

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
Preko pošte
23 -10- 2017

Predano za poštu obično-prep. dne. 23
POŠTA R
Broj primjerka 1 priloga
Tiskotono KN POTPIŠ

Trgovački sud u Splitu
Stečajni sudac Ana Golub Gruić, Broj predmeta: 11. St-9/2015

Split, 23. listopada 2017. godine

PREDMET: Podnesak stečajnog upravitelja, dostava Rješenja VPS-a po žalbi

U prilogu dostavljam Rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj FPŽ-101/17 od 26. travnja 2017. godine po uloženoj žalbi na rješenje Prekršajnog suda u Zagrebu, koje sam zaprimila dana 20. listopada 2017. godine.

Kako je riječ o prekršaju počinjenom prije otvaranja stečajnog postupka, kazna za navedeni prekršaj spada u tražbine nižeg isplatnog reda, te ću o istom podsjetiti Prekršajni sud u Zagrebu i nadležnog zastupnika po zakonu.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj:
Mira Hajdić



Prilažem:

- Preslik Rješenja Visokog prekršajnog suda RH-- x1



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

2456
Broj: FPŽ-101/17.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca: Sanje Gospočić kao predsjednice vijeća, te Mladena Genca i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sanje Radeljak, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, kao pravne osobe, i Filipa Gele, kao odgovorne osobe, zbog prekršaja iz članka 574. stavka 1. točke 2., 3. i 12. i stavka 3., članka 575.a stavka 1. točke 1. i 3. i stavka 2. i članka 577. stavka 1. točke 1. i stavka 2. Zakona o tržištu kapitala ("Narodne novine", broj: 88/08., 146/08., 74/09., 54/13., 159/13., 18/15., 110/15. i 123/16.), odlučujući o žalbama okrivljenika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, kao pravne osobe, kojeg brani odvjetnik Goran Katura iz Splita, i Filipa Gele, kao odgovorne osobe, kojeg brani odvjetnik Alen Ivković iz Rijeke, podnesenim protiv presude Prekršajnog suda u Zagrebu, od 07. prosinca 2016. godine, broj: 54.PpG-1050/14, na sjednici vijeća održanoj dana 26. travnja 2017. godine,

presudio je:

- I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe okrivljenika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, kao pravne osobe, i Filipa Gele, kao odgovorne osobe, i potvrđuje pobijana presuda.
- II. Okrivljenik HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, kao pravna osoba, dužan je platiti troškove prekršajnog postupka ovog suda u paušalnom iznosu od 500,00 kn (petsto kuna), a Filip Gelo, kao odgovorna osoba, u iznosu od 200,00 kn (dvjesto kuna), u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

Pobijanom presudom okrivljenici su proglašeni krivima i kažnjeni ukupnom novčanom kaznom, i to: HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, kao pravna osoba, u iznosu od 800.000,00 kn (osamstotisuća kuna), a Filip Gelo, kao odgovorna osoba, u iznosu od 200.000,00 kn (devedesettisuća kuna), zbog prekršaja iz članka 574. stavka 1. točke 2., 3. i

12. i stavka 3., članka 575.a stavka 1. točke 1. i 3. i stavka 2. i članka 577. stavka 1. točke 1. i stavka 2. Zakona o tržištu kapitala, činjenično opisanih u izreci presude.

Za pojedine prekršaje okrivljenoj pravnoj osobi su utvrđene novčane kazne u iznosu od dva puta po 100.000,00 kn (stotisuća kuna), dva puta po 50.000,00 kn (pedesettisuća kuna) i 500.000,00 kn (petstotisuća kuna), a okrivljenoj odgovornoj osobi u iznosu od dva puta po 25.000,00 kn (dvadesetpettisuća kuna), dva puta po 5.000,00 kn (pettisuća kuna) i 30.000,00 kn (tridesettisuća kuna).

Istom presudom okrivljenici su obvezani naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od po 3.000,00 kn (tritisuće kuna), svaki.

Protiv navedene presude okrivljenik HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, kao pravna osoba, pravodobno je, putem branitelja, podnio žalbu zbog, kako navodi, apsolutno bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o prekršajnoj sankciji, ističući u bitnome da se u konkretnom slučaju radi o jednom produljenom djelu prekršaja, a ne o pet zasebnih djela, kao i da je prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbe Prekršajnog zakona o ublažavanju kazne, umjesto da je utvrdio donji propisani iznos novčane kazne. Navodi da prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao okolnosti da li su uslijed njihovih propusta uopće nastale posljedice i koje su to posljedice. Navodi da je nejasno zbog čega prvostupanjski sud smatra da javne objave povlaštenih informacija (predstečajne nagodbe i odluke skupštine) izvršene u sudskom registru, te javno objavljene na stranicama FINA-e ne bi bili valjani i zakonom predviđeni načini objavljivanja. Uz to, ističe i prigovor zastare.

I okrivljenik Filip Gelo, kao odgovorna osoba, je pravodobno, putem branitelja, podnio žalbu zbog, kako navodi, bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, povrede materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o prekršajnoj sankciji, ističući u bitnome da mu nije jasno zašto ga je prvostupanjski sud proglasio krivim za ukupno pet djela prekršaja, ako se radi o jednom produljenom djelu prekršaja, te da mu se, u skladu s člankom 33. stavak 3. Prekršajnog zakona, nije mogla izreći novčana kazna iznad 50.000,00 kn, kao i da nisu primijenjene odredbe Prekršajnog zakona o ublažavanju kazne. Ističe i da to što je bio član uprave ne znači ujedno i da je bio odgovorna osoba za objavljivanje financijskih izvještaja i drugih povlaštenih i propisanih informacija. Navodi i da je dostavio sudu službenu odluku Uprave okrivljene pravne osobe kojom je kao odgovornu osobu za objavljivanje financijskih izvještaja i generalno svih poslova vezanih u ZTK imenovao Davida Ilijevskog.

Žalitelji predlažu da se iz razloga iznijetih u žalbama, žalbe prihvate.

Žalbe nisu osnovane.

Rješavajući predmet i ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj: 107/07., 39/13., 157/13. i 110/15.), uz ocjenu navoda žalbi, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je našao da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, pravilno pravno označivši prekršaje okrivljenika kao prekršaje iz primijenjenih propisa, te da u postupku nije nastupila zastara prekršajnog progona, na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Naime, prvostupanjski sud je, temeljem provedenog dokaznog postupka, ispitivanja okrivljenika, čitanja pisane obrane okrivljenika, saslušanja svjedoka Davida Ilijevskog, kao i drugih dokaza provedenih na glavnoj raspravi, osnovano zaključio da su se u ponašanju okrivljenika u kritično vrijeme stekla sva bitna obilježja predmetnih prekršaja, odnosno djela iz članka 574. stavka 1. točke 2., 3. i 12. i stavka 3., članka 575. a stavka 1. točke 1. i 3. i stavka 2. i članka 577. stavka 1. točke 1. i stavka 2. Zakona o tržištu kapitala.

Stoga, ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud u provedenom prekršajnom postupku u potpunosti i pravilno utvrdio činjenično stanje, proveo sve dokaze temeljem kojih se pojedine činjenice imaju smatrati dokazanim, da je shodno tome pravilno primijenio materijalno pravo i u obrazloženju pobijanog rješenja za odluku o krivnji okrivljenika dalo valjane i dostatne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Naime, odredbom članka 403. stavak 1. Zakona o tržištu kapitala ("Narodne novine", broj: 88/08., 146/08., 74/09., 54/13.) propisano je da je izdavatelj vrijednosnih papira obavezan izraditi godišnji izvještaj, objaviti ga javnosti najkasnije u roku od četiri mjeseca od zadnjeg dana poslovne godine te osigurati da isti bude dostupan javnosti najmanje pet godina od dana objavljivanja, a stavkom 3. istog članka da je izdavatelj zajedno s godišnjim izvještajem obavezan na način i u roku iz stavka 1. članka objaviti javnosti u cijelosti i revizorsko izvješće, potpisano od strane osoba odgovornih za reviziju godišnjih financijskih izvještaja izdavatelja. Nadalje, člankom 440. Zakona o tržištu kapitala propisano je da je izdavatelj obavezan propisane informacije objaviti javnosti na način koji javnosti omogućuje brz pristup do propisanih informacija na ravnopravnoj osnovi, a člankom 441. istog Zakona da je izdavatelj obavezan propisane informacije, istovremeno kada ih dostavlja medijima, dostaviti u cijelom njihovom propisanom sadržaju Agenciji i u službeni registar propisanih informacija. Izdavatelj čiji su vrijednosni papiri uvršteni na uređeno tržište kojim upravlja burza, obavezan je propisane informacije, osim medijima, Agenciji i službenom registru propisanih informacija, istovremeno dostaviti i burzi. Agencija je ovlaštena propisanu informaciju zaprimljenu sukladno stavku 1. ovog članka Zakona, objaviti na svojim internetskim stranicama.

Člankom 410. stavak 1. Zakona o tržištu kapitala ("Narodne novine", broj: 88/08., 146/08., 74/09.) propisano je da je izdavatelj dionica koji ima sjedište u Republici Hrvatskoj, obavezan što je prije moguće, a najkasnije u roku od 30 dana od dana proteka tromjesečja, izraditi i objaviti javnosti tromjesečni izvještaj te osigurati da isti bude dostupan javnosti najmanje pet godina od dana objavljivanja, dok je člankom 459. istog Zakona propisano da je izdavatelj financijskog instrumenta obavezan bez odgode obavještavati javnost o povlaštenim informacijama koje se neposredno odnose na tog izdavatelja, pri čemu je obavezan osigurati da je informacija potpuna, istinita i sadržajno točna.

Stoga je u postupku nedvojbeno utvrđeno da okrivljenici nisu u propisanom roku ispunili obveze koje im se stavljaju na teret izrekom pobijane presude, kao i da je okrivljena odgovorna osoba odgovorna u konkretnom slučaju kao direktor za predmetne propuste jer je propustio dužni nadzor, i to bez obzira da li ih je on osobno propustio ispuniti ili ih je propustio ispuniti netko od zaposlenika okrivljene pravne osobe.

Navodi žalbi okrivljenika ne ukazuju na postojanje takvih činjenica i okolnosti koje bi mogle dovesti do drugačije ocjene provedenih dokaza, odnosno koje bi mogle biti osnova za ekskulpaciju okrivljenika od prekršajne odgovornosti za počinjene prekršaje.

U svezi isticanja prigovora apsolutne zastare valja navesti da je isti neosnovan, jer u konkretnom slučaju nije nastupila apsolutna zastara prekršajnog progona u smislu odredbe članka 582. stavka 1., 2., 3. i 4. Zakona o tržištu kapitala. Naime, odredbom članka 582. stavka 1. Zakona o tržištu kapitala potpisano je da prekršajni postupak ne može biti pokrenut kada proteknu tri godine od dana počinjenja prekršaja, dok je stavkom 4. propisano da zastara prekršajnog progona nastupa u svakom slučaju kad protekne dvaput onoliko vremena koliko je prema zakonu određena zastara prekršajnog progona. Stoga, u smislu navedenih odredbi u konkretnom slučaju nije nastupila zastara prekršajnog progona.

Vezano uz žalbeni navod okrivljenika da su sudu dostavili službenu Odluku Uprave okrivljene pravne osobe kojom je kao odgovornu osobu za objavljivanje financijskih izvještaja i generalno svih poslova vezanih u ZTK imenovao Davida Ilijevskog valja navesti da je neosnovan jer je prvostupanjski sud uvidom u navedenu Odluku utvrdio da ista nosi datum, odnosno godinu prije nego što je on započeo s radom kod okrivljene pravne osobe.

Nadalje, nema povrede zakona na štetu žalitelja ni u dijelu izrečene novčane kazne. Prilikom odlučivanja o visini novčane kazne okrivljenicima prvostupanjski sud je uzeo u obzir sve okolnosti, u smislu članka 36. Prekršajnog zakona, koje utječu na vrstu i visinu kazne, cijeneći olakotnim da su okrivljenici priznali navode optuženja u dijelu u kojem je navedeno da okrivljena pravna osoba propustila ispuniti propisane obveze navedene u optužnom prijedlogu, a otegotnim da su okrivljenici prethodno prekršajno kažnjavani (okrivljena pravna osoba: presuda Prekršajnog suda u Hvaru, broj: 2.G-100/13 od 01.04.2014.g., pravomoćna 13.05.2014.g.; presuda Prekršajnog suda u Hvaru, broj: 1.G-120/12 od 23.05.2014.g., pravomoćna 18.07.2014.g.; presuda Prekršajnog suda u Hvaru, broj: 1.G-152/12 od 23.05.2014.g., pravomoćna 18.07.2014.g.; presuda Prekršajnog suda u Hvaru, broj: 1.G-31/12 od 14.02.2013.g., pravomoćna 15.03.2013.g.; te okrivljena odgovorna osoba presuda Prekršajnog suda u Osijeku, broj: 7.P-853/15 od 21.04.2015.g., pravomoćna 21.04.2015.g.; rješenje PPP Osijek, broj: 511-07-31-OPB-1462/2013 od 14.03.2013.g., pravomoćno 14.03.2013.g.; presuda Prekršajnog suda u Hvaru, broj: 1.G-100/13 od 01.04.2014.g., pravomoćna 13.05.2014.g.; presuda Prekršajnog suda u Hvaru, broj: 1.G-120/12 od 23.05.2014.g., pravomoćna 18.07.2014.g.; presuda Prekršajnog suda u Hvaru, broj: 1.G-152/12 od 23.05.2014.g., pravomoćna 18.07.2014.g. i rješenje PP Sinj, broj: 511-12-31-05-NP-636/2013 od 18.06.2013.g., pravomoćno 18.07.2013.g.), te upornost okrivljenika pri činjenju prekršaja, na način da niti nakon upozorenja na predmetne propuste i izrečene mjere, propuste nisu niti naknadno ispravili i ispunili zakonom propisane obveze, pa im je za predmetne prekršaje utvrdio novčane kazne u zakonom propisanim minimumima za te prekršaje.

Stoga, ovaj sud smatra da su izrečene novčane kazne primjerene počinjenim prekršajima i stupnju odgovornosti okrivljenika i ne nalazi zakonske osnove za eventualnim ublažavanjem novčanih kazni. Također, ni primjena mjere upozorenja – opomene, sukladno članku 43. stavku 1. Prekršajnog zakona, u konkretnom slučaju nije dopuštena.

Odluka o troškovima postupka je pravilna i donesena je u skladu s postojećim propisima.

Kako je ovaj sud donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika, to su, na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3 c. Prekršajnog zakona, okrivljenici dužni naknaditi paušalni trošak prekršajnog postupka ovog suda, i to: okrivljena pravna osoba u iznosu od 500,00 kn (petsto kuna), a okrivljena odgovorna osoba u iznosu od

Broj: FPŽ-101/17.

200,00 kn (dvjesto kuna) u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude. Visina troškova odmjerena je u skladu s odredbom članka s obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka, te imovno stanje okrivljenika.

Zbog izloženih razloga, presuđeno je kao u izreci.

Ova presuda je pravomoćna.

U Zagrebu, 26. travnja 2017. godine

Zapisničarka:

Sanja Radeljak, v.r.

Predsjednica vijeća:

Sanja Gospočić, v.r.

Presuda se dostavlja Prekršajnom sudu u Zagrebu, u 7 otpravaka; za spis, okrivljenike, branitelje i podnositelja optužnog prijedloga.

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Upraviteljica sudske pisarnice:

Edita Vukljan

