

Zagreb, 11.7.2023.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

Poslovni broj spisa: **St 476 / 2020**

Stečajni dužnik: **AGROTERRA LOGISTICA d.o.o. u stečaju**, OIB 20356558535, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Oroslovje na adresi Gajeva ulica 7; zastupano po zakonskom zastupniku: **Viktorija Šoprek**, stečajna upraviteljica, OIB 91130017177, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Kladje na adresi Prigorska ulica 26.

protiv

Stečajni vjerovnik: **Ivica Grlić Radman**, OIB 69919141350, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Hercegovačka 59; zastupan po punomoćniku: **Odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

ŽALBA

Predmet spora tužbe: Stečaj

Vrijednost prijavljene tražbine: 3.401,02 EUR

Stečajnog vjerovnika

1 X neposredno

1. Oznaka rješenja protiv kojeg se podnosi ova žalba

- St. 1 Stečajni vjerovnik ovu žalbu napisanu 11.7.2023. (u daljnjem tekstu, „**Žalba**“) podnosi protiv rješenja kojeg je Trgovački sud u Zagrebu donio 5.7.2023. pod poslovnim brojem spisa 48 St 476 / 2020 – 66 (u daljnjem tekstu, „**Rješenje**“).¹
- St. 2 Stečajni vjerovnik Žalbu podnosi sukladno upusti o pravnom lijeku iz Rješenja i sukladno članku 108, stavak 3, Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 71/2015, 104/2017) (u daljnjem tekstu, „**SZ**“) u

¹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 48 St 476 / 2020 – 66, Zagreb, 5.7.2023., str. 1 – 3.

vezi s člankom 10 SZ – a i s člankom 381 Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu, „ZPP“).

2. Određena izjava o tome da se Rješenje pobija u cijelosti

St. 3 Stečajni vjerovnik izjavljuje da Rješenje osporava u cijelosti.

3. Sud odredbu članka 108 SZ – a nije pravilno primijenio

St. 4 Sud je, sukladno članku 108, stavak 2, SZ – a, o zahtjevu Stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika (u daljnjem tekstu, „**Zahtjev**“) morao odlučiti najkasnije u roku od osam dana računajući od dana na kojem je održana skupština vjerovnika na kojoj je Zahtjev postavljen.² Naime, Zahtjev je postavljen na skupštini vjerovnika koja se održala 11.5.2023..³ S tim u vezi se ističe da je Sud o Zahtjevu morao odlučiti najkasnije do 19.5.2023.. Budući da je Sud o Zahtjevu odlučio tek 5.7.2023., tj., s danom donošenja Rješenja, to Sud odredbu članka 108, stavak 2, SZ – a nije pravilno primijenio.

St. 5 Nadalje, Sud je Zahtjev odbio s obrazloženjem da „[...] nigdje nije, prema odredbama SZ-a, predviđena obveza vjerovnika da osiguravaju troškove vođenja parnica u stečajnim postupcima, već o tome može odluku donijeti skupština vjerovnika [...], u skladu s odredbama SZ-a.“⁴ Sud je naprijed citirani stav zauzeo iako je utvrdio da „[...] nije donijeta odluka da se osiguraju troškovi za slučaj gubitka [...] parnice od strane stečajnog dužnika [...], [...] vjerovniku, koja je po njegovom shvaćanju štetna za vjerovnike, jer dužnik nema izgleda uspjeti u toj parnici, [...], budući da [...] stečajni dužnik svoje potraživanje prema njemu, kao tuženiku, *temelji na nepostojećoj tražbini, koja nije evidentirana u poslovnim knjigama društva IN TERRA d.o.o., kao ranijeg vjerovnika tuženika, a koje društvo je cesijom ustupilo tu nepostojeću tražbinu stečajnom dužniku.*“⁵ (naglasak dodan).

St. 6 Iz naprijed citiranog je za zaključiti da Sud smatra da je, u smislu članka 108, stavak 1, SZ – a, protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika donošenje odluke za osiguranje parničnih troškova u odnosu na parnicu koju vodi stečajni dužnik, kao tužitelj, i u kojoj parnici su izgledi za uspjeh izrazito slabi jer stečajni dužnik, kao tužitelj, svoj zahtjev u toj parnici *temelji na tražbini za čije postojanje nema iti jedan materijalni dokaz* (tražbina nije navedena u poslovnim knjigama, nema računa koji je mogu dokazati, i tako dalje...). Stav Suda je pravno neodrživ.

St. 7 Naime, u izgledom slučaju u kojem Stečajni dužnik izgubi parnicu koja se vodi na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa (u daljnjem tekstu, „**Parnica**“), Stečajni vjerovnik će troškove postupka Parnice moći, sukladno članku 154 članka SZ – a, članku 156 SZ – a i članku 156 SZ – a, naplatiti kao troškove stečajne mase koji će se morati namiriti prioriteto u odnosu na tražbine stečajnih vjerovnika. S tim u vezi će se, u izgledom slučaju u kojem Stečajni dužnik izgubi Parnicu, smanjiti novčani iznos stečajne mase za iznos koji odgovara dosuđenim troškovima Stečajnog vjerovnika u Parnici. To će

² Grljić Radman, Ivica, Zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, Zagreb, 10.5.2023., str. 1 – 3.

³ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 48 St 476 / 2020, Zagreb, 11.5.2023., str. 1 – 2.

⁴ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 48 St 476 / 2020 – 66, Zagreb, 11.5.2023., odlomak 5, str. 2.

⁵ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 48 St 476 / 2020 – 66, Zagreb, 11.5.2023., odlomak 4, str. 2.

pak imati za posljedicu da će se smanjiti i ukupno raspoloživi novac za namirenje svih stečajnih vjerovnika Stečajnog dužnika. Navedeno se ne bi dogodilo da je usvojen Zahtjev, tj., da je ukinuta odluka donesena od stečajnih vjerovnika 11.5.2023. prema kojoj se za Parnicu neće „[...] uplatiti iznos od 3.000,00 eur na ime osiguranja troškova [...]“⁶ Postupka.

- St. 8 Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ističe se da Sud odredbu članka 108, stavak 1, SZ – a nije pravilno primijenio.
- St. 9 Nadalje, člankom 157, stavak 1, SZ – a je propisano da je stečajni upravitelj tijekom „[...] cijeloga postupka [...] dužan [...] voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.“. Budući da je odlučeno da neće „[...] uplatiti iznos od 3.000,00 eur na ime osiguranja troškova [...]“⁷ Postupka, to takva odluka priječi i stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika da izvrši svoje dužnosti koje mu nameće članaka 157, stavak 1, SZ – a.
- St. 10 Uz navedeno, a itekako najzabrinjavajuće, iz citiranog stava Suda (→ St. 5 Žalbe) proizlazi da SZ dopušta stečajnim dužnicima da protiv bilo koga pokrenu parnice i u slučaju u kojem nemaju dostatno novca za podmirivanje troškova tih parničnih postupaka, pa time i troškova protivne strane. Takav stav samo potiče stečajne dužnike da obijesno parnične jer prije pokretanja bilo koje parnice nisu primorani procijeniti izgleda uspjeha kao bilo tko drugi. Naime, troškovi parničnog postupka upravo služe discipliniranju stranaka na način da ti troškovi pokušavaju stranke spriječiti u podnošenju tužbi za koje podnositelji smatraju da se ne isplate ili za koje podnositelji znaju da nisu osnovane. To, nadalje, doprinosi i rasterećenju sudstva u smislu da parnični troškovi pokušavaju doprinijeti tome da se sudovi bave samo predmetima za koje se razumno može očekivati da su osnovani. S tim u vezi je stav Suda (→ St. 5 Žalbe) *diskriminirajuću* prema fizičkim i pravnim osobama koje nisu u stečaju jer će te osobe morati platiti troškove parničnih postupaka u slučaju gubitka tog postupka i odluka tih osoba o pokretanju tih postupaka će uvelike ovisiti o odgovoru na pitanje „isplati li mi se“. S druge strane, stečajni vjerovnici koji nemaju novaca za pokriće troškova parničnog postupka mogu te postupke pokrenuti u znaju da su ti postupci za njih „besplatni“ jer, i u slučaju gubitka, neće morati platiti bilo što bilo kome i za to neće, sukladno načinu na koji Sud shvaća SZ, bilo tko odgovarati...

4. Prijedlog Stečajnog vjerovnika drugostupanjskom sudu

- St. 11 Uzimajući u obzir sve navode Žalbe, *Stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži Žalbu i Rješenje preinači ili ukinе te prema potrebi predmet vratiti na ponovan postupak.*

⁶ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 48 St 476 / 2020, Zagreb, 11.5.2023., str. 2.

⁷ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 48 St 476 / 2020, Zagreb, 11.5.2023., str. 2.

5. Pečat i osobni vlastoručni potpis punomoćnika Stečajnog vjerovnika

Ivica Grlić Radman
zastupano po odvjetnicima iz u
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

(pečat i osobni vlastoručni potpis odvjetnika)

Odvjetnik Nikola Božić, LLM