

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo

Ured za pravne poslove

Jurišićeva ulica 4, HR-10000 Zagreb

Telefon: +385 1 4804 411

Telefaks: +385 1 4804 691

U Zagrebu, dana 2. listopada 2024. godine

Interni broj spisa: A339/18

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1

Pazin

Na poslovni broj: St-14/2015

Stečajna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: **GORAN INŽENJERING d.o.o. u stečaju**, Poreč, Mate Vlašića 47a, OIB: 66649656334;

RAZLUČNI VJEROVNIK: **HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo**, Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217.

ŽALBA

RAZLUČNOG VJEROVNIKA

protiv Rješenja o namirenju, poslovni broj St-14/2015, od dana 25. rujna 2024. godine

Prilozi kao u tekstu

I. Dana 25. rujna 2024. godine objavljeno je rješenje o namirenju vezano za nekretninu oznake kč.br. 1178/25, zk.ul. 1309, k.o. Tar, kojim je određeno da će se iz preostalog iznosa kupovnine od 901,77 EUR, ostvarenog prodajom predmetne nekretnine stečajnog dužnika, namiriti troškovi unovčenja u iznosu od 164,81 EUR i tražbina razlučnog vjerovnika u iznosu od 736,96 EUR.

Protiv predmetnog rješenja razlučni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu iz razloga kako slijedi.

II. Naime, prije donošenja rješenja o namirenju objavljene su dvije tablice u kojoj su obračunati indirektni troškovi.

Prva tablica u kojoj su obračunati indirektni troškovi objavljena je 17. lipnja 2024. godine, u kojoj je izražen indirektni trošak koji tereti nekretnine pod zalogom razlučnog vjerovnika u ukupnom iznosu od 19.577,46 EUR.

Također, u spomenutoj tablici je naznačeno da indirektni troškovi terete sve prodane nekretnine, pa tako i one koje su preuzeli drugi razlučni vjerovnici (nekretnine za koje su drugi razlučni vjerovnici izjavili prijeboj).

Prilog:

- *Tablica indirektnih troškova objavljena dana 17. lipnja 2024. godine.*

Sa tako iskazanim obračunom troškova razlučni vjerovnik se usuglasio podneskom od dana 3. rujna 2024. godine.

Međutim, dan prije održanog ročišta za namirenje (dana 3. rujna 2024. godine), objavljena je druga tablica indirektnih troškova u kojoj je naznačen iznos troška koji terete nekretnine pod zalogom razlučnog vjerovnika od 31.642,82 EUR.

Razlog zbog kojeg je nastala razlika u obračunima troškova (od 12.065,36 EUR) između dvije spomenute tablice (tablice objavljene 17. lipnja 2024. godine i tablice objavljene 3. rujna 2024. godine) je ta što u drugoj objavljenoj tablici troškovi unovčenja ne terete nekretnine koje su prvi razlučni vjerovnici preuzeli izjavljivanjem prijeboja, čime se znatno opterećuje ostale vjerovnike u namirenju troškova unovčenja i time smanjuje iznos namirenja njihovih tražbina.

Tako troškovi koji terete nekretnine pod zalogom razlučnog vjerovnika iznose 31.642,82 EUR, umjesto, u prvotnoj tablici indirektnih troškova objavljenoj 17. lipnja 2024. godine, prvobitno obračunatih 19.577,46 EUR.

Prilog:

- *Tablica indirektnih troškova objavljena dana 3. rujna 2024. godine.*

Takav obračun troškova prihvaća stečajni sud te donosi pobijano rješenje u kojem odlučuje da će se iz preostalog dijela kupovnine od 904,77 EUR namiriti troškovi unovčenja u iznosu od 164,81 EUR, umjesto prvobitno obračunatih 101,97 EUR i namiriti tražbina razlučnog vjerovnika u iznosu od 736,96 EUR, umjesto 799,80 EUR.

Troškovi unovčenja trebali bi teretiti sve nekretnine bez obzira na način na koje su iste prodane u stečajnom postupku, odnosno troškove unovčenja trebali bi snositi i oni vjerovnici koji su nekretnine preuzeli izjavljivanjem prijeboja.

III. Sukladno odredbi članka 245. Stečajnog zakona cit.:

„Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.“

Također, stav Viskog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odnosu na navedeno izražen je u odluci poslovni broj PŽ-6521/2018 od dana 20. ožujka 2019. godine u kojoj je navedeno cit.:

„Pogrešno žalitelj smatra da se u slučaju kad prvi razlučni vjerovnik prilikom unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo izjavljuje da kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom po osnovi cijene u visini postignute kupovnine, ne primjenjuje odredba čl. 248. Stečajnog zakona, odnosno pogrešno smatra da se obračun troškova u smislu odredbe čl. 248. Stečajnog zakona obavlja samo nakon unovčenja stvari, jer i situacija u kojoj razlučni vjerovnik ne polaže kupovninu već stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom za kupovninu, predstavlja unovčenje nekretnine i imaju se obračunati troškovi sukladno citiranoj odredbi kao i odredbi čl. 254. st. 1. i 2. SZ-a.“

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo

IV. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu uvažiti žalbu razlučnog vjerovnika te preinačiti pobijano rješenje na način da u toč. I. 1) umjesto određenih troškova od 164,81 EUR, odredi troškove u iznosu od 101,97 EUR te u toč. I. 2) umjesto tražbine razlučnog vjerovnika od 736,96 EUR odredi namirenje tražbine razlučnog vjerovnika u iznosu od 799,80 EUR.

Razlučni vjerovnik:
HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo
p.p. Melita Katić