

Rijeka, 1. listopada 2024.

St-14/2015

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

52 000 PAZIN

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

STEČAJNI/

RAZLUČNI VJEROVNIK:

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB: 53056966535, zastupano po punomoćnici Aniti Krizmanić, OIB: 64723179352, odvjetnici u odvjetničkom društvu MAČEŠIĆ I PARTNERI d.o.o., OIB: 11793113837, Pod kaštelom 4, 51 000 Rijeka

STEČAJNI DUŽNIK:

GORAN INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB: 66649656334, M. Vlašića 47/A, 24 440 Poreč

ŽALBA STEČAJNOG/RAZLUČNOG VJEROVNIKA

radi: stečaja

v.p.s.: 10.377.589,44 EUR

Protiv točaka I. 1.) i II. 1.) rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-14/2015-874 od 25.9.2024. stečajni/razlučni vjerovnik podnosi žalbu zbog:

- bitnih povreda odredaba stečajnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Napadanim rješenjem u pobijanom dijelu odlučeno je da će se iz preostalog iznosa kupovnine od 223.625,13 EUR, ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog oznake k. č. br. 1232/24, zk. ul. 1446, k.o. Žbandaj, u naravi hala u gradnji 2338 m², namiriti troškovi unovčenja u iznosu od 77.420,42 EUR (točka I. 1.)) te je naloženo Financijskoj agenciji, Regionalni centar Rijeka, Frana Kurelca 3, da nakon pravomoćnosti rješenja stečajnom dužniku izvrši isplatu iznosa od 77.420,42 EUR (točka II.1.).

Napadano rješenje u pobijanom dijelu nije na zakonu osnovano.

I.- U odnosu na objavljeni obračun troškova stečajnog upravitelja.

Na e-oglasnoj ploči objavljen je „*Obračun troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo*“ od 12.6.2024., s dva priloga, tablicama troškova unovčenja koji terete nekretninu.

Dokaz: - uvid u „*Obračun troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo*“ od 12.6.2024., s priložima, prileži spisu

U tablici označenoj kao „*Prilog St-14_2015-844-1 - prilog 1*“, stupcu N, u retku 94, redni broj 86, koji se odnosi na predmetnu nekretninu, navedeno je da „*ukupno terećenje troškova*“ za predmetnu nekretninu iznosi 64.953,72 EUR, od čega 20.228,69 EUR neizravnih, a 44.725,03 EUR izravnih troškova unovčenja.

Na taj obračun troškova je stečajni/razlučni vjerovnik dao suglasnost na ročištu za diobu kupovnine.

Međutim, napadano rješenje doneseno je na temelju alternativnog obračuna troškova od 25.8.2024. koji nikad nije objavljen na e-oglasnoj ploči suda.

Dokaz: - obračun troškova od 25.8.2024. (Dokaz 1)
- uvid u spis ovog predmeta

Slijedom navedenog, napadanim rješenjem povrijeđeno je pravo stečajnog/razlučnog vjerovnika da sudjeluje u postupku budući da mu nije omogućeno da se očituje na obračun troškova stečajnog upravitelja prema kojem je rješenje o namirenju u konačnici doneseno.

Pritom napadano rješenje ne sadrži nikakve razloge o tome zbog čega je alternativni obračun od 25.8.2024. uzeto kao relevantan i po njemu odlučilo o namirenju troškova unovčenja umjesto po obračunu od 12.6.2024.

Zbog navedenog napadano rješenje je neosnovano i arbitrarno, a njegovim su donošenjem počinjene bitne povrede odredaba stečajnog postupka i povrijeđeno je pravo stečajnog/razlučnog vjerovnika na pravično suđenje zajamčeno Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te Ustavom RH.

II.- U odnosu na stavljanje stečajnog/razlučnog vjerovnika u neravnopravan položaj.

Predmetni alternativni obračun od 25.8.2024. prema kojem je doneseno napadano rješenje sastavljen je pod pretpostavkom da prvi razlučni vjerovnici koji su „preuzeli nekretnine pod dug“ (kupili nekretnine na javnoj dražbi i zatražili oslobađanje od polaganja kupovnine, odnosno prijeboj vlastite tražbine s tražbinom stečajnog dužnika na isplatu kupovnine) ne snose neizravne troškove unovčenja.

Naime, u tablici, stupcu N, u retku 94, redni broj 86, koji se odnosi na predmetnu nekretninu, navedeno je da „*ukupno terećenje troškova*“ za predmetnu nekretninu iznosi 77.420,42 EUR, od čega 32.695,39 EUR neizravni, a 44.725,03 EUR izravni troškovi unovčenja.

Razlika od 12.466,70 EUR u odnosu na „*Obračun troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo*“ od 12.6.2024 odnosi se upravo na neizravne troškove unovčenja.

Napadanim rješenjem se stečajni/razlučni vjerovnik stavlja u neravnopravni položaj u odnosu na vjerovnike koji su „preuzeli nekretnine pod dug“.

Sukladno napadanom rješenju i alternativnom obračunu, stečajni/razlučni vjerovnik *de facto* snosi neizravne troškove unovčenja samo iz razloga što nije „preuzeo nekretninu pod dug“. S druge strane, vjerovnici koji su „preuzeli nekretnine pod dug“ ne snose te troškove.

Vjerovnici koji su „preuzeli nekretnine pod dug“ stekli su imovinu (nekretninu) najmanje u vrijednosti kupovnine koju su bili oslobođeni platiti, bez ikakvih umanjenja ili dodatnih plaćanja ikakvih troškova unovčenja.

S druge strane, namirenje tražbina stečajnog/razlučnog vjerovnika umanjeno je za neizravne troškove unovčenja koji su trebali teretiti vjerovnike koji su "preuzeli nekretnine pod dug".

Novac i nekretnina su različiti oblici "imovine" koji oboje imaju svoju vrijednost. Referentan je iznos ostvarene kupovnine.

Stečajni/razlučni vjerovnik ne smije biti u nepovoljnijoj poziciji i namiriti svoju tražbinu u manjem iznosu samo zato što nije "preuzeo nekretnine pod dug".

Naprotiv, stečajni sud bi u odnosu na sve razlučne vjerovnike, pa tako i one koji su "preuzeli nekretnine pod dug", trebao namiriti neizravne troškove razmjerno vrijednosti.

U odnosu na razlučne vjerovnike koji su „preuzeli nekretnine pod dug“ to se može učiniti jedino na način da se tim vjerovnicima u rješenju o namirenju naloži da stečajnom dužniku izravno naknade neizravne troškove unovčenja koji terete njihove nekretnine.

Navedeno je iz razloga što kupovina nije plaćena jer su vjerovnici oslobođeni od njezina plaćanja budući da se prilikom namirenja vrši prijeboj tražbine vjerovnika s tražbinom stečajnog dužnika na isplatu kupovnine.

Sve navedeno je sukladno aktualnoj praksi VTSRH:

„Međutim, uzimajući u obzir odredbu članka 134. stavka 2. SZ-a i pojedini troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem određenog predmeta na kojem je zasnovano razlučno pravo (primjerice, trošak vođenja knjigovodstva stečajnoga dužnika nije u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta, ali stečajni dužnik na temelju zakona mora voditi knjigovodstvo, trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnoga upravitelja, neke druge obveze stečajne mase) trebale bi se moći razmjerno namiriti iz cijene postignute prodajom, a razmjor se utvrđuje prema vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na vrijednost ostale imovine stečajnoga dužnika.“ (VTSRH posl. br. PŽ-2495/2019-2 od 8.5.2019.)

Zbog navedenog napadano rješenje je neosnovano i arbitrarno, a njegovim su donošenjem počinjene bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

III.- Slijedom svega navedenog, predlaže se da VTSRH kao drugostupanjski sud preinači napadano rješenje u pobijanom dijelu na način da namiri troškove unovčenja u iznosu od 64.953,72 EUR umjesto 77.420,42 EUR i naloži Financijskoj agenciji, Regionalni centar Rijeka, Frana Kurelca 3, da nakon pravomoćnosti rješenja stečajnom dužniku izvrši isplatu iznosa od 64.953,72 EUR, podredno, da ukine napadano rješenje i vrati predmet na ponovni postupak.

Stečajni/razlučni vjerovnik, p.p.

TROŠKOVNIK:

- sastav žalbe
(Tbr. 14. t. 3.) 20.000,00 EUR

+25% PDV
(Tbr. 46.) 5.000,00 EUR

UKUPNO 25.000,00 EUR