

Zagreb, 11.05.2026.

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU**

Na poslovni broj: St-115/2025

Stečajni dužnik: **DRVOTRADE d.o.o. u stečaju**, OIB: 06857184002

Razlučni vjerovnik: **PODRAVSKA BANKA d.d.**, OIB: 97326283154

---

Razlučni vjerovnik dostavlja naslovnom Sudu sljedeću

**Ž A L B U**  
**protiv rješenja br. St-115/2025-57 od 24.04.2026.**

Razlučni vjerovnik uvodno ističe da je dana 24.04.2026. na portalu e-Oglasna ploča sudova objavljeno ovom žalbom pobijano rješenje kojim je određen način unovčenja ukupno 8 (slovima: osam) nekretnina u vlasništvu Stečajnog dužnika, i to prodajom u stečajnom postupku primjenom pravila o ovrsi na nekretninama, sve u smislu članka 247. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: Pobijano rješenje).

I. Razlučni vjerovnik Pobijano rješenje pobija u cijelosti, i to zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba stečajnog postupka i posljedične pogrešne primjene materijalnog (stečajnog) prava.

Člankom 247. st. 1. Stečajnog zakona, na kojoj odredbi se temelji Pobijano rješenje, propisano je:

*„Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.“*

Iz navedene odredbe jasno proizlazi da prijedlog za prodaju nekretnina može postaviti stečajni upravitelj ili razlučni vjerovnici, a u nastavku ove žalbe pojašnjeno je kako stečajni upravitelj nije postavio takav prijedlog, a na strani razlučnih vjerovnika ne postoji suglasnost o navedenom.

Naime, stečajni sud je u potpunosti zanemario činjenicu da je pitanje prodaje predmetnih nekretnina raspravljeno na sjednici skupštine vjerovnika koja je održana 23.02.2026., i to u kontekstu

eventualnog davanja u zakup pokretnina i nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika društvu I.INI LIN d.o.o. na temelju Pisma namjere tog društva za zakup nekretnina, strojeva i opreme od 28.01.2026.

II. U odnosu na prethodno navedeno, stečajni upravitelj je na sjednici skupštine vjerovnika izjavio sljedeće (str. 6. zapisnika sa sjednice skupštine vjerovnika):

*„Stečajni upravitelj navodi da je u ovom trenutku prvenstveno potrebno imati na umu da je cjelokupna stečajna masa opterećena razlučnim pravima i to kako nekretnine, tako i pokretnine (od kojih samo jedan manji dio nije opterećen), a što čini proizvodni pogon koji bi se eventualno dao u zakup. U tom smislu smatra da bi se prvenstveno razlučni vjerovnici trebali decidirano izjasniti jesu li suglasni da se imovina na kojima imaju razlučno pravo daje u zakup, a tko od njih je protiv toga i inzistira na unovčenju kao razlučni vjerovnik, a tek potom da se dostavi ponuda za zakup u kojoj će biti definirano da se u zakup daje samo imovina za koju su razlučni vjerovnici pristali.“*

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je stečajni upravitelj konačnu odluku „prepustio“ razlučnim vjerovnicima.

Bez obzira na činjenicu što su neki razlučni vjerovnici glasovali protiv davanja imovine stečajnog dužnika u zakup te su zahtijevali unovčenje imovine (uključujući predmetnih nekretnina) u stečajnom postupku, PODRAVSKA BANKA d.d. i BKS Bank AG glasovali su protiv unovčenja imovine, a isto u Pobijanom rješenju nije niti spomenuto.

U zapisniku sa sjednice skupštine vjerovnika navedeno je sljedeće (str. 7. zapisnika sa sjednice skupštine vjerovnika):

*„- pun. BKS Bank AG navodi da je suglasan da se imovina na kojoj ovaj vjerovnik ima razlučno pravo daje u zakup prije njezinog unovčenja,  
- pun. Podravske banke d.d. da je suglasan da se imovina na kojoj ovaj vjerovnik ima razlučno pravo daje u zakup prije njezinog unovčenja.“*

Od ključne važnosti za donošenje odluke o ovoj žalbi je činjenica da utvrđena tražbina PODRAVSKE BANKE d.d. u ovom stečajnom postupku iznosi 4.073.872,67 EUR, a tražbina BKS Bank AG iznosi 705.428,05 EUR, što u zbroju iznosi 4.779.300,72 EUR. S druge strane, zbroj svih utvrđenih tražbina razlučnih vjerovnika koji su glasovali za unovčenje u stečajnom postupku iznosi 1.738.328,94 EUR.

Međutim, u točki 2. obrazloženja Pobjanog rješenja navedeno je isključivo sljedeće:

*„Na nekretninama je upisano razlučno pravo u korist više vjerovnika, a razlučni vjerovnici CROATIA BANKA d.d., HBOR te RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava predložili su prodaju u ovome stečajnom postupku.“*

Na opisani način Pobjanim rješenjem stečajni sud je odlučio na krajnje arbitraran način i time grubo povrijedio prava Razlučnog vjerovnika, uopće ne vrednujući činjenicu da utvrđene tražbine PODRAVSKE BANKE d.d. i BKS Bank AG u zbroju višestruko premašuju utvrđene tražbine onih razlučnih vjerovnika koji su glasovali za unovčenje nekretnina u stečajnom postupku, a Pobjano rješenje ne sadrži ni analizu primjenjivih odredaba Stečajnog zakona i tumačenje koje bi opravdavalo

određivanje prodaje u stečajnom postupku unatoč izričitom protivljenju razlučnih vjerovnika čiji iznosi tražbina višestruko premašuju iznose tražbina drugih razlučnih vjerovnika.

III. Slijedom svega navedenog Razlučni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da zbog opisanih povreda usvoji ovu žalbu i ukine Pobjano rješenje iz razloga što nisu ispunjene pretpostavke za unovčenje nekretnina u stečajnom postupku (uslijed nepostojanja relevantnog prijedloga razlučnih vjerovnika), a podredno da ukine Pobjano rješenje, vrati spis predmeta stečajnom sudu radi donošenja nove odluke te mu naloži da prilikom odlučivanja uzme u obzir i analizira mjerodavne odredbe Stečajnog zakona u kontekstu sadržaja zapisnika sa sjednice skupštine vjerovnika.

ZA BANKU

Renata Vinković, član uprave



Goran Varat, član uprave



