

08.6  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Trg hrvatskih branitelja 1/II  
47 000 KARLOVAC

Zagreb, 20. lipnja 2024. godine  
Posl. br.: St-2516/2023

**DUŽNIK:**

DALIBOR JELAVIĆ, vlasnik obrta TONI MD TRANSPORT, OIB: 00654926795, Podsusedska aleja  
21, Zagreb

**ŽALBA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-2516/2023 od 5.  
lipnja 2024. godine  
2x

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-2516/2023 od 5.  
lipnja 2024. godine, uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni  
postupak nad dužnikom DALIBOR JELAVIĆ, vlasnik obrta TONI MD TRANSPORT, OIB:  
00654926795, Podsusedska aleja 21, Zagreb, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon  
pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen  
prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i  
obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu  
postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u  
tekstu: SZ) za prihvaćanje plana restrukturiranja, odnosno, da zbroj tražbina vjerovnika koji su  
glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Naime, nakon provedene rasprave pristupilo se glasovanju o planu nakon čega je utvrđeno da su u prvoj  
skupini vjerovnika od ukupno 2 vjerovnika ZA plan glasovao 1 vjerovnik čije pravo glasa iznosi  
19.062,98 eura, dok je PROTIV izmijenjenog plana glasovao jedan vjerovnik čije pravo glasa iznosi  
9.175,46 eura, pa u prvoj skupini vjerovnika nije ostvarena potrebna većina u smislu odredbe čl. 59.  
st. 2. SZ-a.

PC 2516/2023-26  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - prepo-  
ručeno) 25.6.2024. god. u 2  
primjeraka sa 25.6.2024. god. u 2  
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 21.6.  
2024. god.  
Plaćena pristojba 1  
Nedostaje pristojba Potpis službenik



Nadalje, utvrđeno je kako je u drugoj skupini vjerovnika ostvarena potrebna većina s obzirom da su vjerovnici tih skupina glasovali ZA izmijenjeni plan restrukturiranja.

Zaključno, prvostupanjski sud utvrđuje kako nije prihvaćen plan restrukturiranja jer nema potrebne većine koja je glasovala za plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a, pa tako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana.

**Unatoč dužnikovom prijedlogu, sud nije prihvatio potvrditi Plan restrukturiranja u skladu s odredbom članka 59.a SZ-a.**

*Odredbom članka 59.a stavka 1. SZ-a propisano je da, ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:*

- 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema;*
- 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja;*
- 3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona.*

*— — — Odredbom stavka 1. predmetnog članka dodatno je propisano da će se smatrati da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. članka 59.a SZ-a postoji ako prema planu restrukturiranja:*

- 1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine;*
- 2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda;*
- 3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i;*
- 4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.*

**IV. Dužnik ističe kako su u konkretnom slučaju u cijelosti ispunjene pretpostavke iz članka 59.a SZ-a za potvrdu Plana restrukturiranja.**

Naime, iz samog Plana jasno je vidljivo kako je dužnik predložio vjerovnicima namirenje njihovih tražbina u 80% utvrđenog iznosa, bez počeka, točno specificirano u Planu.

Dodatno, predloženim Planom restrukturiranja vjerovnicima se nudi otplata tražbina u 80% ukupnog iznosa što upućuje na korektno i savjesno postupanje dužnika i to bez počeka što znači da bi otplata počela odmah po pravomoćnosti Rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja. U navedenom roku ne može se očekivati namirenje vjerovnika u stečajnom postupku, imajući u vidu tijek stečajnog postupka od njegova otvaranja do namirenja vjerovnika.

**U konkretnom slučaju nedvojbeno je da vjerovnici planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, štoviše pozicija vjerovnika u**



ovom predstečajnom postupku (prema predloženom Planu) znatno je bolja od pozicije vjerovnika u eventualnom stečajnom postupku, na što upućuje i činjenica da je čak 2 od 3 vjerovnika glasovalo ZA potvrdu Plana restrukturiranja.

Nadalje, vjerovnici skupine A u ovom slučaju primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja što proizlazi iz sadržaja Plana i predloženog namirenja tražbina svih vjerovnika u cijelosti, dakle vjerovnici skupine A stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda.

Kao posljednja pretpostavka za primjenu članka 59.a SZ-a, a koja je ispunjena u ovom slučaju, dužnik ističe kako je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom što nije sporno (1 od 2 skupine prihvatile su Plan).

Opisanim je dužnik dokazao kumulativno ispunjenje pretpostavki iz članka 59.a SZ-a.

Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA na ročištu za glasovanje 5. lipnja 2024. godine, potvrda Plana uskraćena je postupanjem jednog jedinog vjerovnika.

V. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-2516/2023 od 5. lipnja 2024. godine, na način da potvrdi Plan restrukturiranja od 28. svibnja 2024. godine (objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča 28. svibnja 2024. godine), a podredno da ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-2516/2023 od 5. lipnja 2024. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

Zagreb, 20.06.2024.

DALIBOR JELAVIĆ, vl. TONI MD TRANSPORT,

OBRT ZA PRIJEVOZ I USLUGE

DALIBOR JELAVIĆ, vlasnik obrta

  
**TONI MD TRANSPORT**  
OBRT ZA PRIJEVOZ I USLUGE  
vl. Dalibor Jelavić  
HR-10090 Zagreb, Područna a. 51