



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23 000 Zadar

Poslovni broj: Pn-84/24-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sucu Marku Baraki, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Dore Papić, u pravnoj stvari tužitelja Marina Mitrovića, iz Zadra, Ulica Nikole Jurišića 18, OIB:75139628463, protiv tuženika Josipa Deura iz Zadra, Splitska 29, OIB:54599612877, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 5.svibnja 2026., u prisutnosti tužitelja osobno, na ročištu određenom radi objave presude, 12.lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I.Nalaže se tuženiku Josipu Deuru isplatiti tužitelju Marinu Mitroviću iznos od 1.828,78 EUR (tisuću osamsto dvadeset i osam eura i sedamdeset i osam centi), zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 5. rujna 2018. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, i to kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II.Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj od tuženika potražuje isplatu zateznih kamata na iznos od 1.828,78 EUR (tisuću osamsto dvadeset i osam eura i sedamdeset i osam centi) za razdoblje od 9. rujna 2015. do 4. rujna 2018.

III. Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 1.476,80 EUR sa zateznim kamatama koje teku od presuđenja do isplate po stopi propisanoj čl. 29. ZOO i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima

izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da mu je tuženik 9. rujna 2015. zadao udarac glavom u glavu u predjelu lica jer je bio nezadovoljan gdje je tužitelj parkirao svoje vozilo. Radi navedenog da je tuženik pravomoćnom presudom Prekršajnog suda u Zadru od 20. siječnja 2017., poslovnog broja Pp 23 J-1361/2015, proglašen krivim. Tužitelj je uslijed udarca zadobio tjelesnu ozljedu, i to otvorenu ranu glave, usana i usne šupljine. Ozljede da su sanirane, nakon čega su mu nastale komplikacije jer se rana ugnojila te da tužitelj ima trajne posljedice u vidu trnjenja gornje usne, zatezanja usne prilikom govora te osjećaja prisutnosti stranog tijela na unutarnjem dijelu gornje usne, što tužitelju stvara osjećaj nelagode i neuroze. Zbog svega je tužitelj osjećao strah visokog intenziteta, a koji strah i nelagodu osjeća i danas, smanjena mu je svakodnevna životna aktivnost i normalno funkcioniranje te pati od jakih glavobolja. Predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev kojim će se naložiti tuženiku isplata iznosa od 2.256,28 EUR/17.000,00 HRK sa zateznim kamatama od dana štetnog događaja te potražuje naknadu troškova postupka sa zateznim kamatama.

2. Tuženik nije podnio odgovor na tužbu. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 4. travnja 2019. osporava tijek opisanih događaja u tužbi i navodi da nije sudjelovao u prekršajnom postupku.

3. Rješenjem Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-1254/2024-2 od 26. rujna 2024. ukinuta je presuda Općinskog suda u Zadru, Stalne službe Benkovac, poslovni broj: Pn-105/2018-24 od 28. svibnja 2024. u točki III. i točki IV. izreke, i u tom dijelu je predmet vraćen na ponovno suđenje. U citiranom rješenju Županijskog suda se navodi kako je nejasno i proturječno utvrđenje ovoga suda da naknada za jedan dan pretrpljenih fizičkih bolova ili straha predstavlja jedan te isti novčani iznos naknade, a da je isto sukladno odredbi čl. 1100 st. 1. i 2. ZOO-a i pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo kroz Orijentacijske kriterije, pa da se time naknada za fizičke bolove i pretrpljeni strah određuje po istom dnevnom iznosu. U odnosu na navedeno Županijski sud ukazuje da iz odredbe članka 1100. st. 2. ZOO-a, Orijentacijskih kriterija i postojeće sudske prakse proizlazi upravo suprotno.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao isprave priložene spisu i to: pravomoćnu presudu prekršajnog suda u Zadru od 20. siječnja 2017., poslovnog broja: Pp 23 J-1361/15 (list 4 do 7 spisa), spis Prekršajnog suda u Zadru, poslovnog broja Pp 23 J-1361/15, medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 8 do 10 spisa), nalaz i mišljenje izrađen od strane prof. dr. sc. Roberta Karla, stalnog sudskog vještaka medicinske struke, od 17. studenog 2023. (list 47 do 50 spisa) te je izveo dokaz saslušanjem tužitelja.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja kojim potražuje od tuženika novčani iznos od 1.828,78 EUR na ime naknade štete radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, a zbog štetnog događaja od 9. rujna 2015. kada je fizički napadnut od strane tuženika.

7. Među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

8. Čitanjem pravomoćne presude prekršajnog suda u Zadru od 20. siječnja 2017., poslovnog broja: Pp 23 J-1361/15, utvrđeno je da je tuženik proglašen krivim

za počinjenje prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj 5/90, 30/90, 47/90, 29/94) jer je 9. rujna 2015. vikao na tužitelja nezadovoljan time gdje je tužitelj parkirao osobno vozilo pa mu prišao i fizički ga napao na način da mu je zadao udarac glavom u glavu u predjelu lica, čime je izazvao osjećaj straha i ugroženosti kod tužitelja.

9. Tužitelj u svom iskazu navodi da je 9. rujna 2015. dobio posjekotinu gornje usne koju su mu liječnici u Općoj bolnici Zadar zašili, da mu se nakon toga rana upalila i zagnojila radi čega je imao užasne bolove mjesec dana te je morao konzumirati lijekove protiv bolova i upale, da je prilikom štetnog događaja da je osjetio veliki strah, a dan danas da osjeća posljedice štetnog događaja jer ima osjećaj da mu je u ustima strano tijelo i javlja mu se trnjenje usne.

10. Čitanjem nalaza i mišljenja izrađenog od strane prof. dr. sc. Roberta Karla, stalnog sudskog vještaka medicinske struke, od 17. studenog 2023., utvrđeno je da je tužitelj je 9. rujna 2015. zadobio rasjekotinu gornje usne koja se kvalificira kao ozljeda lakog stupnja te je bilo potrebno šivanje, da je tužitelj zbog predmetnog štetnog događaja jedan dan trpio bolove srednjeg intenziteta, 10 dana bolove slabog intenziteta te još tri tjedna bolove slabog intenziteta na način da 1/3 dana ima tegobe, dakle još 7 dana trpio bolove slabog intenziteta, da je također, tužitelj pretrpio strah srednjeg intenziteta u trajanju od nekoliko sati neposredno nakon štetnog događaja. Naknadno je trpio strah slabog intenziteta u trajanju od sedam dana, da tužitelju nije bila potrebna pomoć druge osobe nakon štetnog događaja za svakodnevnu aktivnost te da predmetni štetni događaj tužitelju nije prouzročio trajne posljedice na tjelesno i duševno zdravlje niti je došlo do umanjjenja životne aktivnosti tužitelja.

11. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Roberta Karla jer ga cijeni stručnim i objektivnim, a radi se o sudskom vještaku koji tu dužnost obavlja više godina, nema nikakvih okolnosti zbog kojih bi sud sumnjao u stručnost i objektivnost istog, a stranke nisu imale prigovora ni primjedbi na isto.

12. Sud je prihvatio iskaz tužitelja kao vjerodostojan jer je isti u skladu sa navodima pravomoćne presude Prekršajnog suda u Zadru od 20. siječnja 2017., poslovnog broja: Pp 23 J-1361/15 te ostalim dokazima provedenim tijekom postupka.

13. Člankom 1045. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 41/08, 125/11, 78/15, dalje: ZOO) određeno je da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je, osim ako ne dokaže da je ista nastala bez njegove krivnje. Članak 1046. ZOO određuje da je šteta umanjjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

14. Člankom 1100. stavkom 1. i 2. ZOO određeno je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

15. Na temelju dokaza provedenih tijekom postupka ovaj sud utvrđuje da je tuženik zadao tužitelju udarac glavom u glavu i tako ga ozlijedio, odnosno da je kriv za nastanak štetnog događaja, što je kod tužitelja prouzročilo fizičke bolove i strah, odnosno povredu prava osobnosti pa je tuženik dužan tužitelju naknaditi neimovinsku štetu nastalu povodom predmetnog štetnog događaja u vidu pravične novčane naknade.

16. Obzirom da je u odnosu na naknadu neimovinske štete radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, a zbog štetnog događaja od 9. rujna 2015. u odnosu na fizičke boli u visini od 300,00 EUR i pretrpljenog straha u iznosu od 127,00 EUR presuda ovoga suda poslovni broj Pn-105/2018-24 od 28. svibnja 2024. (u točki I. i II. izreke) postala pravomoćna, to je u ovom postupku sud odlučivao o naknadi neimovinske štete radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje zbog predmetnog štetnog događaja u dijelu u kojem je citirana presuda (točka III. i IV. izreke presude) ukinuta i predmet vraćen na ponovno suđenje.

17. U ovom postupku je temeljem nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke Roberta Karla utvrđeno je da je tužitelj pretrpio strah srednjeg intenziteta u trajanju od nekoliko sati neposredno nakon štetnog događaja, te straha slabog intenziteta u trajanju od sedam dana, pa sud smatra opravdanim na ime pretrpljenog straha odmjeriti iznos od 1.828,78 EUR.

18. Sud je odluku o pravičnoj novčanoj naknadi donio na temelju odredbe članka 1100. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, Orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Broj: Su-1331-VI/02 i 1372-11/02 od 29. studenoga 2002., te pravnog shvaćanja druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/20) održane 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020., broj Su-IV-47/2020-5 kojim shvaćanjem se tada prihvaćeni iznosi naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50% .

19. Prema Orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske sud odluku o naknadi nematerijalne štete koja se odnosi na pretrpljeni strah dosuđuje u iznosu od od 2.200,00 kn do 30.000,00 kn, koji iznosi se temeljem citiranog pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske povećavaju za 50 %, dakle od 4.400,00 kn do 60.000,00 kn, a uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja, pri čemu trajanje i jačina fizičkih i duševnih bolova i straha imaju tek značaj osobito važnih, ali ne i jedinih okolnosti koje sud mora imati na umu pri određivanju iznosa pravične novčane naknade.

20. Tako je sud prilikom utvrđivanja visine pravične novčane naknade na ime neimovinske štete radi prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, a zbog štetnog događaja od 9. rujna 2015. kada je fizički napadnut od strane tuženika uzeo u obzir da tužitelj ničim nije doprinio nastanku štetnog događaja, da je isti fizički napadnut od strane tuženika radi parkirnog mjesta, dob tužitelja, te činjenicu da tuženik nije iskazao kajanje radi učinjenog, čak štoviše da je na ročištu za glavnu raspravu naveo kako nije kriv za štetni događaj i da nije imao prilike iznositi obranu pred nadležnim prekršajnim sudom, dok iz pravomoćne presude Prekršajnog suda u Zadru od 20. siječnja 2017., poslovnog broja: Pp 23 J-1361/15 proizlazi suprotno.

21. S obzirom da predmetni štetni događaj tužitelju nije prouzročio trajne posljedice na tjelesno i duševno zdravlje niti je došlo do umanjenja životne aktivnosti tužitelja, to tužitelj nema pravo na pravičnu novčanu naknadu po tom osnovu.

22. Slijedom navedenoga, sud je tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim, te je donesena odluka kao u točki I. izreke ove presude.

23. Člankom 1103. ZOO propisano je da obveza pravične novčane naknade dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, radi čega je tužitelju valjalo dosuditi zatezne kamate na dosuđeni iznos od dana podnošenja tužbe, i to od 5. rujna 2018. O stopi zateznih kamata odlučeno je na temelju članka 29. ZOO. Stoga je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke presude.

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, a skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. dalje Tarifa) za tužitelja i to trošak sastava tužbe prema Tbr. 7. toč. 1.- 200,00 EUR, pristup na ročište od 16.siječnja 2019. 9. toč. 1. – 200,00 EUR, pristup na ročište od 24.kolovoza 2022., prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 EUR, pristup na ročište od 14.svibnja 2024. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 EUR što iznosi 800,00EUR, uvećano za zatraženi i pripadajući PDV 25 %, uvećano za trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 400,00 EUR, uvećano za putni trošak za pristup na ročište u Stalnu službu Pag u iznosu 44,00 EUR-Tbr.46.toč.3 , uvećano za putni trošak za pristup na ročište u Stalnu službu Pag u iznosu od 32,80 EUR-Tbr.46.toč.3, što sveukupno iznosi 1.476,80 EUR.

U Zadru 12.lipnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Dora Papić

S u d a c

Marko Baraka

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalbu u roku od 15 dana, a koji rok se računa: od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno od dana

primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presude objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda županijskom sudu.

Dna:

1. Tužitelju
2. Tuženici

Broj zapisa: **9-30889-4c75c**

Kontrolni broj: **0ca71-4f6a3-6e4ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.