



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1054/2023-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ingrid Šegon, u pravnoj stvari tužiteljice Vilme Kolarić, OIB: 21232586837, iz Šalovca, Šalovec 24j, koju zastupa punomoćnik Domagoj Rukavina, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika GRAWE Hrvatska d.d., OIB: 28406115764, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 5, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Golojuh, odvjetnik u Zagrebu radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. ožujka 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Domagoja Rukavine, odvjetnika u Zagrebu i zamjenika punomoćnika tuženika Karla Blažana, odvjetnika u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 22. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici neimovinsku i imovinsku štetu u iznosu 1.522,77 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. prosinca 2022. do 31. prosinca 2022. prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se preostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu 200,00 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici parnične troškove u iznosu 1.650,40 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22. travnja 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište

referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka za iznos od 766,59 eura odbija kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da se 11. svibnja 2022. u mjestu Žerjavinec u smjeru prema Svetom Ivanu Zelini dogodila prometna nezgoda isključivom krivnjom osiguranika tuženika Dominika Raštegora koji je upravljao motornim vozilom reg. oznake ZG 3533-DL. U prometnoj nezgodi ozljede je zadobila tužiteljica koja je upravljala svojim motornim vozilom. Tuženik je u mirnom postupku priznao pasivnu legitimaciju i odgovornost svojeg osiguranika te je tužiteljici isplatio nesporni iznos naknade neimovinske i imovinske štete. U navedenom štetnom događaju tužiteljica je zadobila tjelesne povrede uslijed kojih joj je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, zbog čega je trpjela fizičke bolove i jak strah, a zaostale su i trajne posljedice. Tuđa pomoć i njega bila joj je potrebna kroz cijelo vrijeme liječenja. Stoga tužiteljica potražuje na ime novčane naknade imovinske štete tuđe pomoći i njege iznos od 132,72 EUR/1.000,00 kn te na ime pravične novčane naknade neimovinske štete povreda prava osobnosti na tjelesno zdravlje i to naslova kriterija smanjenja životne aktivnosti 862,70 EUR / 6.500,00 kn, fizičkih boli 1.592,67 EUR / 12.000,00 kn, povrede prava osobnosti na duševno zdravlje s naslova kriterija straha 1.327,23 EUR / 10.000,00 kn, ukupno 3.782,60 EUR/28.500,00 kn, odnosno ukupno 3.915,32 EUR / 29.500,00 kn. Tužiteljica predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku GRAWE Hrvatska d.d., Ulica grada Vukovara 5, Zagreb, OIB:28406115764 naknaditi tužiteljici Vilmi Kolarić, Šalovec 24 J, Sveti Ivan Zelina, OIB:21232586837 iznos od 1.393,59 EUR/ 10.500,00 kn sa zateznim kamatama tekućima na iznos od 7. prosinca 2022. kao i naknaditi joj trošak parničnog postupka koji se sastoji od troška mirnog postupka u iznosu od 248,86 EUR/1.875,00 kn i troška parničnog postupka sa zateznim kamatama tekućim na stvarne izdatke od dana kada su učinjeni do dana isplate, a na odvjetničke troškove od dana donošenja odluke do isplate, a sve po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da osporava tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti a preko priznatog i plaćenog iznosa od EUR 2.521,73/19.000,00 kn. Štetni događaj, pasivna legitimacija i odgovornost nisu sporni. Osporava zahtjev tužiteljice po osnovi naknade neimovinske štete kao i tuđe pomoći i njege preko priznatog i

plaćenog iznosa budući nisu primjereni okolnostima slučaja te su protivni bilo kojim poznatim i priznatim kriterijima naknade neimovinske štete. Tuženik traži da se prije provođenja predloženog medicinskog vještačenja pribavi cjeloviti zdravstveni karton tužiteljice, kako bi se utvrdilo da li je tužiteljica i prije ili nakon utuženog štetnog događaja imala ozljeda ili bolesti koje bi mogle utjecati na njezino sadašnje zdravstveno stanje, a posebice što se tiče lokomotornog aparata. Naime, u povijesti bolesti od 12.5.2022. navode se brojne degenerativne promjene kralježnice tužiteljice a jednako se tako navode aterosklerotske promjene u dopler pregledu od 8.6.2022, kao i u drugoj dostavljenoj medicinskoj dokumentaciji. Tuženik se ne protivi da se po pribavi zdravstvenog kartona tužiteljice provede liječničko vještačenje na rizik i teret tužiteljice, s time da osobu vještaka odredi sud. Vještak među ostalima treba utvrditi da li je tužiteljica prije ili nakon utuženog ozljeđivanja imala kakvih bolesti ili ozljeda koje bi mogle utjecati na njezino zdravstveno stanje te iste isključiti iz svog nalaza i mišljenja. Tuženik je učinio nespornim kako su tuđu pomoć i njegu tužiteljici pružali ukućani. Tuženik predlaže odbiti tužiteljicu sa tužbom i postavljenim tužbenim zahtjevom u cijelosti, a tuženiku dosuditi prouzročene parnične troškove.

3. Tužiteljica je podneskom od 09. siječnja 2025. (list 61 spisa), a nakon provedenog medicinskog vještačenja precizirala tužbeni zahtjev na način da potražuje naknadu imovinske štete u iznosu od 94,50 eura s naslova tuđe pomoći i njege i naknadu neimovinske štete s naslova povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 1.150,00 eura, fizičkih boli od 1.500,00 eura te povrede prava osobnosti na duševno zdravlje zbog straha u iznosu od 1.500,00 eura odnosno ukupno 4.150,00 eura tako da s naslova imovinske i neimovinske štete tužiteljica potražuje iznos od 4.244,50 eura umanjeno za iznos od 2.521,73 eura isplaćen u mirnom postupku odnosno iznos od 1.722,77 eura sa pripadajućim troškovima postupka na koje teku zakonske zatezne kamate od dana donošenja odluke do isplate.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju tužiteljice (list 5-33 spisa), odštetni zahtjev sa povratnicom (list 35-36 spisa), izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku dr. med. Jošku Filipušiću, kirurgu (list 53-54 spisa), uvid u dostavljeni zdravstveni karton tužiteljice (list 67-157 spisa) kao i dopunu nalaza vještaka dr. med. Joška Filipušića (list 160 spisa) s time da je tužiteljica odustala od dokaznog prijedloga za pribavljanjem spisa tuženika OV-10-00-650363-22 na pripremnom ročištu, a sud nije izveo dokaz saslušanjem tužiteljice obzirom na da su na pripremnom ročištu stranke nesporno učinjeno da su tužiteljici tuđu pomoć i njegu pružali ukućani s time da je punomoćnik tužiteljice na ročištu održanom 10. ožujka 2026. odustao od tog dokaznog prijedloga.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 114/22 i 155/23-dalje: ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za naknadu neimovinske i imovinske štete prouzročene prometnom nesrećom na temelju odredbe članka 1100. i članka 1095. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - dalje: ZOO). Između stranaka nije

sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost tuženika. Sporna je visina tužbenog zahtjeva.

7. U odnosu na spornu visinu tužbenog zahtjeva sud je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku dr. med. Jošku Filipušiću, stalnom sudskom vještaku kirurgu, koji je u nalazu i mišljenju naveo da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila istegnuće vratne kralježnice. Prema kliničkom zapažanju fizijatra od 14. rujna 2022. stanje tužiteljice je definitivno u obliku ograničenih i bolnih kretnji VK. Liječenje je trajalo do 7. studenoga 2022 kada je neurološkim pregledom utvrđeno postojanje cerviko-cefalng i cerviko-btahiralnog sindroma posttraumatske etiologije. Tužiteljica je trpjela fizičke bolove jačeg intenziteta u trajanju od 3 dana, srednjeg intenziteta 8 dana i manjeg intenziteta još oko 20 dana kumulativne naravi. Povremeni manji bolovi javljaju se i danas i kao takvi ulaze u pojačane napore. Tužiteljica je pretrpila primarni kratkotrajni strah jačeg intenziteta do smirenja i regresije akutnih simptoma trauma te adaptacije na nastalo stanje. U toku daljnjeg liječenja bio je prisutan tzv. sekundarni strah i to jači 2 dana, srednji 3 dana i manji 4 dana. Kasni strah slabijeg intenziteta u trajanju od 3 mjeseca kumulativne je naravi i bio je prisutan radi brige za stanje zdravlja kao i za ishod liječenja te strah od učešća u prometu radi mogućih novih ozljeđivanja (psihijatrijsko liječenje trajalo je 6 mjeseci). Kod tužiteljice je došlo do smanjenja životne aktivnosti za 7% trajno te će u tom postotku morati ulagati pojačane napore. Dok se nalazila na strogom mirovanju i kućnom liječenju bila joj je potrebna pomoć druge osobe pod dva sata dnevno kroz 10 dana jer je nosila imobilizaciju. Nakon toga još sedam dana po jedan sat dnevno, a radi nabave i pripreme hrane, higijenske obrade i kućanskih poslova.

8. Tuženik se podneskom od 07. siječnja 2025. očitovao na nalaz vještaka navodeći da iz vještačenja nije razvidno je li vještak izvršio uvid u zdravstveni karton tužiteljice te je potrebno da tužiteljica dostavi u spis svoj cjeloviti zdravstveni karton, a potom da vještak nadopuni svoj nalaz i mišljenje sukladno raspravnom rješenju suda. Isto da je potrebno iz razloga što su kod tužiteljice registrirane opsežne degenerativne promjene lokomotornog sustava a tegobe i liječenje istih moguće je provjeriti i razlučiti od tegoba uzrokovanih predmetnim ozljeđivanjem isključivo uvidom u zdravstveni karton. Pored toga vještak je dio medicinske dokumentacije citirao manjkavo, pa se predlaže da isto učini detaljno i u potpunosti: FSVK pored toga što je „bez instabiliteta“ ukazuje na degenerativne promjene na razini C5-C6 i C6-C7 uz reduciranu inklinaciju i reklinaciju. Vještak isto valja cijeliti i prilikom svog kliničkog pregleda a provjeriti i uvidom u zdravstveni karton i MR VK, pa jasno razlučiti posljedice degenerativnih promjena od posljedica ozljeđivanja; zaključke vještaka vezanog uz EMG nalaz i „svjež“ promjene C6 lijevo valja provjeriti uvidom u zdravstveni karton tužiteljice te vidno polje tužiteljice nije „umjereno suženo“ već nala od 25.8.22. ukazuje na oporavak i „blaže suženje“. Zaključno, pokretljivost vratne kralježnice i bolnosti koje je kliničkim pregledom utvrdio vještak, valja kritički sagledati a vezano uz već spomenute degenerativne promjene (FSVK, MR VK, uvid u zdravstveni karton) te precizno razlučiti da li te tegobe i u kojoj mjeri postoje i otprije a koje i koliko od tih tegoba se nedvosmisleno može povezati sa utuženim štetnim događajem. Potom valja razjasniti na što se točno odnosi ocjenjenih 7% smanjenja životnih aktivnosti te je stoga tuženik ostao kod svih navoda iznesenih tijekom postupka.

9. Nakon što je po pozivu suda tužiteljica dostavila cjelokupni zdravstveni karton sud je rješenjem od 11. ožujka 2025. pozvao vještaka dr. Joška Filipušića da u roku od 15 dana preuzme predmet s dostavljenim zdravstvenim kartonom tužiteljice i izvršiti sud je li njegov izrađeni nalaz i mišljenje u skladu s dostavljenom zdravstvenim kartonom te je vještak podneskom od 25. ožujka 2025. naveo da je na zahtjev suda izvršio uvid u presliku zdravstvenog kartona tužiteljice na listovima 67 do 157 spisa i datira od 21. veljače 2008. do 2. siječnja 2025. te je izdvojio iz preslike da se je tužiteljica zbog bolova u leđima javljala liječniku tijekom 2016., 2017., 2018. i 2019. te se isto odnosi na donji dio kralježnice (slabinsku), ozljede, oboljenja ili tegobe vezane uz vratnu kralježnicu nigdje u kartonu se ne spominju zbog čega zaključuje da podaci dostupni iz preslike zdravstvenog kartona nemaju nikakav utjecaj na procjenu iz njegovog nalaza i mišljenja od 7. listopada 2024.

10. Tuženik je obavijestio podneskom od 12. travnja 2025. sud da ne stavlja primjedbe na dopunu nalaza i mišljenja vještaka te ostaje kod svih navoda iznesenih tijekom postupka.

11. Kako stranke dalje nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, to ga i ovaj sud prihvaća u cijelosti smatrajući da je dan stručno, jasno i obrazloženo, te sukladno članku 258. ZPP-a s time da je vještak i nadopunio nalaz i mišljenje nakon očitovanja tuženika, nakon čega tuženik više nije imao primjedbi na dopunu nalaza i mišljenja vještaka kao i na sam nalaz i mišljenje vještaka.

12. Temeljem navedenog medicinskog vještačenja utvrđeno je kako je povrijeđeno pravo osobnosti tužiteljice na tjelesno i duševno zdravlje, čime joj je nastala neimovinska šteta u smislu članka 19. stavak 2. u vezi s člankom 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu na temeljem članka 1100. stavak 1. ZOO-a. Također je utvrđeno da tužiteljici nastala imovinska šteta za tuđu pomoć i njegu u smislu članka 1095. ZOO-a.

13. Slijedom navedenoga, tužiteljici pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete na temelju članka 1100. stavak 1. ZOO-a pri čemu je sud utvrđivao činjenice - kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu novčane naknade u smislu članka 1100. stavak 2. ZOO-a. Iz nalaza i mišljenja vještaka ovaj sud nalazi utvrđenim da je tužiteljica pretrpjela primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja, sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 2 dana, srednjeg intenziteta u trajanju 3 dana i manjeg intenziteta 4 dana te kasni strah koji je trajao 3 mjeseca, a manifestira se zabrinutošću u situacijama prometa i brige za stanje zdravlja i ishod liječenja (1.400,00 eura). Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužiteljica trpjela fizičke bolove jakog intenziteta u trajanju 3 dana, srednjeg intenziteta u trajanju 8 dana, manjeg intenziteta još oko 20 dana kumulativne naravi, dok povremeni manji bolovi javljaju se i danas i kao takvi ulaze u pojačane napore (1.400,00 eura). Iz nalaza i mišljenja ovaj sud nalazi utvrđenim da su trajne posljedice umanjile opću životnu aktivnost tužiteljice za 7% (1.150,00 eura). S obzirom na tako utvrđeni opseg smanjenja životne sposobnosti tužiteljice, dužinu i intenzitet trajanja straha i fizičkih bolova, trajnost posljedica i dob tužiteljice (rođena 1966.), ovaj sud smatra da joj u smislu članka 1100. stavak 1. i 2. ZOO-a pripada pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 3.950,00 eura.

14. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega 2 sata dnevno kroz 10 dana zbog imobilizacije te još 7 dana po 1 sat dnevno i to pri održavanju osobne higijene, pribavljanja hrane i drugih svakodnevnih potreba, dakle, ukupno 27 sati. Stranke su se na pripremnom ročištu suglasile da su tuđu pomoć tužiteljici pružali ukućani. Sud je tužiteljici na temelju članka 1095. stavak 1. ZOO-a sa naslova tuđe pomoći i njege dosudio iznos od 94,50 eura uzimajući u obzir cijenu sata tuđe pomoći i njege od 3,50 eura (sukladno zahtjevu) uzimajući pri tome da je riječ o nestručnoj pomoći pri čemu se naknada određuje prema neto zaradi osobe koja je u mjestu u kojem je tuđa njega i pomoć pružena bila sposobna pružiti takvu uslugu.

15. Slijedom navedenog tužiteljici je određena pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 3.950,00 eura i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 94,50 eura pri čemu je sud prilikom odmjeravanja visine naknade štete cijenio inflatorne okolnosti odnosno povećanje životnih troškova uzrokovanih inflacijom koje su nastale nakon izmjena Orijentacijskih kriterija i iznosa na utvrđivanja visine pravične novčane naknade Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 15. lipnja 2020., zbog čega je ocijenio da tužiteljici pripada novčana naknada s naslova naknade neimovinske i imovinske štete u ukupnom iznosu od 4.044,50 eura. Imajući u vidu da je tuženik tužiteljici u mirnom postupku isplatio iznos od 2.521,73 eura sa naslova naknade neimovinske i imovinske štete, sud je tužiteljici dosudio naknadu neimovinske i imovinske štete u iznosu od 1.522,77 eura zbog čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude, dok je odbio tužbeni zahtjev u iznosu od 200,00 eura zbog čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

16. Obveza pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, na temelju članka 1103. ZOO-a, dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe. Prema već ustaljenoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, npr. u odlukama broj Rev-1696/17 od 11. travnja 2018. i broj Rev-550/14 od 18. studenoga 2015., zauzeto je pravno shvaćanje da oštećenima kod primjene članka 12. ZOOP-a pripada zatezna kamata na neimovinsku i imovinsku štetu od dana podnošenja odštetnog zahtjeva osiguravatelju.

17. Odlučujući o tijeku zateznih kamata na dosuđenu naknadu imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege valja primijeniti članak 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23 - dalje: ZOOP) kojom je propisano da u slučaju neizvršenja obveze isplate u roku iz stavka 1. toga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamata i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva (ovakvo pravno shvaćanje zauzeo je Vrhovni sud republike Hrvatske u odluci broj Rev 373/2021-2 od 27. travnja 2021.)

18. Jednako tako, budući da tužiteljica nije tražila da joj kamate na imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege pripadaju od drugog datuma, a isto nije ni dokazala tijekom postupka, sud smatra da dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta, a to je podnošenjem odštetnog zahtjeva tuženiku. Uvidom u odštetni zahtjev utvrđeno je da je isti podnesen tuženiku 7. prosinca 2022. (list 35-36 spisa) te je stoga zatezna kamata na neimovinsku i imovinsku štetu dosuđena sukladno zahtjevu tužiteljice od 7. prosinca 2002. do isplate.

19. Visina stope zakonskih zateznih kamata određena je sukladno članku 29. stavak 2. ZOO-a.

20. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavak 2. ZPP-a pri čemu je sud uzeo u obzir tužiteljin uspjeh u sporu u osnovi i visini prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu. Tužiteljica je 100% uspjela u osnovi i 88,39% u visini, s time da se postupak vodio samo radi visine tužbenog zahtjeva obzirom na to da osnova nije bila sporna, odnosno njezin uspjeh u sporu iznosi 94,19% ($100+88,39=188,39:2=94,19$). Uspjeh u sporu tuženika iznosi 5,81% ($100\%-94,19$ uspjeha tužiteljice), što znači da je tužiteljica u većoj mjeri uspjela u parnici i od njezinog postotka oduzima se postotak uspjeha tuženika te se tužiteljici odmjerava naknada troška u omjeru od 88,38% ($94,19\%$ uspjeha tužiteljice umanjeno za 5,81% uspjeha tuženika).

21. Tužiteljici su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23) i to za sastav odštetnog zahtjeva (Tbr. 28-100 bodova), sastav tužbe (Tbr. 7/1-100 bodova), sastava podneska od 22.05.2023. (Tbr. 8/1-100 bodova) zastupanja na ročištu 25.01.2024. (Tbr. 9/1-100 bodova), sastava podneska od 09.01.2025. (Tbr. 8/1-100 bodova), sastava podneska od 06.03.2025. (Tbr. 8/3-25 bodova) i zastupanja na ročištu 10.03.2026. (Tbr. 9/1-100 bodova). Ukupno je tužiteljici priznato 625 bodova što uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 2,00 eura iznosi 1.250,00 eura i uvećano za 25% PDV-a od 312,50 eura iznosi 1.562,50 eura te trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu 26,55 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 53,09 eura odnosno ukupno 1.642,14 eura. Ovaj trošak umanjen je razmjerno uspjehu u sporu od 88,38%, pa je tužiteljici priznat trošak u iznosu 1.451,32 eura uvećan za trošak plaćenog predujma za vještačenje od 199,08 eura koji je priznat u cijelosti neovisno o uspjehu u sporu jer je bio potreban radi odlučivanja o tužbenom zahtjevu, tako da je tužiteljici ukupno priznat i dosuđen trošak u iznosu od 1.650,40 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice 766,59 eura za naknadu troškova postupka odbijen kao neosnovan.

22. Tužiteljici nisu priznati troškovi sastava podnesaka od 16.11.2023., 30. 04.2024., 04.07.2024., 22.11.2024., 26.02.2025., 06.03.2025. (ispravno 31.03.2025.) i 26.05.2025. kojim požuruje postupanje suda jer sud poduzima radnje u postupku vodeći računa o redosljedu rješavanja predmeta po njihovoj starosti i hitnosti, trošak sastava podneska od 19.02.2024. kojim dostavlja dokaz o uplati predujma za provođenje vještačenja jer sud u navedenu uplatu ima uvid preko e-komunikacije, kao ni trošak pristupa ročištu za objavu presude. Konkretni trošak nije od nikakvog značaja za vođenje parnice, jer o toj radnji ne ovisi odluka suda te pristup ovom ročištu nije obavezan i nije od nikakvog utjecaja na pravo stranke budući postoji mogućnost isticanja presude na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 335. stavak 10. ZPP-a). Dakle, pristup punomoćnika ročištu za objavu presude nije od značaja za vođenje parnice, a samo takvi troškovi se u smislu članka 155. ZPP-a smatraju opravdanim parničnim troškovima.

23. Zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka odbijen je na temelju odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP kao neosnovan.

24. Na dosuđeni trošak tužiteljici su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20, 114/22 i 6/24) i članku 29. stavak 1. i 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate.

U Zagrebu 22. travnja 2026.

Sutkinja
Ingrid Šegon

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćniku uz rješenje o plaćanju pristojbe na presudu 53,09 eura
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30886-f81e8**

Kontrolni broj: **07c48-cc8db-86675**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.