



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Poslovni broj: P-531/2024-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu u ime Republike Hrvatske, po sutkinji Sylviane Kraljević, u pravnoj stvari tužitelja ŽELJKO PRIBANIĆ, OIB 81230752117, Duga Resa, Domobranska 64, zastupan po punomoćnici Jasmini Brkić Kristanić odvjetnici u Karlovcu, Sarajevska 8a/1, protiv tuženice LORENA KRIZMANIĆ, 31500925779, Sisak, ul. Marijana Celjaka 170, radi isplate, nakon glavne javne rasprave zaključene 3. ožujka 2026. u nazočnosti stranaka i odvjetnice Jasmine Brkić Kristanić, po objavi 23. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženoj LORENI KRIZMANIĆ da tužitelju ŽELJKU PRIBANIĆU isplati iznos od 5.000,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 08.09.2023.g. pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženoj da tužitelju naknadi parnične troškove zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 dana."

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi između tužitelja kao naručitelja radova i tužene po punomoćniku Muhamedu Šabiću rođ. 09.03.1959.g., s prebivalištem u Grbaste 75, Rijeka, a boravištem Mitterfeld Strasse 22, Munchen, Njemačka, kao ugovaratelj, obveznik po punomoći i izvršitelj radova, zaključen je dana 08.09.2023. godine ugovor o izvođenju građevinskih radova, kojim se tužena obvezala izvesti građevinske radove na kući tužitelja na adresi Domobranska 66, Mrežnički Varoš, Duga Resa, pobliže opisane u čl. I navedenog ugovora. Radove je trebalo izvršiti u roku od 6 mjeseci, uz krajnji rok završetka radova od 9 mjeseci od dana zaključenja ugovora. Vrijednost građevinskih radova je ugovorena u iznosu od 5.000,00 eura, koji

iznos je tužitelj odmah podmirio prilikom zaključenja ugovora, dijelom predajom u vlasništvo osobnog vozila marke Volkswagen, tip Passat 1,9 TDI, čija vrijednost je sporazumno između stranaka utvrđena u iznosu od 4.500,00 eura, a ostatak od 500,00 eura u gotovini.

Dokaz: ugovor o izvođenju građevinskih radova od 08.09.2023.g., punomoć ovjerena kod javnog bilježnika od 29.08.2022. godine, te saslušanje stranaka.

2. Ugovoreni rok za izvedbu naručenih građevinskih radova od 6 mjeseci i krajnji rok od 9 mjeseci za dovršetak radova su protekli, a do danas ništa nije poduzeto sa strane tužene čak niti za započinjanje radova, iako je naknada za radove u cijelosti isplaćena od strane tužitelja. Kako se prema odredbi čl. 361. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ugovor zbog neispunjenja sa strane tužene raskida po samom zakonu, to je tužitelj sukladno odredbi čl. 368. st. 2. i 5. istog Zakona i čl. VI ugovora o izvođenju građevinskih radova, dopisom od 10.06.2024. godine pozvao tuženu da mu u roku od 90 dana od dana isteka ugovora tj. do 08.09.2024. godine vrati odnosno isplati iznos od 5.000,00 eura zajedno sa zakonskima zateznim kamatama od 08.09.2023. godine do isplate, pod prijetnjom utuženja.

Dokaz: dopis pun. tužitelja tuženoj od 10.06.2024. godine.

3. E-mail porukom od 30.07.2024. godine tužena je obavijestila pun. Tužitelja da je ugovor o izvođenju građevinskih radova od 08.09.2023. godine njen punomoćnik Muhamed Šabić sa tužiteljem zaključio bez njenog ovlaštenja, budući je ona imala namjeru opozvati navedenu punomoć od 29.08.2022. godine, ali to nije učinila navodno zbog neposjedovanja punomoći koju je sama dala (?), i to sve do 16.02.2024. godine kada je punomoć ipak opozvala kod javnog bilježnika. Izjavila je stoga da se ne smatra obveznom tužitelju vratiti sporni iznos, te ga uputila da svoje potraživanje ostvaruje prema njenom punomoćniku

Dokaz: e-mail poruka tužene od 30.07.2024. godine i izjava o povlačenju punomoći ovjerena kod javnog bilježnika 16.02.2024. godine.

4. Odredbama čl. 313. – 318. Zakona o obveznim odnosima propisano je sve vezano uz davanje punomoći (oblik, opseg, sužavanje, opoziv i prestanak). U konkretnom slučaju, punomoćnik tužene je prilikom sklapanja ugovora o izvođenju građevinskih radova predočio tužitelju valjano ovjerenu punomoć za zastupanje tužene, a koja punomoć je pokrivala i sve u vezi ugovorenih radova. Tvrdnje tužene da je njen punomoćnik postupao van datih ovlaštenja stoga nisu osnovane. Njeni navodi da je ona naknadno nastojala opozvati punomoć nemaju nikakvog valjanog učinka, jer je punomoć stvarno otkazala tek 16.02.2024. godine, dakle kada su ugovoreni radovi već trebali biti pri završetku. Osim toga, i ovaj naknadno izvršeni opoziv nema nikakav učinak prema tužitelju, koji o tome sve do obavijesti tužene e-mail porukom od 30.07.2024. godine nije imao nikakvog saznanja, pa tužena stoga odgovara za štetu koja mu je pričinjena neizvršenjem ugovornih obveza sa strane tužene, kako je to propisano odredbama čl. 317. Zakona o obveznim odnosima.

Dokaz: kao pod prethodnim točkama tužbe.

5. Kako tužena ne želi postupiti sukladno odredbama čl. 368. st. 2. i 5. Zakona o obveznim odnosima, odnosno vratiti tužitelji primljeni iznos na ime vrijednosti

ugovorenih radova koji sa njene strane nisu obavljeni, to tužitelj podnosi ovu tužbu i predlaže da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću p r e s u d u:

I. Nalaže se tuženoj LORENI KRIZMANIĆ da tužitelju ŽELJKU PRIBANIĆU isplati iznos od 5.000,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 08.09.2023.g. pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženoj da tužitelju naknadi parnične troškove zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 dana.

6. U odgovoru na tužbu tuženica navodi da je između Željka Pribanića kao naručitelja i Muhameda Šabića kao izvršitelja radova zaključen 8. 3. 2023. ugovor o izvođenju građevinskih radova, kojim se Muhamed Šabić obvezao naručitelju izvesti građevinske radove, prijevarno se predstavljajući kao moj zastupnik na temelju punomoći koju drži protiv moje volje i unatoč mojoj izričitoj zabrani korištenja iste, slijedom čega me je u predmetnom ugovoru naveo kao ugovornu stranu u čije je ime sklopio ugovor te me na taj način obvezao da tužitelju naknadim vrijednost radova za slučaj da on ne iz izvrši svoje ugovorne obveze.

7. Muhamed Šabić protupravno drži i koristi punomoć znajući da je svaka njena uporaba strogo protivna mojoj volji te da povlači za sobom kaznenu odgovornost. Naime, Muhamed Šabić je nakon ovjere punomoći kod javnog bilježnika protupravno uzeo moj originalni primjerak punomoći bez kojega po zakonu nije moguće opozvati punomoć. Postavila sam zahtjev za povrat isprave kako, no Muhamed Šabić je odbijao po njemu postupiti pred obrazloženjem da to ne može učiniti s obzirom da je isprava uništena. Za slučaj da punomoć ipak posjeduje, izričito i strogo sam zabranila Muhamedu Šabiću da je na ikoji način koristi, te da je svako njeno korištenje protiv moje volje a samim time protupravno.

8. Nakon neuspjelog opoziva kod javnog bilježnika, 15. 9. 2022. sam jasno i izričito zabranila Muhamedu Šabiću bilo kakvo korištenje predmetne punomoći, upozoravajući ga da je svaka njena uporaba protivna mojoj volji i protuzakonita. Nekoliko mjeseci nakon, na moju adresu su počeli pristizati akti koji su bili jasan dokaz da punomoć nije uništena te da je Muhamed Šabić koristi suprotno mojoj zabrani i volji. Riječ je o kazni za parkiranje, dopisu Zweckverband Dienste Oberland, dopisima Sava osiguranja i Euroherc osiguranja te dopisu tužitelja podnesenom po punomoćniku zbog neispunjenja ugovora o izvođenju građevinskih radova koje je Muhamed Šabić sklopio prijevarno u moje ime, a kojim se od mene zahtijeva da snosim odgovornost za njegove ugovorne obveze ukoliko ih on sam ne ispuni, odnosno povrat naknade koju je primio od tužitelja, točnije vozilo u vrijednosti 4.500,00 eura i novčani iznos od 500 eura.

9. S obzirom da je Muhamed Šabić ugovor o izvođenju radova sklopio u moje ime, primljeno vozilo je također bez mogeg znanja koristeći punomoć i ugovor, osigurao i registrirao u moje ime, a za sebe zadržao posjed vozila. Ranije navedeni dopisi proistječu iz radnji koje Muhamed Šabić zloupotrebom punomoći poduzeo glede tužiteljevog vozila te posljedica koje je vozilom prouzročio. Riječ je o zahtjevu za uplatu premije osiguranja koje je prijevarno ugovorio na moje ime, odgovornost za prometnu nesreću koju je izazvao upravljajući motornim vozilom prijevarno

registriranim na moje ime i odgovornosti prekoračenje brzine istim vozilom. Ranije navedeni dopisi proistječu iz radnji koje je Muhamed Šabić zloupotrebom punomoći poduzeo glede tužiteljevog vozila te posljedica koje je vozilom prouzročio. Riječ je o zahtjevu za uplatu premije osiguranja koje je prijevarno ugovorio na moje ime, odgovornosti za prometnu nesreću koju je izazvao upravljajući motornim vozilom prijevarno registriranim na moje ime i odgovornosti za prekoračenje brzine istim vozilom. Moj posljednji kontakt sa Muhamedom Šabićem bio je 2022. godine, stoga nemam nikakve dodatne informacije o njemu i vozilu, no dopis Zweckverband Dienste Oberlan kojem je priložena fotografija Muhameda Šabića kako upravlja tužiteljevim vozilom je dokaz da je Muhamed Šabić i dalje u posjedu vozila, odnosno da je to pouzdano bio 30. 9. 2024.

10. Kako bi se osigurala od daljnjih radnji koje Muhamed Šabić poduzima na moje ime, protivno mojem interesu i unatoč zabrani, 16. 2. 2024. sam ovjerila izjavu o povlačenju punomoći. Takva radnja, unatoč što jasno i nedvosmisleno pokazuje moju namjeru opoziva, ne predstavlja opoziv u zakonskom smislu riječi, već ima značenje obične ovjerene izjave koja ne pruža mogućnost zaineresiranim osobama da uvidom u elektroničku bazu podataka dobiju informaciju da li je pojedina punomoć na snazi ili nije, a kako bi se to inače moglo saznati u slučaju da je punomoć opozvana na zakonom propisani način, odnosno temeljem predaje javnom bilježniku originala punomoći. S obzirom da nikada nisam bila u posjedu originala punomoći, nisam bila u mogućnosti izvršiti zakonski opoziv niti to sada mogu.

11. Budući da je Muhamed Šabić od dana mojeg saznanja za krađu i zahtijevanja da se isprava vrati, odnosno zabrane da se punomoć koristi na bilo koji način, bio svjestan kaznene odgovornosti ukoliko ne postupi u skladu sa mojim zahtjevom, Muhamed Šabić je pri sklapanju ugovora sa tužiteljem svjesno doveo tužitelja u zabludu da postupa u mojem interesu, u moje ime i za moj račun. Očito je da je ugovor o izvođenju radova sklopljen dolozno, sa namjerom stjecanja koristi bez namjere ispunjenja ugovorne obveze jer ne postoji nikakav opravdani razlog zašto Muhamed Šabić ugovor nije sklopio u svoje ime. Dakle, svjesno me je obvezao da umjesto njega snosim odgovornost za neizvršenje radova na način da je zloupotrebom punomoći koju je ukrado i za čije korištenje mu je izrečena zabrana, doveo tužitelja u zabludu da postupa kao moj zastupnik te da se ugovor o izvođenju radova sklapa u moju korist, a znajući da nemam mogućnosti ispuniti njegovu ugovornu obvezu, odnosno izvesti radove i obzirom da nemam poduzeće niti raspoložem strojevima i radnom snagom koja je potrebna za izvršenje građevinskih radova.

12. Muhamed Šabić je osoba koja ne postupa svjesno i pošteno u pravnom prometu, već sa namjerom dovođenja svojih sugovornika u zabludu kako bi na tuđu štetu stekao korist za sebe.

13. S obzirom da je ugovor o izvođenju radova pobojan zbog mana volje (prijevara), potrebno je zahtijevati poništaj ugovora, kako bi tužitelj od Muhameda Šabića mogao zahtijevati povrat naknade koju je primio za izvođenje radova i izvršiti brisanje prijenosa vlasništva u Registru motornih vozila.

14. U dokaznom postupku sud je pročitao Ugovor o izvođenju građevinskih radova od 8. 9. 2023., Punomoć o 29. 8.2022., Izjavu o povlačenju punomoći od 16. 2. 2024. ovjerenu kod javnog bilježnika, dopis odvjetnika Vladimira Brkića od 10. 6. 2024., e-mail korespondenciju Lorene Krizmanić od 30. 7. 2024., Obavijest o dospijeću Euroherc osiguranja d.d. od 25. 2. 2024., dopis Sava osiguranja od 1. 6. 2023., Obavezni prekršajni nalog PP Sisak od 9. 7. 2025., Obavijest PP Sisak o počinjenom prekršaju od 24. 10. 2024., Obavezni prekršajni nalog PP Sisak od 20. 12. 2023., Izjavu o opozivu punomoći i odustanak od zahtjeva za upis obrta od 20. 9. 2022. zaprimljen 20. 9. 2022. pri Primorsko-Goranskog županiji, Upravnom odjelu za turizam, poduzetništvo i ruralni razvoj, tužbu Lorene Krizmanić od 17. 11. 2025. podnesenu Općinskom sud u Sisku, Rješenje Općinskog suda u Sisku poslovni broj P-337/2023-5 od 1. 2. 2024., Kaznenu prijavu Lorene Krizmanić ODO-u u Sisku od 30. 12. 2025. za kazneno djelo krađe protiv Muhameda Šabića, Nalog ODO u Sisku od 16. 1. 2026., izveden je dokaz saslušanjem svjedokinje Sanje Čubelić Šimac, te saslušanjem stranaka.

15. Predmetnom tužbom tužitelj od tuženice zahtijeva isplatu iznosa od 5.000,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 8. 9. 2023. do isplate, temeljem Ugovora o izvođenju građevinskih radova sklopljenom 8. 9. 2023. između Željka Pribanića, kao naručitelja radova i Lorene Krizmanić po punomoći Muhamedu Šabiću kao "ugovaratelju, obvezniku po punomoći i izvršitelju radova."

16. Iz iskaza tužitelja proizlazi da mu je Muhamed Šabić rekao da ima građevinsku firmu i da izvodi radove, stoga su otišli kod tužitelja i dogovorili se da mu izvrši građevinske radove, a da mu tužitelj za uzvrat da osobni automobil Pasat, na što je tužitelj pristao, time da mu je Muhamed Šabić prije sklapanja ugovora pokazivao originalnu punomoć da može izvoditi radove za gđu Lorenu Krizmanić. Sklopili su ugovor i Muhamed Šabić mu je rekao da ako on ne bude mogao izvesti radove da će mu sve platiti Lorena Krizmanić. Ugovor su potpisali kod tužitelja doma i nisu bili kod javnog bilježnika. Radili su i ugovor o prijenosu vlasništva automobila pri čemu je tužitelj mislio da prijenos ide na Muhameda Šabića, ali on mu je rekao da prijenos ne ide na njega nego na Lorenu Krizmanić. Na zahtjev tužitelja Muhamed Šabić mu je ostavio punomoć. Rok za izvođenje radova bio je šest mjeseci koje je Muhamed Šabić odgađao od jeseni do proljeća, stalno se ispričavao da je u Njemačkoj, Rijeci i Lovranu, pa kako radove nije realizirao po isteku roka tužitelj se obratio svome odvjetniku.

17. Iz iskaza tuženice proizlazi da joj nije bio poznat Ugovor o izvođenju radova zaključen 8. 9. 2023. između Željka Pribanića i Muhameda Šabića, već ga je dobila uz prvo pismeno koje je primila od odvjetnika Vladimira Brkića. Nadalje, punomoć je dala Muhamedu Šabiću u svrhu razvoja poduzeća, jer su trebali zajedno osnovati obrt u Rijeci, te je nastao problem jer joj nije htio predati original punomoći te je otišla u Grad Rijeku i opozvala punomoć, kao jedini dokaz o opozivu punomoći u to vrijeme, i od tada više nije imala nikakav kontakt sa Muhamedom Šabićem. Zvala je javnu bilježnicu iz Rijeke kako bi opozvala punomoć, a ona joj je rekla da ne može opozvati punomoć bez originala punomoći, te se tuženica obratila Policiji gdje joj je rečeno da je nemoguće naći kod nekoga jedan papir. Dok joj je još odgovarao na poruke Muhamed Šabić je tuženici uslikao taj original prelivev nekim sokom i rekao

joj je da je original uništen i da ga više ne može koristiti što je njoj bila neprihvatljiva izlika. Original punomoći je odmah nakon ovjere ostao kod Muhameda Šabića koji se odvezao kombijem prema Rijeci i Karlovcu. Sa Muhamedom Šabićem je trebala ući u poslovanje radi djelatnosti navedene u njegovoj obrtnici, imao je majstorske ispite i sl., široki opis poslova, firma je trebala biti otvorena na nju, te ga je ovlastila da preko nje može sve osobno poduzimati u ime firme. Točno je da je pri Uredu županije opozvala punomoć za otvaranje obrta, jer da je obrt bio otvoren Muhamed Šabić bi mogao poduzeti sve ovlasti iz punomoći, pri čemu ona nije imala interesa za građevinu i slične poslove, već je on za nju imao zanimljive djelatnosti, kao što su turistička agencija, agencija za nekretnine, govorio joj je da ima kapital i prostore. Protiv njega je podnijela kaznenu prijavu, te se prije pripremnog ročišta u ovom predmetu čula sa državnim odvjetništvom u Sisku te ih je po uputi nazvala za mjesec dana, međutim od državnog odvjetništva dobila nikakve informacije, podnijela je privatnu tužbu za krađu, pa ju je povukla, podnijela je vlasničku tužbu jer nije znala na koji način bi došla do originala punomoći.

18. Iz iskaza svjedokinje Sonje Čubelić Šimac proizlazi da je nakon primitka poziva ovog suda pregledom u upisniku pronašla da je Lorena Krimanić u njenom javnobilježničkom uredu ovjerila punomoć 2022. godine, te je nakon toga ovjerila potpis na opozivu punomoći, a pri ovjeri je bila prisutna njezina prisjednica, dočim svjedokinja nije bila prisutna. Zakonski rok čuvanja dokumentacije na kojoj se ovjerava potpis je tri godine. Svjedokinja je iskazala da javni bilježnik ne utvrđuje sadržaj dokumenta na kojem ovjerava potpis, već se jedino utvrđuje identitet osobe čiji potpis se ovjerava, te se ogradila da bi prisjednica tužiteljicu onemogućila da opozove punomoć jer tuženica istu nije imala, a budući se izvornik dokumenta nalazi u spisu i čuva se tri godine. Kao javni bilježnik sastavila bi izjavu o opozivu punomoći u obliku javnobilježničkog akta koji akt se predaje stranci.

19. Iz izvedenih dokaza proizlazi da je Lorena Krizmanić izdala Muhamedu Šabiću punomoć ovjerenu kod javne bilježnice Sanje Čubelić Šimac 29. 8. 2022. Punomoć je dala Muhamedu Šabiću da može u njeno ime i za njen pravni interes poduzeti radnje taksativno navedene u t. 1. do 19. Punomoći.

20. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je nakon ovjere punomoći istu kod sebe zadržao Muhamed Šabić, dakle, zadržao je izvornik punomoći. Da je tome tako potvrđuje i sam tužitelj u svome iskazu jer mu je Muhamed Šabić prije sklapanja ugovora pokazivao izvornik punomoći, a nakon čega je budući mu je ponudio obaviti građevinske radove na njegovoj kući u Duga Resi, tužitelj sa njime sklopio ugovor o izvođenju građevinskih radova od 8. 9. 2023. Najzad, na ročištu 3. 3. 2026. tužitelj je u sudski spis predao original punomoći koja se nalazi na listu 108 spisa.

21. Proizlazi da je tuženica pokušala bezuspješno opozvati svoju punomoć kod javne bilježnice jer nije imala izvornik punomoći, što joj je kod javne bilježnice uspjelo tek Izjavom o povlačenju punomoći od 16. 2. 2024. kod javne bilježnice Sanje Čubelić Šimac.

22. Međutim, tuženica je znatno ranije, dakle, i prije sklapanja predmetnog ugovora o izvođenju građevinskih radova punomoć opozvala Izjavom o opozivu

punomoći i odustankom od zahtjeva za upis obrta od 20. 9. 2022. zaprimljen 20. 9. 2022. pri Primorsko-Goranskog županiji, Upravnom odjelu za turizam, poduzetništvo i ruralni razvoj, dakle, punomoć je izdana 29. 8. 2022., a tuženica je punomoć opozvala još 20. 9. 2022., dakle, ne samo da je opozvala punomoć, već je i odustala od zahtjeva za upis obrta kojeg je namjeravala otvoriti radi realizacije poslovne suradnje sa Muhamedom Šabićem.

23. Iz izvedenih dokaza proizlazi da je Muhamed Šabić zlorabio punomoć tuženice te u zabludu doveo i samog tužitelja, obećavši mu izvršiti građevinske radove na njegovoj kući u Duga Resi, ugovorivši kao vrijednost radova osobni automobila tužitelja marke Volkswagen, tip Passat, u visini od 5.000,00 eura, te je odmah po zaključenju ugovora uzeo automobil i prepisao ga na Lorenu Krizmanić, koji automobil nikada nije ni predao Loreni Krizmanić, već ga je koristio u vlastite svrhe, dočim su tuženici izdani Obvezni prekršajni nalozi PP Sisak od 20. 12. 2023. i 9. 7. 2025. zbog isteka važenja prometne dozvole. Tuženica se obratila i državnom odvjetništvu kaznenom prijavom protiv Muhameda Šabića za kazneno djelo krađe predmetne Punomoći, te tužbom od 17. 11. 2025. protiv tuženika Općinskom sudu u Sisku radi predaje predmetne Punomoći.

24. Za Ugovor o izvođenju građevinskih radova tuženica je saznala tek po primitku dopisa odvjetnika Vladimira Brkića od 10. 6. 2024. – Povrat isplaćenog iznosa za ugovorene radove, na koji mu je tuženica odgovorila e-mailom od 30. 7. 2024.

25. U ugovoru je navedeno da je izvršitelj radova Muhamed Šabić, a ne Lorena Krizmanić. Iz sadržaja punomoći je razvidno da u punomoći i nije dana ovlast za izvođenje građevinskih radova u privatne svrhe, kako je navedeno u čl. I. Ugovora za izvođenje građevinskih radova, radi se o izvođenju građevinskih radova u kući vlasništvo tužitelja na adresi Domobranska 66, Mrežnički Varoš, Duga Resa u unutrašnjem uređenju objekta, cijelog prizemlja – žbukanje cijelog prizemlja (špric, gruba i fina žbuka), stoga Muhamed Šabić temeljem navedene punomoći i nije bio ovlašten u ime i za račun tuženice sa tužiteljem sklopiti Ugovor o izvođenju građevinskih radova na njegovoj kući.

26. Tuženica je iskazala da je svrha osnivanja obrta bio turizam, pa se i iz sadržaja punomoći može zaključiti da su ovlasti dane radi kupovine zemljišta, uređenja zemljišta za gradnju građevinskih objekata, u tu svrhu izvođenja svih usluga građevinskih radova, zemljanih radova, trasiranje i otvaranje gradilišta (t.15. Punomoći), kupoprodaja građevinskih mašina, kranova, kamiona i kamionskih dizalica te prodaje istih (t.17. Punomoći), projektiranja, vršenja nadzora građevinskih radova, predaje i podizanja zahtjeva za lokacijsku i građevinsku dozvolu te ostalih potrebnih uvjerenja i dozvola (t.12. Punomoći). Radi se o ovlasti za prijevoz i smještaj turista te organiziranje izleta i putovanja (t.10. Punomoći), otvaranje hotela, pansiona, trgovina, štandova, restorana i kafića (t.11. Punomoći), raspolaganje vlasništvom i registriranjem plovila (t.13. Punomoći), otvaranje agencije za promet nekretninama, turističkih agencija (prijava turista), putničkih agencija, organiziranje smještaja, putovanja i izleta (t.18. Punomoći). I iz ostalih ovlasti koje su taksativno navedene u punomoći proizlazi vjerodostojnost iskaza tuženice da je nju zanimao turizam, jer je

Muhamed Šabić za nju imao zanimljive djelatnosti, kao što su turistička agencija, agencija za nekretnine, te joj je govorio da ima kapital i prostore.

27 Slijedom svega navedenoga, ovaj sud smatra da Muhamed Šabić temeljem predmetne Punomoći nije bio ovlašten u ime tuženice sklopiti Ugovor o izvođenju građevinskih radova na tužiteljevoj kući u Duga Resu, niti je bio ovlašten Lorenu Krizmanić obvezati, da bi ukoliko Muhamed Šabić ne izvrši radove, vrijednost radova bila u obvezi naknaditi tuženica, stoga je odlučeno kao u izreci presude.

U Karlovcu 23. travnja 2026.

Sutkinja Sylviane Kraljević

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude i rješenja može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude i rješenja. Žalba se predaje pismeno u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda, a podnosi se Županijskom sudu.

Dostavljeno:

1. Odvjetnica Jasmina Brkić Kristanić
2. Lorena Krizmanić, Sisak, Marijana Celjaka 170

Broj zapisa: **9-30886-f3820**

Kontrolni broj: **0cf79-9d752-92203**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sylviane Kraljević, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.