



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 96 PŽ-3841/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

11 -07- 2016

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Tiskano KN POŠTOM

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BUCAL d.o.o., OIB 35324375950, Split, Doverska 1, kojeg zastupa punomoćnik Joško Atlagić, odvjetnik u Splitu, Domovinskog rata 11, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1242/15 od 20. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1242/15 od 20. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda Splitu poslovni broj St-1242/15 od 20. travnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BUCAL d.o.o., Split, Doverska 1 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Vencel Čuljak (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je riješeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga. Predlaže prihvatiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija u skladu s odredom članka 429. stavka 1. SZ-a podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, da su oglasom od 20. siječnja 2016. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i da su dužnikovi vjerovnici pozvani predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka. Utvrdivši da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu postupile po predmetnom pozivu iz oglasa, ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, iz podneska Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da u trenutku donošenja pobijanog rješenja više nije bio u blokadi, da je podnio godišnju prijavu poreza na dobit kao i da u vlasništvu ima nekretninu čija je vrijednost viša od vrijednosti dugovanja.

Odredbom članka 6. stavak 3. SZ-a propisano je da se neće smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije. Slijedom navedenoga, tvrdnja dužnika da u trenutku donošenja pobijanog rješenja njegov račun nije bio blokiran ne utječe na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja budući da navedenu tvrdnju nije dokazao javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Nadalje, odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a uvedena je zakonska presumpcija da će se smatrati kako je dužnik nesposoban za plaćanje ako 1.) osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka i 2.) ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka. U tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (članak 431. stavka 2. SZ-a).

Žalitelj ni ne tvrdi da su u roku od 15 dana osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu podnijele popis imovine i obveza dužnika iz kojih bi proizlazilo da dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka, odnosno da

zbog toga razloga nisu ispunjeni uvjeti iz članka 431. stavka 1. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Utvrdivši da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 431. stavka 1. SZ-a te da je nastupila zakonska presumpcija nesposobnosti za plaćanje, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 431. stavka 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalbeni navodi o tome da dužnik ima imovinu nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se nastaviti radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

Na temelju svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 15. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštenj službenik

Brankica Čurman
BRANKICA ČURMAN