

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O

22-11-2024

poslom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Posl. broj: St-2814/2024

Dužnik: **Dispenser box d.o.o. za usluge, Zagreb**, Pantovčak 22, 10000 Zagreb, OIB:  
93860266753 zastupan po direktoru Boško Cabunac

### ŽALBA

2x

U odnosu na zaprimljeno rješenje broj gornji, Dispenser box d.o.o. ovim putem, u zakonskom roku od 8 dana u roku i na vrijeme, podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga.

Temeljem Rješenja Trgovačkog suda po sutkinji Marija Bakula Vugrinec od dana 08.11.2024. godine kojim se odbija prijedlog dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka društva Dispenser box d.o.o. podnesen dana 30.10.2024. podnosimo žalbu i osporavamo odluke u cijelosti iz Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj gornji, a posebno insinuuaciju da dužnik pokušava "izigrati vjerovnike u postupku" na način da učestalo radi statusne promjene.

Naime, Trgovački sud u Zagrebu po predsjedanju sutkinje Marija Bakula Vugrinec donio je Rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom Dispenser box d.o.o. posebice iz razloga u kojem opetovano u više navrata naglašava "kako je u zadnjih 10 godina vođena čak tri predstečajna postupka, od kojih nijedan nije okončan potvrdom predstečajne nagodbe / sporazuma, već su bili okončani prekidom (zbog pripajanja),"

Nadalje Sud navodi slijedeće:

" Pri tome se posebno ističe činjenica da se u konkretnom slučaju radi o razdoblju od skoro 10 godina (prvi predstečajni postupak nad dužnikovim pravnim prednikom otvoren je 12. studenoga 2014. pred Financijskom agencijom) u kojem je dužnik statusnim promjenama i s tri vođena predstečajna postupka onemogućio vjerovnike u naplati njihovih tražbina, i sada bi podnošenjem (četvrtog po redu) prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, pokušao onemogućiti naplatu vjerovnicima još dulje."

Ovakva ocjena prvostupanjskog suda je paušalna i frapantna, uvredljiva, a nadasve netočna i neistinita.

Prije svega treba napomenuti da je pobijano rješenje metodološki i argumentacijski nekorektno jer se, u svrhu potkrijepe teze o navodnoj zlouporabi i nedopuštenoj dispoziciji u smislu članka 3.stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, poziva na sudsku praksu apelacijske instancije (VTS RH) koja izvire iz činjenično i pravno diferentnih supstrata.

Naime, u tim tobože usporedivim predmetima na koje je, kao na prokrustov kalup, nabijen slučaj iz ove pravne stvari sa svojim jedinstvenim i neusporedivim specifičnostima, bilo je prima facie



spoznatljivo da je riječ o nelegitimnim odnosno nesvrhovitim manevrima s motrišta legitimnog cilja insolventijskih propisa. Taj je zaključak prvenstveno proizlazio iz nesporne činjenice da je, primjerice u predmetima PŽ-1632/21 i PŽ-4580/20, osnivanje dužnika (kao društva preuzimatelja) upisano u sudski registar neposredno nakon što je otklonjen (odbijen ili odbačen) prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad pravnim prednikom koji je potom pripojen dužniku, te je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom podnesen u vrlo kratkom vremenu nakon upisa njegova osnivanja, što sve ovdje nije slučaj jer je u ovoj pravnoj stvari riječ o tome da je osnivanje dužnika upisano u sudskom registru 24. ožujka 2021. (rješenje poslovni broj Tt-21/15096-2), dok je upis pripajanja proveden više od 3 godine kasnije (rješenje Tt-24/21688-2 od 7. lipnja 2024.).

Dakle, to što je preuzeto društvo bilo u blokadi, baš nikako se ne može kao pokušaj zloupotrebe imputirati društvu preuzimatelju koje – značajno ranije osnovano i poslovno aktivno – s tom činjenicom ne stoji ni u kakvoj poslovnoj ili imovinskoj vezi.

Za konkretan predmet bitno je odsustvo bilo kakvih indikacija zlouporabe iniciranja postupka i namjere oštećivanja vjerovnika a što proizlazi iz sljedećeg.

Potpuno je irelevantno koliko se predstečajnih postupaka vodilo temeljem pripajanja društava iz jednostavnog razloga što je u svim dosadašnjim predstečajnim postupcima jasno iskazano da sva prethodna društva a kasnije pripojena vode sudski spor za naknadu štete (spor traje više od 10 godina) koja je u slučaju uspjeha i više nego dostatna za podmirenje svih vjerovnika, a da pri tome uopće nije čak niti presudno analizirati i vrednovati imovinsko stanje društva preuzimatelja. Stoga je potpuno jasno da niti jedno društvo koje je bilo u predstečajnom postupku nije imalo za cilj onemogućiti naplatu vjerovnika ili istu prolongirati u nedogled. Ovo posebice iz razloga što sva navedena društva su i bila pripajana kako bi uspješno okončala sudski spor za naknadu štete čime zapravo dužnik štiti vjerovnike. To što se sudski spor za naknadu štete vodi duže od 10 godina je pitanje za Sud a ne za društva koja su pripajana i koja podnose zahtjev za otvaranje predstečajnog postupka kako bi zaštitila svoje interese ali i interese vjerovnika. Dakle cilj nije niti u kom slučaju odugovlačiti vjerovnike niti društvo Dispense box d.o.o. ima namjeru i želju biti u predstečajnom postupku kako bi "kupilo vrijeme" jer na taj način zasigurno ne postiže cilj koji ima upustivši se u status preuzimatelja društva od društva koje ima nepodmirene obveze i dugove prema vjerovnicima. Potpuno je krivo i pogrešno definirano od strane prvostupanjskoga suda da se statusnim promjenama i otvaranjem predstečajnih postupaka pokušava onemogućiti vjerovnike u naplati i ugroziti poštenu ravnotežu između prava dužnika i vjerovnika.. U konačnici prednici su dovedeni u bezizlaznu situaciju, te su bili primorani pokretati predstečajne postupke sve dok nisu dokazali nezakonito postupanje državnih tijela jer im je nezakonito bio zabranjen rad i poslovanje jedine djelatnosti a sve zbog nezakonitih postupanja državnih tijela što je potvrđeno pravomoćnim presudama Upravnih sudova. Dakle državna tijela su dovela u ovu situaciju prednike- dužnike ali i vjerovnike, a ne dužnik i njegovi prednici. Upravo iz navedenih i nepobitnih razloga društvo Dispenser box d.o.o. odlučilo je preuzeti obveze društva Motivirano ustrajan d.o.o. temeljem svojih poslovnih planova i poslovnih mogućnosti kako bi se postigla poštena ravnoteža između prava dužnika i vjerovnika, te kako bi Dispenser box d.o.o. nakon uspješnog okončanja predstečajnog postupka podmirio sva dugovanja vjerovnicima i nastavio obavljati svoje poslovne aktivnosti društva likvidno i u statusu "bez postupka". Sama činjenica da prednici društva Dispenser box d.o.o. vode sudski spor za naknadu štete više od 10 godina je



dovoljan dokaz da je namjera osigurati vjerovnicima njihov uravnotežen i pošten položaj i ravnotežu pa se svakako ne može govoriti o narušenoj ravnoteži i stavljanje vjerovnika u podređen položaj od strane prednika kao niti preuzimatelja kako navodi prvostupanjski sud u Rješenju o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka koji je predložio Dispenser box d.o.o. Očekivali smo razumnu reakciju prvostupanjskoga suda u kontekstu dopuštenja i otvaranja predstečajnog postupka nad društvom Dispenser box d.o.o. no vrlo je neobično i začuđujuće da je nakon samo 10 dana od dana podnošenja zahtjeva grubo birokratski odbačen naš prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka a da se pri tome prvostupanjski sud prvo nije upoznao sa svim činjenicama te nakon toga donio pravično rješenje. Tim više što je potpuno nejasno i frapantno da je prvostupanjski sud donio Rješenje o odbacivanju zahtjeva za otvaranje predstečajnog postupka a **da pri tome nije niti zatražio nadopunu dokumentacije kako bi utvrdio imovinsko stanje dužnika Dispenser box d.o.o., odnosno društva preuzimatelja što po redovnom tijeku stavlja prvostupanjski sud redovito čini.** Ipak iz nama nepoznatih razloga i začuđujućeg tretmana koji ima društvo Dispenser box d.o.o. prvostupanjski sud je u našem slučaju napravio izuzetak koji se ne može razumno i činjenično objasniti te je naprasno i neargumentirano odbacio naš prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

**Da je prvostupanjski sud zatražio ( a bio je dužan ukoliko nije želio manifestirati svoju odluku represivnom mjerom) nadopunu dokumentacije u zahtjevu za otvaranje predstečajnog postupka dužnika** tada bi mogao zaključiti i donijeti kvalitetnu i pravičnu ocjenu - zaključak o stanju likvidne imovine dužnika Dispenser box d.o.o. koja uključuje i imovinu prednika Motivirano ustrajan d.o.o. iz koje bi bilo itekako vidljivo da je dužnik u mogućnosti podmiriti tražbine vjerovnika, odnosno uvjeriti vjerovnike na sklapanje predstečajnog sporazuma. Tada bi prvostupanjski sud održao pravičnu i poštenu ravnotežu u zaštiti vjerovnika ali i dužnika te bi kvalitetno "posredovao" u predstečajnom postupku a u svrhu uspjeha sklapanja nagodbe između vjerovnika i dužnika čime bi ispunio svoju osnovnu zadaću u predstečajnom postupku.

**Drugim riječima prvostupanjski sud dužniku bez ikakvih saznanja, dokumenata i činjenica imputira navodnu zlorporabu instituta predstečajnog postupka, iako nije niti utvrdio bitnu činjenicu o kojoj bi takav zaključak ovisio- pospješuje li izvršena statusna promjena šanse vjerovnika za namirenje ili ne.**

Zašto je prvostupanjski sud u Rješenju od dana 08.11.2024. donio zaključak da ne pospješuje položaj vjerovnika i da se radi o zlorporabi od strane preuzimatelja iako nije utvrdio niti jednu činjenicu u vezi imovinskog stanja preuzimatelja-dužnika koje je promijenjeno izvršenom statusnom promjenom jer je imovini društva Motivirano ustrajan d.o.o. pripojena imovina novog društva preuzimatelja, ostaje sasvim činjenično nejasna jer prvostupanjski sud niti jednu činjenicu koja se tiče imovinskog stanja tog novog društva preuzimatelja nije utvrdio.

Temeljem ove nepobitne činjenice prvostupanjski sud se krajnje birokratski " riješio predmeta" sasvim uvjeren da se radi o obmanjivanju i zavlacenju vjerovnika bez ikakve želje za provjerom svojih sumnji što je dakako potpuno neutemeljen i subjektivan stav koji se ne temelji na činjenicama.

Upravo suprotno.

Da je prvostupanjski svojim rješenjem zatražio nadopunu dokumentacije za otvaranje predstečajnog postupka preuzimatelja-dužnika svakako bi, pretpostavka je, donio pravično rješenje o otvaranju predstečajnog postupka i na taj način pospješio položaj vjerovnika, a dužniku pružio priliku da nakon



potvrde predstečajnog sporazuma i podmirenja dugova vjerovnicima podmiri tražbine i nastavi likvidno poslovati što u konačnici i jest svrha predstečajnog postupka.

Zašto je prvostupanjski sud u samo 10 dana od dana podnošenja prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka društva Dispenser box d.o.o. odlučio donijeti Rješenje o odbacivanju prijedloga potpuna je enigma i nepoznanica.

Svojim Rješenjem prvostupanjski sud je društvo preuzimatelja Dispenser box d.o.o. stavio u potpuno podređen položaj kao i vjerovnike, te na taj način eliminirao svaku mogućnost postizanja dogovora i zaključenja mogućeg sporazuma s vjerovnicima u predstečajnom postupku, kao i poštenu ravnotežu između prava dužnika i vjerovnika.

Činjenica jest da je otvaranje predstečajnog postupka u odnosu na imovinu društva preuzimatelja način da se uspostavi ravnoteža između interesa dužnika i vjerovnika temeljem imovine društva Motivirano ustrajan d.o.o. **ali i imovine preuzimatelja (koju prvostupanjski sud uopće nije konstatirao)** te je potpuno jasno i činjenično nepobitno da prvostupanjski sud kada u Rješenju navodi da se radi o uzurpaciji predstečajnog postupka od strane preuzimatelja ničim ne potkrepljuje i ne dokazuje činjenice već ih donosi paušalno s obzirom da nema uvid u imovinsko stanje preuzimatelja jer ga nije zatražio pa niti nije mogao konstatirati pravo stanje stvari.

Isto tako neosporna činjenica jest da su sve pravne osobe navedene od strane Trgovačkog suda u kontekstu vođenja predstečajnih postupaka vodile i nadalje vode spor za naknadu štete u višemilijunskom iznosu koja u slučaju uspjeha dodatno jamči vjerovnicima podmirenje dugova sada i od društva preuzimatelja Dispenser box d.o.o. . Dakle dodatno jamstvo za namirenje i podmirenje dugovanja, odnosno tražbina prema svim vjerovnicima temeljem postignutog sporazuma u predstečajnom postupku, dakako ukoliko se sudski spor za naknadu štete neće voditi dodatnih 10 godina s obzirom da sada već traje više od 10 godina no to je pitanje za Sud a ne za dužnika.

Postavlja se pitanje da li je svojim ishitrenim donesenim Rješenjem nakon 10 dana od dana podnošenja prijedloga prvostupanjski sud narušio poštenu ravnotežu između dužnika i vjerovnika i ugrozio namirenje vjerovnika kako svojim teškim optužbama o navodnoj zloupotrebi pokušava teretiti društvo Dispenser box d.o.o. **bez da raspolaže svim činjenicama i argumenatima, kojima zapravo ne raspolaže jer ih nije niti zatražio u obliku nadopune dokumentacije zahtjeva za pokretanje predstečajnog postupka od strane preuzimatelja.**

Prvostupanjski sud je krajnjom represivnom mjerom na uvažavajući poziciju preuzimatelja Dispenser box d.o.o. narušio njegovu poziciju dužnika i narušio je poštenu ravnotežu između dužnika i vjerovnika donoseći Rješenje o odbacivanju prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka društva Dispenser box d.o.o. čime čini štetu i preuzimatelju ali i vjerovnicima preuzimatelja a sada dužnika.

Stoga je potpuno jasno da je krajnje birokratskom i represivnom mjerom prvostupanjski sud odlučio riješiti se predmeta te dužnika i vjerovnike staviti u daleko nepovoljniji i nepošteniji položaj i ravnotežu a za što na frapantan način u odluci Rješenja direktno optužuje društvo preuzimatelja. Nadalje prvostupanjski sud navodi da kada se zbroje dani blokade prednika Motivirano ustrajan d.o.o. gdje ističe da se radi o 62 dana neprekidne blokade računa otpočev s 03.srpnja 2024 pa sve do 03.rujna 2024 uopće ne vodi računa da je Motivirano ustrajan d.o.o. brisan iz Sudskog registra na dan



29.08.2024. godine te da je izračun koji je prvostupanjski sud naveo potpuno netočan i pogrešan. Jednostavnim izračunom potpuno je jasno da se radi o vremenskom periodu od 58 dana , a ne o 62 dana kako navodi jer se dani blokade ne mogu zbrajati pravnoj osobi koja ne postoji, a Fina u tom periodu nije izvršila blokadu računa preuzimatelja jer jednostavno nije imala temelj u Zakonu da bi to učinila, pa je posve jasno da kada bi se zbrojali dani neprekidne blokade prednika i preuzimatelja izračun prvostupanjskog suda jednostavno nije točan pa time se i nisu tada ostvarile pretpostavke za stečaj nad dužnikom

Ukoliko je prvostupanjski sud odlučio dužnika poslati u stečaj i onemogućiti ga u ostvarenju prava na otvaranje predstečajnog postupka i eliminirati ga represivnom mjerom zbrajajući dane neprekidne blokade prednika i preuzimatelja tada je potpuno jasno da se radi o vremenskom periodu neprekidne blokade od 118 dana, a ne kako sud navodi više od 120 dana pa da su , kako se navodi u Rješenju, i to stečajni razlozi za proglašenje stečaja nad dužnikom što je posve netočno i pogrešno.

Dakle evidentno je da prvostupanjski sud nije vodio računa niti u ovoj situaciji o ravnoteži i pravima dužnika, prednika, preuzimatelja , kao niti o vjerovnicima dužnika.

Činjenica jest da je preuzimatelj u neprekidnoj blokadi bio 58 dana kada je podnio zahtjev za otvaranje predstečajnog postupka dok je prednik bio u neprekidnoj blokadi isto tako 58 dana.

Temeljem svih iznesenih i nepobitnih činjenica smatramo i tražimo da drugostupanjski sud ( VTS ) preinači pobijano rješenje na način da otvori predstečajni postupak, a podredno da ukine rješenje prvostupanjskog suda, odnosno Trgovačkog suda u Zagrebu pod gornjim brojem temeljem kojeg se odbija prijedlog dužnika DISPENSER BOX d.o.o., OIB 93860266753, Zagreb, Pantovčak 22, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Zagreb, 22.11.2024.

**DISPENSER BOX d.o.o.**

Boško Cabunac ,  
direktor

