

Podnositelji: **VJEROVNICI SA OVLAŠTENJIMA ČLANOVA ODBORA VJEROVNIKA (čl.96.st.6.SZ):**

1. **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733, stečajni vjerovnik sa pravom glasa
2. **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307 stečajni i razlučni vjerovnik sa pravom glasa

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Vladimira Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

**PRIJEDLOG ODBORA VJEROVNIKA
ZA PODNOŠENJE PROPISANOG IZVJEŠĆA STEČAJNOG UPRAVITELJA
sukladno odredbama čl.89.st.2.SZ (NN 71/15, 104/17)**

vjerovnici sa ovlaštenjem članova
odbora vjerovnika sukladno čl.96.st.6.SZ

I. Naslovni Sud je donio Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021. (e-oglasna 23.07.2021. u 13:00h) kojim se potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB:62461289936, te je Sud istom predao potvrdu o imenovanju sa danom 23.07.2021., kao i donio Rješenje St-3082/2019 od 27.07.2021. (e-oglasna 27.07.2021. u 13:19h) kojim utvrđuje da je predajom potvrde o imenovanju istom, dana 23.07.2021. prestalo ovlaštenje prijašnjem stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, OIB:24281705494.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u 3 (tri) mjeseca, sukladno odredbi čl.89.st.2.SZ (NN 71/15, 104/17)

II. Budući da je ovom stečajnom postupku broj stečajnih vjerovnika manji od 5 (pet), sukladno odredbama Stečajnog zakona odbor vjerovnika se ne osniva, a ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi stečajni vjerovnici (čl.96.st.6.SZ) koji odlučuju većinom glasova - jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ).

(Izvor: priručnik Pravosudne akademije na str.37. (ožujak 2016), gosp. Ivica Omazić - predsjednik VTS RH)

Slijedom navedenog, Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o., kao vjerovnici sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika, obavljajući svoju dužnost nadzora nad radom stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl.98.st.1.SZ, utvrdili su da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, protivno odredbi čl.89.st.2.SZ (NN 71/15, 104/17) **nije podnio niti jedno izvješće na propisanom obrascu.**

Neurednim obnašanjem dužnosti stečajnog upravitelja, Goran Jujnović Lučić onemogućava podnositelje u obavljanju njihovih zadataka iz djelokruga odbora vjerovnika, čime direktno krši odredbe Stečajnog zakona, odnosno nesavjesnim obavljanjem dužnosti nanosi štetu stečajnoj masi i direktno ugrožava zakonitost i transparentnost provedbe stečajnog postupka.

III. Podnositelji prvenstveno ističu, da je raniji stečajni upravitelj Ivica Boltužić izradio i predao izvješće o financijsko-gospodarskom položaju dužnika i njegovim posljedicama, o tijeku stečajnog postupka od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. do dana 08.07.2021., o stanju stečajne mase (financijski izvještaji i bilance, analiza imovine koja ulazi u stečajnu masu, analiza parničnih i izvanparničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik aktivna ili pasivna strana), o poduzetim radnjama stečajnog upravitelja radi zaštite stečajne mase, i prijedlogom da se sazove ročište na kojem će se odlučiti od daljnjem tijeku postupka nakon što žalbeni sud donese odluku po žalbama vjerovnika na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. (PŽ-3047/2021) i Rješenja o odbacivanju tražbine vjerovnika St-3082/2019 od 19.05.2021. (PŽ-3046/2021).

Na izvještajnom ročištu održanom dana 22.07.2021., zloporabom procesnih ovlaštenja i manipuliranjem pravom glasa, većinskom odlukom društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nije prihvaćeno** izvješće od 09.07.2021. (e-oglasna 13.07.2021. u 09:22h) ranijeg stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, bez da je PODUSEDE NEKRETNINE d.o.o. imao ikakav opravdani razlog za isto, budući je takvu odluku autonomno donio bez ikakvog suvislog obrazloženja.

Apsurdno je, da nakon što navedeno izvješće stečajnog upravitelja od Skupštine vjerovnika na izvještajnom ročištu nije prihvaćeno, (dakle faktički ne postoji!!!), naslovni Sud u Rješenju St-3082/2019 od 05.10.2021. u ponovnom postupku, po uputi II.stupanjskog suda, zanemario je navedenu činjenicu i pod točkom 6. obrazložena naveo:

"Navedena utvrđenja stečajnog upravitelja u odnosu na parnične postupke tijekom postupka nisu osporavana" !!!

odnosno pod točkom 5. obrazložena:

"Postupajući po uputi II.stupanjskog suda ovaj sud je uvidom u isprave u spisu, a **osobito izvješće** o financijsko-gospodarskom stanju (list 1636-1647 spisa) i **izvješće stečajnog upravitelja od 09.07.2021.**(list 2275-2291 spisa) u odnosu na parnične postupke koji su već pokrenuti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka na dužnikom **utvrdio** slijedeće...."

Navedeno postupanje naslovnog Suda, prilikom donošenja navedenog Rješenja, neupitno dokazuje da Goran Jujnović Lučić, kao stečajno tijelo, je bio dužan omogućiti stečajnom sucu donošenje odluka utemeljenih na pravovaljanom i važećem izvješću, a ne da zbog njegovog neurednog i nesavjesnog obnašanja dužnosti, stečajni sudac donosi odluku na temelju izvješća ranijeg stečajnog upravitelja koje nije prihvaćeno od strane skupštine vjerovnika, dakle koje ne postoji!!!

Nepobitna je činjenica, da prema stanju u spisu od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020.g. pa do dana imenovanja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić ne postoji niti jedno važeće izvješće stečajnog upravitelja, budući da razriješena stečajna upraviteljica Branka Malbašić u svom 9-mjesečnom mandatu (21.02.2020. - 17.11.2020) isto niti jednom nije izradila, a izvješće izrađeno po razriješenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić nije prihvaćeno od strane skupštine vjerovnika na izvještajnom ročištu, održanom 22.07.2021.

Dakle, nepobitna je činjenica da niti stečajni vjerovnici niti naslovni Sud ne raspolažu sa izvješćem stečajnog upravitelja odnosno ne raspolažu sa pravovaljanim informacijama, prijeko potrebitim za donošenjem bilo kakvih daljnjih odluka u svrhu zakonite i transparentne provedbe ovog stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, neupitno je, da je Goran Jujnović Lučić, nakon što je primio potvrdu o imenovanju dana 23.07.2021. bio dužan u najkraćem roku izraditi izvješće o financijsko-gospodarstvenom položaju stečajnog dužnika i njegovim posljedicama, o tijeku stečajnog postupka, o stanju stečajne mase (financijski izvještaji i bilance, analiza imovine koja ulazi u stečajnu masu, analiza parničnih i izvanparničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik aktivna ili pasivna strana), o svim poduzetim radnjama ranijih stečajnih upravitelja radi zaštite stečajne mase, od otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. do dana preuzimanja dužnosti od strane Gorana Jujnović Lučić 23.07.2021.

IV. Nedopustivo je, da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, postavi prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika (Podnesak od 28.10.2021.) bez detaljne analize dosadašnjeg tijeka stečajnog postupka i stanja stečajne mase, osobito bez detaljne analize svih parničnih i izvanparničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik aktivna ili pasivna strana, a u odnosu koje predlaže doniti odluke od strane skupštine vjerovnika.

Ovakvo procesno postupanje stečajnog upravitelja je nedopustivo, protivno odredbama Stečajnog zakona, o čemu naslovni Sud treba voditi računa po svojoj službenoj dužnosti.

Pored svega iznesenog, neupitno je, da je stečajni upravitelj nakon što je primio potvrdu o imenovanju 23.07.2021., bio dužan podnijeti izvješće, sukladno odredbi čl.89.st.2.SZ, i to najmanje jedanput u 3 (tri) mjeseca, odnosno najkasnije do 23.10.2021., **a što isti evidentno nije učinio!!!**

Nadalje, stečajni upravitelj je u svom Podnesku od 28.10.2021. naveo:

"Stečajni upravitelj kao tijelo stečajnog postupka svoje obveze i dužnosti izvršava isključivo sukladno odredbama SZ-a te pravilima struke, a obavezan je izvršavati zakonite odluke (naloge) skupštine vjerovnika i stečajnog suca.

U tom smislu pojedini vjerovnici nisu ovlašteni samostalno davati upute i/ili naloge stečajnom upravitelju niti je stečajni upravitelj takve naloge obavezan izvršavati."

Podnositelji ističu, da je stečajni upravitelj dužan svoju dužnost obnašati sukladno odredbama Stečajnog zakona, pa tako prihvatiti i činjenicu da podnositelji, kao vjerovnici sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ), imaju zakonsko utemeljenje za nadzor njegovog rada, i zahtjevanje u svako doba izvješća i obavijesti, sukladno čl.90.st.1.SZ.

Nadalje, prigovori podneseni od strane podnositelja 13.09.2021. i 16.10.2021. na rad stečajnog upravitelja, isti su podnijeli kao vjerovnici sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika sukladno odredbi čl.96.st.6.SZ, a ne kako to stečajni upravitelj neistinito i netočno navodi kao "pojedini vjerovnici."

V. Nedopustivo je za zakonitost provedbe postupka, da stečajni upravitelj komentira pravilnost i zakonitost odluka prvostupanjskog suda (Rješenje St-3082/2019 od 05.10.2021.), zanemarujući činjenicu da o pravilnosti i zakonitosti odluka prvostupanjskog suda **isključivo odlučuje žalbeni sud**, a ne stečajni upravitelj.

Podnositelji ističu, da je stečajnom upravitelju bilo na raspolaganju procesno postupanje, u smislu pobijanja žalbenih navoda izjavljenih od strane vjerovnika na navedeno rješenje, i to odgovorom na žalbe, a ne paušalno iznošenje osobnog pravnog shvaćanja i uvjerenja bez zakonske forme, čime se dokazuje maliciozno postupanje i nepoštivanje stranaka postupka kao i sudbene vlasti.

Goran Jujnović Lučić mora razdvojiti svoju osnovnu profesiju odvjetnika od obnašanja službene dužnosti stečajnog upravitelja, budući da u ovom postupku isti nije opunomoćenik društva PODSUSED

NEKRETNINE d.o.o. ili nekog drugog vjerovnika, i svoju dužnost mora obavljati prvenstveno nepristrano, savjesno i sukladno zakonu, Ustavu RH i pravnom poretku, kako to nalažu odredbe čl.86.st.1.SZ.

Opisanim postupanjem, Goran Jujnović Lučić pokazuje nepoštivanje prvenstveno prema sudu, ali i prema vjerovnicima ovog stečajnog postupka, radi čijeg namirenja se i vodi postupak, a ne radi stečajnog upravitelja i njegovih "stručnih" uvjerenja.

Podnositelji ističu, da je nedopustivo za stečajnog upravitelja kao stečajno tijelo, umjesto da procesno postupi sukladno zakonskim odredbama i svojoj službenoj dužnosti, isto iznosi svoje arbitrarno mišljenje bez ikakvog zakonskog utemeljenja i dokaza za isto, optužujući podnositelje "da onemogućuju provođenje stečajnog postupka zlouporabom procesnih ovlaštenja".

Podnositelji prvenstveno ističu, da svoje procesno postupanje utemeljuju isključivo i jedino na zakonu, i da im je Ustavom RH zajamčen pravni lijek na svaku prvostupanjsku odluku, i imaju na zakonu utemeljeno pravo u sudskim postupcima, ranije pokrenutim, dokazati da se radi o prijevari u gospodarskom poslovanju od strane B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelja tražbine kao i društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao primatelja ustupa iste, budući da ne mogu raspolagati pravima iz ugovornog odnosa sklopljenog između kreditne institucije i stečajnog dužnika, a kako je to neistinito i protupravno navedeno u prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o., o naznačenoj pravnoj osnovi tražbine i raspolaganju ovršnim ispravama.

Slijedom toga, stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić nema niti zakonskog utemeljenja niti ovlasti voditi brigu isključivo i samo o navodnom vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući je njegova prvenstveno službena dužnost brinuti o skupnom namirenju svih vjerovnika, bilo likvidacijskom prodajom imovine stečajnog dužnika ili izradom i provedbom stečajnog plana, sukladno postupovnim odredbama Stečajnog zakona.

VI. Podnositelji dodatno ističu, da je očito da stečajni upravitelj nije napravio detaljan uvid u stečajni spis, i u dosadašnja procesna postupanja prijašnjih stečajnih upravitelja, nego svojim procesnim postupanjem pokušava stvoriti poziciju društvu PODUSED NEKRETNINE d.o.o. koja ime ne pripada niti može pripadati, na štetu stečajne mase i zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika.

Svojim dosadašnjim procesnim postupanjem Goran Jujnović Lučić dokazuje ovisnost o društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., čijom je nezakonitom većinskom odlukom i izabran kao stečajni upravitelj, a čega je isti itekako svjestan.

Neupitno je, da po sili Zakona, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne može raspolagati ovršnim ispravama navedenim u prijavi tražbine njegovog prednika B2 KAPITAL d.o.o., budući da isključivi nositelj prava iz navedenih ovršnih isprava jeste kreditna institucija Erste & Steiermarkische bank d.d., a koja nije sudionik ovog stečajnog postupka, slijedom čega navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati bilo kakav pravni učinak na ovaj stečajni postupak u odnosu na prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., odnosno njegovog pravnog slijednika.

Neosporno je, da je prijava tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o. utemeljena na teškoj zluporabi prava i procesnih ovlaštenja, budući da B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelj tražbine, a posljedično tome i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao njegov pravni slijednik, nema niti može imati aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz bilo kakvog Ugovora sa naslova pružanja bankovnih usluga - kreditiranja klijenta (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08 a čiji sastavni dio su Ugovori o dugoročnim kreditima br.5104252552 i br.5104311047) sklopljeni između kreditne institucije Erste & Steiermarkischebank d.d. i stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega nije ovlašteno iste staviti u pravni promet i nije ovlašteno raspolagati pravima koja

proizilaze iz navedenih ovršnih isprava (pravo glasa) izdanim od strane dužnika u korist kreditne institucije,

Sukladno svemu navedenom, za zaključiti je, da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić nije podnio niti jedno obvezatno izvješće, isključivo u svrhu dovođenja u zabludu naslovni Sud i vjerovnike, pri tome svjesno manipulirajući odredbama Stečajnog zakona radi prikrivanja stvarnog činjeničnog stanja, s ciljem prikrivanja prijevare u gospodarskom poslovanju od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i B2 KAPITAL d.o.o., na izravnu štetu stečajne mase, zajedničkog interesa vjerovnika i njihovih prava.

VII. Podnositelji Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o., kao vjerovnici sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika, predlažu naslovnom Sudu hitno izdavanje naloga stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić za podnošenje izvješća na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, sukladno odredbi čl.89.st.2.SZ, od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. do dana izvješćivanja, uz obvezatnu dostavu obrazloženja i dokumentacije koja se ovim putem traži, kako slijedi :

1. da li je doveden u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka (21.02.2020), i da li postoje bilo kakve nejasnoće
2. da li su financijska izvješća (GFI-POD, RDG) za period od dana otvaranja stečajnog postupka do danas, uredno dostavljena u zakonom propisanim rokovima nadležnom tijelu i FINI za javnu objavu, tko i kada ih je dostavio, odnosno postoji li bilo kakva obveza dužnika prema izrađivaču istih
3. da li su svi obavezatni obrasci (PDV, PD) predani poreznoj upravi za period otvaranja stečajnog postupka do danas, u zakonski propisanim rokovima, tko i kada ih je dostavio, odnosno postoji li kakva obveza dužnika prema izrađivaču istih
4. da li je stečajni upravitelj obavijestio HGK o nastupu stečaja nad dužnikom, budući da po sili Zakona od dana otvaranja stečaja 21.02.2021., HGK ne može stečajnog dužnika zaduživati mjesečnim članarinama, dokaz o učinjenom
5. da li je sa poreznom upravom usaglašeno stanje podmirenih i nepodmirenih obveza, budući da je porezna uprava prijavila tražbinu u iznosu od 742,92 kn, a navedeno dugovanje sa osnove članarine HGK je prije ispitnog ročišta (08.04.2021.) podmireno od strane vlasnika društva (potvrda dostavljena na stečajni spis)
6. da li je sastavljen predračun troškova za provedbu stečajnog postupka
7. da li je sastavljeno početno stanje imovine sa danom otvaranja stečajnog postupka, koja je vrijednost imovine po ranijim procjenama kreditne institucije budući da je ista imalo upisano založno pravo na dijelu imovine stečajnog dužnika
8. da li za nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, kao isključiva imovina stečajne mase, postoji prostorno-planska dokumentacija
9. da li se kroz izradu stečajnog plana mogu namiriti sve ispitane tražbine, pa i u slučaju da se otklone u cijelosti sva osporavanja istih
10. da li je napravljen od strane stečajnog upravitelja detaljan uvid u sve parnične i izvanparnične postupke, u kojima je stečajni dužnik aktivna ili pasivna stranka, da li je napravljena analiza i procjena ishoda parničnih postupaka, procjena troškova, i prijedlog za daljnji tijek postupka u istima

11. da li je stečajni upravitelj upoznat sa činjenicom da je u ranije pokrenutim parničnim postupcima od strane stečajnog dužnika kao tužitelja (P-818/19 TSZG, P-2857/18 TSZG, P-11296/19OGSZG, P-578/20 OGSZG) dostavljena izjava o stupanju umješaca sa jedinstvenim položajem suparničara na strani tužitelja, i da li je stečajni upravitelj obavio konzultacije sa istim
12. da li je stečajni upravitelj upoznat sa stanjem ovršnog predmeta Ovr-2929/19,OGSZG budući da rješenje o ovrsi doneseno u korist B2 KAPITAL d.o.o. a isto nije navedeno u prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o., iako je zabilješka ovrhe u zemljišnim knjigama pod posl.br. Z-5505/2020 od 29.01.2020., dakle provedena prije nastupa stečajnog postupka.

Nemogućnost ikakvog namirenja iz razlučnog prava ili manipuliranje odlukama Skupštine vjerovnika ???

13. da li je stečajni upravitelj uložio prigovor na rješenje o naplati sudske pristojbe P-1062/2021 od 17.06.2021. u iznosu od 960,00 kn, koja je određena na štetu stečajne mase

(promašena aktivna legitimacija tužitelja "JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, po osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o." - kako to i odluka VS RH br.Revt-381/2018-2 od 05.06.2019. - prileži spisu)

14. da li stečajni upravitelj **prije** nego je 12.08.2021. (e-oglasna 31.08.2021.) podnio podnesak kojim upućuje društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na procesna postupanja iz čl.212.st.4.SZ, provjerio i utvrdio nedvojbenu istinitost navoda iz podneska od 28.07.2021. dostavljenog od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., obzirom na navode iz istog "da su od strane dužnika poduzimane pravne radnje bez odgovarajućeg odobrenja i znanja predstečajnog povjerenika i Suda."

Dokaz o neistinitim i manipulativnim navodima :

- Ugovor o consulting-u potpisan je 16.01.2018., dakle kada je već pravomoćno okončan predstečajni postupak St-5991/2016 TS ZG(Rješenje VTS RH PŽ-7262/17 od 22.12.2017) - dakle u vrijeme kada dužnik nije imao otvoren predstečajni postupak, posljedično tome nije bio pod nadzorom niti povjerenika niti Suda

- Aneks br.1 ka Ugovoru o consulting-u potpisan je 31.03.2018. - dakle u vrijeme kada dužnik nije imao otvoren predstečajni postupak, posljedično tome nije bio pod nadzorom niti povjerenika niti Suda.

- Aneks br.2 ka Ugovoru o consulting-u potpisan je 02.01.2020 - dakle kada je predstečajni postupak St-2426/2018 obustavljen 31.10.2019. sa iskazanom pravomoćnosti 19.11.2019., a predstečajni povjerenik razrješen dužnosti sa danom 19.11.2019., bez da je Sud donio bilo kakvo rješenje o zabrani raspolaganja ili opterećivanja imovine dužnika, dakle kada dužnik nije bio pod nadzorom niti predstečajnog povjerenika niti Suda niti je imao izrečenu sudsku zabranu raspolaganja svojom imovinom.

14. budući da stečajni upravitelj nije dostavio očitovanje na Prigovor podnositelja od 13.09.2021., traži se detaljno obrazloženje Podneska stečajnog upravitelja od 12.08.2021. (e-oglasna 31.08.2021. u 11:19h) u svezi upućivanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na primjenu odredbi iz čl.212.st.4.SZ radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika , obzirom na:

- pravovaljana i pravomoćna utvrđenja ranijeg stečajnog upravitelja u svezi priznavanja osnove tražbine, visine tražbine i isplatom reda, sve kako je to naznačeno u prijavi tražbine vjerovnika

MASLINOVI DVORI d.o.o., a na temelju čega je naslovni Sud donio svoju odluku Rješenje St-3082/2019 od 19.05.2021. a koja je pravomoćno potvrđena odlukom VTS RH posl.br.PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.

- činjenicu podignute parnice posl.br. P-1062/2021 od strane osporavatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi osporavanja tražbine MASLINOVI DVORI d.o.o., temeljem izričite odredbe čl.270.SZ

- činjenicu prekluzivnog roka određenu čl.71.ZOO i čl.212.,SZ, budući da je Ugovor o consulting-u potpisan između stečajnog dužnika i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. dana 16.01.2018., a koji čini osnovu tražbine pravomoćno priznato od strane stečajnog upravitelja, a koje utvrđenje osnove tražbine, isplatnog reda i visine iste, je utvrđeno Rješenjem naslovnog Suda St-3082/2019 od 19.05.2021. i potvrđeno Rješenjem VTS RH posl.br. PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.

- da li je procesno postupanje stečajnog upravitelja dostavom spornog Podnesaka od 12.08.2021. (e-oglasna 31.08.2021. u 11:19h) utemeljeno na nepoznavanju odredbi ZOO i SZ, ili je isto utemeljeno na svjesnom manipuliranju zakonskim odredbama, radi nezakonitog pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., u svrhu eliminiranja pravovaljanog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. iz ovog stečajnog postupka, s ciljem onemogućavanja dokazivanja počinjenja kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju od strane B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. . obzirom da isti po sili Zakona ne raspolažu aktivnom legitimacijom za raspolaganje pravima iz ugovornog odnosa sa naslova pružanja bankovnih usluga - kreditiranja stečajnog dužnika od strane kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d.

VIII. Ujedno, podnositelji predlažu naslovnom Sudu **da naloži** stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:624612689936, bezodgodnu dostavu na stečajni spis cjelokupne dokumentacije koju je preuzeo od prethodnog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, uz predočenje Zapisnika o primopredaji iste, obzirom na osnovanu sumnju manipuliranja dokumentacijom i činjeničnim stanjem od strane istog.

Ujedno upućujemo zamolbu naslovnom Sudu da se podnositeljima omogući uvid u navedenu dokumentaciju kao i u cijeli stečajni spis putem e-komunikacije, posebice obzirom na epidemiološke prilike.

Zagreb, 22.11.2021.

Vjerovnici sa ovlaštenjem članova odbora vjerovnika:

1. Amra Bajraktarević Merkaš

2. MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić