



ODVJETNIČKI URED BOŽIĆ

Odvjetnički ured
Danijele Božić

OIB 70393698175
ŽR HR 1823600001101321556

Radnička cesta 39
10000 Zagreb
E danijela.bozic@zg.t-com.hr

T +385 1 63 94 200
F +385 1 63 94 201

Zagreb, 23. listopada 2020.

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

Solidarni dužnik **Agrotim d.o.o.**, Ulica grada Vukovara 269D, Zagreb, OIB:54915228693, po
Stečajnog punomoćniku, odvjetnici Danijeli Božić
dužnika:

Stečajni dužnik: **Centar za stočarstvo d.o.o. u stečaju**, Sibinj, Valentina Benošića b.b.,
OIB:01871167341

**ŽALBA SOLIDARNOG DUŽNIKA
STEČAJNOG DUŽNIKA
na rješenje suda od 7. listopada 2020.**

U predmetu: St-840/13

- I Naslovni sud je 7. listopada 2020. donio rješenje o namirenju kojim je točkom III. izreke odbio zahtjev društva Agrotim d.o.o. za namirenje iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine k.č.br. 3403/4, k.o. Slobodnica. Rješenje o ispravku navedenog rješenja je doneseno 14. listopada 2020.
- II Društvo Agrotim d.o.o. u zakonskom roku izjavljuje žalbu na rješenje iz točke I ove žalbe i to na točku I izreke, podtočku B), točku II izreke u dijelu koji se odnosi na isplatu Hrvatskoj banci za obnovu i razvoj te na točku III izreke zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.
- III Temeljem zaključka suda od 4. rujna 2020. kojim je određeno ročište za diobu kupovnine Agrotim d.o.o. je dostavio podnesak 14. rujna 2020. kojim je dostavio obračun tražbine. Dodatno je na zahtjev suda od 17. rujna 2020. podneskom od 25. rujna 2020. ponovno u spis dostavio dokumentaciju iz koje je vidljivo da je sudužnik stečajnog dužnika temeljem Ugovora o kreditu broj GOVE-20/2010 od 6. rujna 2010. i dodatka tom ugovoru od 8. kolovoza 2011., 6. ožujka 2012. i 15. siječnja 2013. Istovremeno je dostavio i izvratke po transakcijskom računu iz kojih je vidljivo da je Hrvatska banka za obnovu i razvoj temeljem spomenutog ugovora o kreditu i njegovih dodatka od Agrotim d.o.o. naplatila iznos od 98.305,75 kuna 11. rujna 2014. i 1.278.480,84 kune 30. rujna 2014.

Sve navedene činjenice naslovni sud u pobijanom rješenju utvrđuje i unatoč tome pogrešno zaključuje da Agrotim d.o.o. nije ovlašten na isplatu iz nekretnine na kojoj je Hrvatska banka za obnovu i razvoj imala razlučno pravo.

Sud pogrešno smatra da Agrotim d.o.o. nema pravo na isplatu budući da nije postavljen zahtjev za rezervaciju sredstava niti je rezervacija izvršena. Takav stav suda je pogrešan.

Stečajnim zakonom, člankom 143. određeno je da solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka i da mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

Iz citiranog članka jasno je da je zahtjev za rezervaciju jamstva mogućnost i volja solidarnog dužnika i jamca, a ne obveza kako bi im se isplatilo ono što su za stečajnog dužnika platili.

IV Osim što je sud pogrešno protumačio odredbe Stečajnog zakona, propustio je primijeniti i odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Zakonom o obveznim odnosima, člankom 91. određeno je da ako obvezu ispuni osoba koja za to ima neki pravni interes, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.

Budući da je Agrotim d.o.o. ispunio obvezu stečajnog dužnika na njega je prešla vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima, uključujući i sredstva osiguranja u vidu založnog prava, sada razlučnog.

Stoga nije bilo potrebe da Agrotim d.o.o. podnosi zahtjev za rezervaciju kada mu pravo na naplatu pripada temeljem Zakona o obveznim odnosima.

V Slijedom navedenog Agrotim d.o.o. predlaže da drugostupanjski sud ukine rješenje naslovnog suda u dijelu u kojem je na njega izjavljena žalba, odnosno da ga preinači sukladno navodima žalbe.

Agrotim d.o.o.
po punomoćniku