



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U VARAŽDINU

Pol/hr. 9 Sp- 11/16 - 18  
OPĆINSKI SUD  
U Varaždinu

dne. 29 -12- 2016

Broj: Ip-DO-306/16-18  
Varaždin, 21. prosinca 2016.  
TS/TS

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: Sp.11/16

POTROŠAČ: Zvonimir Kefelja, OIB: 86341130932, Dobriše Cesarića 181,  
Varaždin

VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupana po  
Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu, Građansko-  
upravni odjel

Ž A L B A

- protiv rješenja Općinskog suda u  
Varaždinu, posl. broj: Sp.11/16-16 od  
08. prosinca 2016.

Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu od 08. prosinca 2016., posl. broj Sp.11/16-16, određeno je da se nadomješta nedostajući pristanak vjerovnika Republike Hrvatske na plan ispunjenja obveza potrošača Zvonimira Kefelje.

Navedenim rješenjem ujedno je određeno i kako se plan ispunjenja obveza potrošača Zvonimira Kefelje prihvaća i ima učinak sudske nagodbe te se prijedlog potrošača za otvaranje stečajnog postupka smatra povučenim.

Na temelju odredbe čl. 27. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, u nastavku skraćeno: ZSP), a u vezi sa čl. 23. ZSP-a i čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15), žaliteljica ulaže žalbu protiv uvedno citiranog rješenja Suda, pobijajući ga u cijelosti.

Ovu žalbu Republika Hrvatska podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Sud pri donošenju odluke primijenio odredbe čl. 51. ZSP, prema kojem Sud može nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika ako je većina svih vjerovnika prihvatila plan ispunjenja obveza, ako zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak prelazi polovinu ukupnih tražbina i ako se vjerovnik koji je uskratio pristanak, planom ispunjenja obveza ne dovodi u ekonomski lošiji položaj od onoga u kojem bi bio u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i oslobođenja od preostalih obveza.

Pri tome, žaliteljica ističe kako vjerovnicima u postupku nije omogućen jednaki način namirenja a pripadaju istoj skupini. Tako je već iz plana ispunjenja obveza potrošača vidljivo kako je otpis duga 100% predviđen za 6 vjerovnika, otpis 99% za pet vjerovnika a za dva vjerovnika planirani su manji otpisi i to 80% za vjerovnika HZZO i 90% za St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg.

U postupku stečaja potrošača prilikom glasanja na pripremnom ročištu, a sukladno čl. 23. ZSP primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona kojim je propisano kako se sudionici kod izrade stečajnog plana razvrstavaju u isplatne redove – grupe, a prema utvrđenju njihovih prava. Svim sudionicima pojedine skupine stečajnim planom moraju se osigurati ista prava, sukladno čl. 308. i 312. Stečajnog zakona. Obzirom na navedeno, u konkretnom slučaju nije omogućen jednak način namirenja u postupku prema visini potraživanja, te je time vjerovnik Republika Hrvatska, dovedena u ekonomski lošiji položaj.

Sukladno iznijetom, pogrešno je ocijenio Sud kako vjerovnik Republika Hrvatska neće biti dovedena u ekonomski lošiji položaj od onoga u kojem bi bila u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača, pa prema tome nisu ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje odluke suda kojom se nadomješta pristanak vjerovnika.

Osim toga, žaliteljica ističe kako je nejasno može li se uopće potrošač Zvonimir Kefelja ovdje smatrati potrošačem u smislu Zakona o stečaju potrošača, budući da iz tijeka postupka nije razvidno da li su obveze potrošača nastale izvan trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. Nadalje, nejasno je i utvrđenje Suda o nepostojanju imovine potrošača, kada se iz dijela obrazloženja rješenja u kojem se govori o namirenju razlučnih vjerovnika može zaključiti kako određena imovina ipak postoji.

Slijedom svega navedenog, žaliteljica Republika Hrvatska

**p r e d l a ž e**

da drugostupanjski Sud usvoji ovu žalbu i ukine pobijano rješenje Općinskog suda u Varaždinu, posl. broj: Sp.11/16-16 od 08. prosinca 2016., te da predmet vrati na ponovni postupak pred sud prvog stupnja.



Zeljka Brlek-Margetić