



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Povrv-267/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Karmen Ošpuh, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika-specijalista Aleksandra Drakulića, u parničnom predmetu tužitelja Hep Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, zastupanog po punomoćnici Suzani Horvat, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Adrijane Zajec, OIB: 56253926269, Rudolfa Horvata 23, Varaždin, zastupanog po punomoćniku Zoranu Vidoviću, odvjetniku u OD Vidović & Vidović iz Varaždina, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave, zaključene 14. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tuženika, te objave presude, dana 16. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovog suda, Stalne službe u Ivancu, broj Ovr-13155/2024-3 od 19. ožujka 2025., te se odbija tužbeni zahtjev tužitelja.

II/ Nalaže se tužitelju da tuženiku namiri parnični trošak u iznosu od 138,27 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga ovrhovoditelja, sada tužitelja, ovaj sud, Stalna služba u Ivancu donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod posl. br. Ovr-13155/2024-3 od 19. ožujka 2025. kojim je naloženo ovršeniku, sada tuženiku, da namiri novčanu tražbinu tužitelja u iznosu od 61,49 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, te trošak ovršnog postupka.

2. Protiv navedenog rješenja tuženik je podnio prigovor u kojem, u bitnom, navodi:

- da tuženik nema dospjelih dugovanja s osnove ugovorene isporuke električne energije,
- da je tuženik kontinuirano u preplati te da ne postoji dug za predmetno obračunsko mjerno mjesto, a što da je vidljivo iz računa koje dostavlja u prilogu,
- da je navedeno obračunsko mjerno mjesto iskopčano nakon smrti Ivana Kocijana, kojeg tužitelj i dalje vodi kao korisnika za predmetno mjerno mjesto.

3. Na temelju prigovora tuženika stavljeno je izvan snage gore istaknuto rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Podneskom od 21. listopada 2025. tužitelj povlači tužbu te, u bitnom, navodi:

- da osporava navode tuženika da u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu ne bi imao nepodmirenih dugovanja, koja se odnose na ugovorni konto br. 2200359364, a što da je razvidno iz izvoda iz poslovnih knjiga,
- da navedeno ističe stoga što se dokumentacija (uplatnice) na koju se poziva ovršenik u svom prigovoru odnosi na ugovorni konto br. 2200584215, odnosno na obračunsko mjerno mjesto na adresi Rudolfa Horvata 23, Varaždin,
- da se utuženo potraživanje odnosi na obračunsko mjerno mjesto na adresi: GRADIŠĆE, GRADIŠĆE 28/E, broj obračunskog mjesta: 0300491879, a tužena je nasljednica i zemljišnoknjižna vlasnica nekretnine na koju se odnosi utuženo potraživanje,
- da je nakon utuženja podmirena glavnica i javnobilježnički trošak - 26.11.2024., te je preostalo nepodmireno potraživanje s osnova odvjetničkog troška u iznosu od 25,00 EUR, slijedom čega povlači tužbu i tužbeni zahtjev, te ustraje kod zahtjeva za naknadom troškova ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće počev od 19.03.2025. do isplate.

5. Tuženik se protivi povlačenju tužbe i traži da se tužbeni zahtjev odbije, pri čemu u podnescima od 19. studenog 2025., 27. veljače 2026. i 10. travnja 2026. u bitnom navodi da se prigovor tuženika odnosi na obračunsko mjesto Gradišće 28/E, za koje je tuženik podmirio sve obveze prije pokretanja ovog postupka, te da nije bilo nikakvih naknadnih uplata jer je predmetno obračunsko mjesto isključeno i postoji preplata, a koja da je vidljiva iz dokumentacije koju dostavlja.

6. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u prijedlog za ovrhu i izvod iz poslovnih knjiga tužitelja, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ivana Kocijana, rješenje radi ispravka, rješenje o ovrsi (stranice 1-22 spisa), račune (stranice 35-40 spisa), presliku rješenja o nasljeđivanju (stranice 41-43 spisa), račune (stranice 54-65 spisa), karticu analitičkog knjigovodstva (stranice 66-73 spisa), radni nalog, rješenje o elektroenergetskoj suglasnosti, skladišnu primku i prijavu električne instalacije (stranice 74-79 spisa), zemljišnoknjižne izvratke (stranice 80-82 spisa), sudsku praksu (stranice 83-93 spisa), obavijest o planiranoj privremenoj obustavi isporuke električne energije (stranica 100 spisa) i račune (stranice 101-119 spisa).

7. Odluku kao u izreci sud je donio prema svojem uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu troška opskrbe električnom energijom po ugovornom računu br. 2200359364, obračunsko mjerno mjesto br. 0300491879, na adresi Gradišće 28/E, za period od 1. studenog 2023. do 30. travnja 2024., u ukupnom iznosu od 61,49 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

9. Nesporno je među strankama, a proizlazi i iz provedenih dokaza, da je korisnikom predmetnog obračunskog mjesta zaveden pokojni Ivan Kocijan te da je ovdje tuženik, kao nasljednik imenovanog pokojnika, obveznik plaćanja troška opskrbe električnom energijom na predmetnom obračunskom mjestu.

10. Sporna je visina tužbenog zahtjeva odnosno postojanje potraživanja tužitelja za utuženi period; također je sporna navodna uplata tuženika nakon podnošenja ovršnog prijedloga, a koju ističe tužitelj. Naime, tuženik tijekom cijelog postupka ističe da ne postoji dug tuženika u utuženom razdoblju stoga što na predmetnom obračunskom mjernom mjestu postoji kontinuirana preplata, o čemu dostavlja dokaze u vidu računa za utuženo razdoblje odnosno ranija i kasnija vremenska razdoblja. Također osporava i uplatu nakon podnošenja ovršnog prijedloga koju kao razlog za povlačenje tužbe ističe tužitelj; smatra da je tužitelj iznos preplate umanjio za utuženo potraživanje te isto nastojao prikazati kao naknadno podmirenje duga tuženika, a kako bi imao razlog za povlačenje tužbe, odnosno naknadu troška.

11. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Odredbom čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 92/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08. 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. - u daljnjem tekstu: ZPP) propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili pobija navode i dokaze protivnika.

13. Nadalje, odredbom čl. 221.a. ZPP-a propisano je da će sud ukoliko na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja.

14. Iz izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja (stranica 14 spisa) proizlazi da se potraživanje tužitelja odnosi na korisnika Ivana Kocijana, ugovorni konto broj 2200359364, za period od studenog 2023. do travnja 2024. u ukupnom iznosu od 61,49 EUR.

15. Iz računa broj 2200359364-241021-9 od 26. studenog 2024. za razdoblje 1.11.2021. – 31.10.2024. (stranice 37-38 spisa) proizlazi da se isti odnosi na ugovorni račun broj 2200359364 i obračunsko mjesto: Ivan Kocijan, Gradišće 28/E, broj obračunskog mjesta: 0300491879, da za navedeno razdoblje nema potrošnje električne energije, te da je obračunsko mjesto u preplati za 61,17 EUR.

16. Iz računa broj 2200359364-250420-5 od 30. travnja 2025. za razdoblje 1.11.2024. – 30.4.2025. (stranice 39-40 spisa) proizlazi da se isti odnosi na ugovorni račun broj 2200359364 i obračunsko mjesto: Ivan Kocijan, Gradišće 28/E, broj obračunskog mjesta: 0300491879, da za navedeno razdoblje nema potrošnje električne energije, te da je obračunsko mjesto u preplati za 33,24 EUR.

17. Iz računa broj 2200359364-240420-0 od 30. travnja 2024. za razdoblje 1.11.2023. – 30.4.2024. (stranice 54-55 spisa) proizlazi da se isti odnosi na ugovorni račun broj 2200359364 i obračunsko mjesto: Ivan Kocijan, Gradišće 28/E, broj obračunskog mjesta: 0300491879, da za navedeno razdoblje dug tuženika iznosi 61,49 EUR, pri čemu je potrošnja električne energije utvrđena procjenom.

18. Iz računa broj 2200359364-231020-6 od 31. listopada 2023. za razdoblje 1.5.2023. – 31.10.2023. (stranice 60-61 spisa) proizlazi da se isti odnosi na ugovorni račun broj 2200359364 i obračunsko mjesto: Ivan Kocijan, Gradišće 28/E, broj obračunskog mjesta: 0300491879, da za navedeno razdoblje dug tuženika iznosi 51,23 EUR, pri čemu je potrošnja električne energije utvrđena procjenom.

19. Iz obavijesti (stranica 100 spisa) proizlazi da Hep Operator distribucijskog sustava d.o.o. obavještava Ivana Kocijana o planiranoj privremenoj obustavi isporuke električne energije na zahtjev opskrbljivača, ovdje tužitelja, u pogledu obračunskog mjernog mjesta broj 0300491879, na adresi Malo Gradišće 28/E.

20. Iz računa (stranice 103-119 spisa) koji se odnose na predmetni ugovorni račun broj 2200359364 i predmetno obračunsko mjesto: Ivan Kocijan, Gradišće 28/E, broj obračunskog mjesta: 0300491879, za razdoblje 30.4.2021.-31.10.2021., razdoblje 1.11.2021.-30.4.2022., razdoblje 1.5.2022.-31.10.2022., razdoblje 1.11.2022.-30.4.2023., razdoblje 1.11.2021.-31.10.2024., razdoblje 1.11.2024.-30.4.2025. i razdoblje 1.5.2025.-31.10.2025. proizlazi da je navedeno obračunsko mjerno mjesto u spomenutim periodima u preplati.

21. Preostale izvedene dokaze sud nije posebno analizirao stoga što se na temelju istih nisu utvrđivale činjenice od odlučnog značaja.

22. Dakle, iz računa koje dostavlja tuženik (stranice 37-38, 103-119 spisa) proizlazi da je predmetno obračunsko mjerno mjesto (Gradišće 28/E, broj obračunskog mjesta: 0300491879) u kontinuiranoj preplati u razdoblju od 30. travnja 2021. do 31. listopada 2025., a koje obuhvaća i utuženi period, dok iz računa koje dostavlja tužitelj za isto obračunsko mjesto (stranica 54-55 spisa) proizlazi dug tuženika za utuženi period u iznosu od 61,49 EUR. Uzimajući u obzir da se na temelju navedenih kontradiktornih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi postoji li dugovanje tuženika za utuženi period, tužitelj, na kojem je teret dokaza navedene činjenice, je bio dužan tijekom postupka predložiti dokaze na temelju kojih bi se na nedvojben način mogla ista utvrditi. Kako tužitelj nije predložio takve dokaze, to je propustio dokazati osnovanost tužbenog zahtjeva sukladno odredbama čl. 7. st. 1., 219. st. 1. i 221.a ZPP-a. Pritom se napominje da se navedena činjenica ne može kao nedvojbeno utvrditi niti iz kartice analitičkog računovodstva tužitelja (stranice 66-73 spisa). Nadalje, uzimajući u obzir da tuženik osporava da bi podmirio potraživanje tužitelja nakon podnošenja ovršnog prijedloga, odnosno osporava uplatu tužitelju koja se odnosi na utuženje, upravo je tužitelj bio dužan dostaviti potvrdu o uplati ili drugu dokumentaciju na temelju koje bi se mogla utvrditi istaknuta činjenica. Kako tužitelj nije predlagao takve dokaze tijekom postupka to je propustio dokazati navedenu tvrdnju; slijedom navedenog valjalo je odbiti tužbeni zahtjev i ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi.

23. Odluku o trošku sud je donio temeljem čl. 154. st. 1. te čl. 155. ZPP-a. Visina troškova određena je sukladno vrijednosti predmeta spora, uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa). Ujedno se napominje da je ovaj postupak, stavljanjem izvan snage rješenja o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, nastavljen kao parnični postupak, te se ima smatrati parničnim postupkom od trenutka podnošenja prijedloga za ovrhu. Stoga nema mjesta razdvajanju troškova ovrhe od parničnih troškova.

24. Tuženiku je priznat trošak jednokratne nagrade za zastupanje u iznosu od 125,00 EUR (Tbr. 7. toč. 9. i Tbr. 46. Tarife), te trošak sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja ovrsi u iznosu od 13,27 EUR, odnosno ukupan trošak u iznosu od 138,27 EUR.

25. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci.

Varaždin, 16. lipnja 2026.

Sutkinja
Karmen Ošpuh

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl.467.st.1. ZPP-a).

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka, a predaje se ovome sudu neposredno ili se šalje poštom preporučeno.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

1. tužitelj – po punomoćnici Suzani Horvat, odvjetnici iz Zagreba
2. tuženik – po punomoćniku Zoranu Vidoviću, odvjetniku u OD Vidović & Vidović iz Varaždina

Broj zapisa: **9-30889-7cd1b**

Kontrolni broj: **0219b-e566b-bdaa5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.